

К-568

# СБОРНИКЪ ХАРЬКОВСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ 3-й.

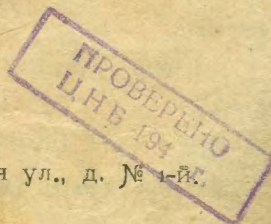
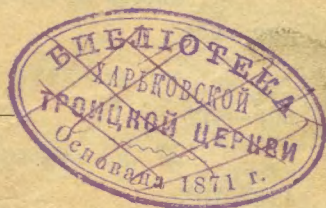
Центральна наукова бібліотека  
ХНУ імені В. Н. Каразіна  
2013р.

ЦЕНТРАЛЬНА НАУКОВА  
БІБЛІОТЕКА

7165239

Центральна Наукова  
Бібліотека при ХДУ  
Inv. № ~~326007~~

174188



ХАРЬКОВЪ.

Типографія К. Л. Счасни, Сумская ул., д. № 4-й.

1891.

99



СБОРНИКЪ

ХАРЬКОВСКАГО

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Унивѣрситетѣ, состоявшемуся въ засѣданіи 8 Ноября 1890 г.

Предсѣдатель Профессоръ М. Дриновъ.

ТОМЪ 8-й



1162239

ХАРЬКОВЪ

1891



# Оглавленіе.

Стр.

1) Отчетъ о дѣятельности Историко-Филологическаго Общества въ 18 <sup>90</sup> / <sub>91</sub> академическомъ году, составленный секретаремъ общества <i>Н. Θ. Сумцовымъ</i> , и отчетъ объ архивѣ Общества съ 1-го октября 1889 по 1-е октября 1890 года . . . . .	I—XXVII
2) <i>В. Саввы</i> . О времени и мѣстѣ крещенія русской великой княгини Ольги (опытъ историко-критическаго разбора). . . . .	1—28
3) <i>М. Плохинскаго</i> . Матеріалы для исторіи внутренней жизни Лѣвобережной украины. Бобровники. Стрѣльцы (съ приложеніемъ документовъ) . . . . .	29—155
4) <i>П. Иванова</i> . Народные разсказы о вѣдьмахъ и упыряхъ (матеріалы для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Куявскаго уѣзда) . . . . .	156—228
5) <i>Н. Θ. Сумцова</i> . Колдуны, вѣдьмы и упыри . . . . .	229—278
6) <i>Д. И. Багалтя</i> . Сочиненія, матеріалы, статьи и замѣтки, относящіяся къ исторіи Слободской Украины (критико-библіографическій очеркъ). Выпускъ 2-й 1885—1890 годы. Часть 1-я: обзоръ источниковъ . . . . .	279—298
7) <i>В. П. Бузескула</i> . Библіографическая замѣтка о книгахъ, изданныхъ въ Харьковѣ . . . . .	299—306
8) <i>Мелкія замѣтки</i> : 1) Къ біографіи В. Н. Каразина ( <i>Д. И. Багалтя</i> ) . . . . .	307—311
2) Челобитная Острогожскихъ старшинъ Императрицѣ Екатерицѣ II-й ( <i>Д. И. Багалтя</i> ) . . . . .	312—316
3) Раскопка кургановъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губ., произведенная И. М. Бичъ-Лубенскимъ ( <i>Д. И. Багалтя</i> ) . . . . .	316—319
4) Замѣтка о консистентахъ въ Малороссіи ( <i>Н. П. Бакал</i> ) . . . . .	319—321
5) О доставкѣ фруктовъ изъ Малороссіи къ царскому двору ( <i>М. Плохинскаго</i> ). . . . .	321—325







## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности Историко-Филологического Общества въ 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> академическомъ году,

составленный секретаремъ Общества Н. Р. Сумцовымъ.

Въ засѣданіи Общества 11 октября 1890 г. секретарь прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности и средствахъ Общества въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> г. Въ этомъ году было 10 засѣданій Общества, на которыхъ было прочитано 15 рефератовъ. Подробные отчеты объ этихъ засѣданіяхъ и рефератахъ были помѣщены въ Харьк. Вѣдомостяхъ и во 2 т. Сборника Историко-Филологического Общества.

Кромѣ дѣятельности въ формѣ чтенія рефератовъ и обсужденія ихъ, Общество въ отчетномъ году издало второй томъ принадлежащихъ ему историческихъ и этнографическихъ матеріаловъ, собранныхъ и редактированныхъ членами Общества. Второй томъ Сборника объемомъ въ 48 печатныхъ листовъ обошелся Обществу въ 799 р., такъ что среднимъ числомъ печатный листъ обошелся въ 17 руб. Выходъ въ свѣтъ этого тома былъ встрѣченъ въ печати сочувственно, какъ видно изъ критическихъ отзывовъ о немъ въ сентябрьскихъ книжкахъ Вѣстника Европы и Кіевской Старины. Согласно съ постановленіемъ Общества 19 апрѣля 1890 г. второй томъ Сборника разосланъ только тѣмъ членамъ Общества, которые или сдѣлали членскій вносъ за 1890 или 1889 годы или сдѣлали сообщенія въ эти годы. Таковыхъ членовъ оказались 22. Кромѣ того второй томъ врученъ былъ г. Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа, г. ректору и гг. деканамъ Харьковскаго университета, пересланъ предсѣдателямъ экзаменаціонной комиссіи по филологическому факультету въ 1889 и 1890 годахъ И. В. Помяловскому и А. С. Будиловичу, членамъ учредителямъ Х. И. Ф. Общества Н. А. Лавровскому и А. И. Кирпичникову, директору Археологическаго Института И. Е. Андреевскому, директору Императорской Публичной Библіотеки А. О. Вычкову и въ слѣдующія ученныя учрежденія: Петербургскую и Виленскую Археографическія комиссіи, Московское, Одесское и Казанское Общества исторіи и древностей, Московское Археологическое Общество, Этнографическій Отдѣлъ Моск. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, Кіевскую



Временную Коммисію, Общество лѣтописца Нестора, Кіевскій Централь- ный Архивъ и во всѣ Ученныя Архивныя коммисіи, Рязанскую, Тавриче- скую, Тамбовскую, Костромскую, Саратовскую и Нижегородскую, всего въ 17 научныхъ учреждений, съ приложеніемъ къ каждой книгѣ письма отъ секретаря Общества съ просьбой объ обмѣнѣ вновь выходящими изданіями. Кромѣ того Сборникъ былъ бесплатно данъ въ фундаментальную и студен- ческую библіотеки Харьковскаго университета и въ Харьковскую Общест- венную библіотеку. Одинъ экземпляръ отправленъ бывшему члену И. Ф. Общества А. С. Геевскому, во вниманіе къ его частымъ книжнымъ прино- шеніямъ въ библіотеку Общества. Изъ 198 экземпляровъ втораго тома Сборника, полученныхъ секретаремъ Общества изъ типографіи Счасни, и 5 экз. на лучшей бумагѣ, полученныхъ позднѣе изъ типографіи Д. И. Ба- галѣемъ, т. е. изъ общаго числа 203 экз. роздано разнымъ лицамъ и уч- режденіямъ 61 экземпляръ; въ книжный магазинъ Д. Н. Полухтова сдано- на коммисію 10 экз. съ уступкой 30% и столько же книгъ съ такой же уступкой сдано въ Харьковское отдѣленіе книжнаго магазина Новаго Вре- мени; архивариусу М. М. Плохинскому сдано въ складъ 110 экз. и на ру- кахъ секретаря осталось 12 экз., изъ коихъ 3 немного испорчены при пере- возкѣ книгъ изъ типографіи. Эти экз. розданы были членамъ Общества по уплатѣ членскаго взноса.

Денежныя средства Общества: остатокъ отъ прошлаго года 52 руб. Въ теченіи года поступило 15 членскихъ взносовъ на сумму 75 руб. Изъ склада при архивѣ проданъ 1 экз. 1 и 2 т. сборника съ уступкой 20% за 5 руб. Итого 132 руб. Расходъ: служителю за разнесеніе повѣстокъ 19 руб., слу- жителю при архивѣ 27 р., разсылка книгъ и разныя мелочи 26 р. 20 коп.; всего 72 руб. 20 коп. Остатокъ на 18<sup>90</sup>/91 г. 59 р. 80 коп. \*)

Кромѣ обозначенныхъ выше 59 руб. 80 к., находящихся на рукахъ у секретаря, Общество располагаетъ особой суммой въ 567 руб. 72 коп. изъ 629 руб. 84 к., отпущенныхъ Совѣтомъ Харьковскаго Университета въ 1889 и 1890 годахъ на изданіе трудовъ и матеріаловъ Общества.

Въ вознагражденіе архивариуса отъ Правленія Университета получено 500 рублей.

По предложенію Императорскаго Географическаго Общества было соб- рано по подписному листу за № 936 между членами Общества 15 р. для учрежденія преміи и медали имени Н. М. Пржевальскаго. 20 іюня Геогра- фическое Общество прислало квитанцію за № 954 въ полученіи этихъ денегъ.

\*) Въ разное время было дано членами на чайные расходы 6 р. 30 коп., изъ коихъ издержано 3 руб. 50 к. на покупку стакановъ и чайныхъ ложекъ.



Члены Общества Н. О. Сумцовъ и Д. И. Баталъй заявили, что они вошли съ просьбой въ Историко—Филологическій факультетъ о ходатайствѣ передъ Правленіемъ Университета о выдачѣ и въ 1891 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, изъ специальныхъ средствъ Университета, пятьсотъ рублей на вознагражденіе архиваріуса И. Ф. Общества и трехъ-сотъ рублей на изданіе 3 тома Сборника. Факультетъ ходатайствовалъ въ этомъ смыслѣ; Правленіе и Совѣтъ Университета удовлетворили это ходатайство.

Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества, что 7 октября имъ отправлена академику А. О. Бычкову за подписью предсѣдателя Общества поздравительная телеграмма слѣдующаго содержанія; „Харьковское Историко—Филологическое Общество привѣтствуетъ Васъ въ день пятидесятилѣтія Вашего служенія на пользу отечественной науки.“

Секретарь Общества доложилъ, что статья члена Общества П. В. Иванова о вѣдмахъ, которую въ засѣданіи Общества 21 марта постановлено напечатать въ ближайшемъ 3 томѣ Сборника, предоставлена г. Ивановымъ въ распоряженіе Общества. Какъ и предыдущіе этнографическіе труды г. Иванова, напечатанные въ Кіевской старинѣ, Этнографическомъ Обзорѣ, Харьковскихъ Сборникахъ и Сборникѣ Х. Ист. Фил. Общества, настоящая статья представляетъ богатый и почти вполнѣ новый матеріалъ для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Куявскаго уѣзда. Матеріалъ этотъ собранъ г. Ивановымъ въ теченіи 14 лѣтъ, частью непосредственно, большею частью при посредствѣ учителей и учительницъ Куявскаго уѣзда, собиравшихъ народныя сказки и повѣрья о вѣдмахъ подъ руководствомъ г. Иванова. Распределеніе матеріаловъ сдѣлано по опредѣленной системѣ, такъ что статья представляется не только сборникомъ сырого матеріала, но изслѣдованіемъ, и читается легко. Г. Ивановъ сначала говоритъ о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы сдѣлаться вѣдмой, какъ узнають вѣдмъ, затѣмъ о различныхъ оборотничествахъ вѣдмъ, о смерти вѣдмачей и вѣдмъ и, наконецъ, о тѣсно связанныхъ съ вѣдмами повѣрьяхъ и сказкахъ объ ушырахъ. Въ особенности полно и обстоятельно изложено оборотничество вѣдмъ въ различныхъ животныхъ и неодушевленные предметы.

Въ томъ же засѣданіи доложено было прошеніе Г. А. Ласкина о напечатаніи въ 3 томѣ Сборника разработанной части реферата о сочиненіяхъ Константина Багрянороднаго, прочитаннаго въ засѣданіи 18 октября 1889 года, именно, переводъ и комментаріи „Оемъ“ и 28 главъ „Управленія Имперіей“, причемъ г. Ласкинъ принималъ на свой счетъ  $\frac{1}{3}$  расходовъ по печатанію этого труда. Обсужденіе этого прошенія было отложено въ виду того, что изслѣдованія и матеріалы для III тома уже подобраны, и увеличеніе объема его не признается удобнымъ.



По предложенію членовъ Общества В. И. Касперова, М. П. Савинова, М. А. Маслова и др. постановлено ограничить объемъ III тома и послѣдующихъ приблизительно 20 печатными листами.

Секретарь доложилъ, что А. С. Геевскій прислалъ въ даръ И. Ф. Обществу двѣ рукописи своего отца С. Л. Геевскаго: 1) О воспитаніи домашнемъ и публичномъ (13½ листовъ) и 2) Описаніе Зеньковского уѣзда, составленное С. Л. Геевскимъ въ 1857 г., по порученію предводителя дворянства Зеньковского уѣзда, для великаго князя Константина Николаевича, предпринявшаго въ этомъ году путешествіе на югъ Россіи (на 9 листахъ). Постановлено выразить А. С. Геевскому благодарность, а рукописи передать въ архивъ Общества.

Проф. Д. И. Багалъй прочелъ отчетъ о положеніи и разработкѣ Архива (напечатанъ въ настоящемъ томѣ Сборника).

По предложенію Н. Θ. Сумцова, постановлено напечатать каталогъ книгъ архивной бібліотеки. По предложенію Д. И. Багалъя, рѣшено печатать по частямъ ученыя описи дѣлъ архива, начиная съ харьковскихъ дѣлъ, сравнительно малочисленныхъ и наиболѣе нужныхъ для мѣстной исторіи и, затѣмъ, по мѣрѣ возможности, дѣлъ полтавскихъ и черниговскихъ.

Д. И. Багалъй, указавъ, что архивариусъ по недостаточности вознагражденія не можетъ работать въ архивѣ болѣе трехъ часовъ въ день, находитъ нужнымъ просить Совѣтъ Университета о прибавкѣ ста рублей ежегодно (600 р. вмѣсто 500) и о признаніи этого расхода въ числѣ постоянныхъ расходовъ. Общество вполне согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило возбудить ходатайство въ этомъ смыслѣ.

Происходили выборы предсѣдателя и секретаря. Единогласно избраны предсѣдателемъ проф. А. А. Потебня, секретаремъ проф. Н. Θ. Сумцовъ.

Секретарь прочиталъ письмо предсѣдателя А. А. Потебни слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь,

Николай Федоровичъ!

✓ Покорнѣйше прошу Васъ передать гг. Членамъ И. Ф. Общ. вмѣстѣ съ благодарностью за прежнія избранія мою просьбу: на сей разъ неподвергать меня баллотировкѣ, такъ какъ, въ случаѣ избранія, я, по нездоровью, принужденъ буду отказаться отъ званія предсѣдателя.

Съ совершеннымъ уваженіемъ

А. Потебня.



И. Ф. Общество въ виду высокаго научнаго авторитета своего уважаемаго предсѣдателя и его заслугъ передъ Обществомъ, выразившихся въ общемъ руководствѣ дѣлами Общества и въ чтеніи рефератовъ на частныхъ и публичныхъ засѣданіяхъ Общества, постановило просить проф. А. А. Потебню не отказываться отъ званія предсѣдателя. Избрана была депутація изъ профессоровъ М. С. Дринова, Н. О. Сумцова, Д. И. Багалѣя и протоіерея Н. Лашенкова, которая немедленно отправилась къ проф. А. А. Потебнѣ и заявила объ единодушномъ желаніи Общества имѣть и далѣе А. А. своимъ предсѣдателемъ.

Въ засѣданіи 18 октября, по прочтеніи протокола, секретаремъ, было доложено слѣдующее письмо А. А. Потебни.

Милостивый Государь,

Николай Федоровичъ!

✓ Какъ ни лестно мнѣ переданное Вами, въ числѣ другихъ почтенныхъ сочленовъ нашихъ, желаніе Общества имѣть меня и на сей годъ предсѣдателемъ, я, соображаясь со своими средствами и обязанностями, не смотря на предполагаемыя измѣненія въ уставѣ, считаю долгомъ еще разъ просить неизбирать меня предсѣдателемъ. Объ этомъ прошу Васъ довести до свѣдѣнія гг. членовъ И. Ф. Общества.

Съ совершеннымъ уваженіемъ къ Вамъ

А. Потебня.

Общество, сожалѣя объ отказѣ проф. А. А. Потебни отъ званія предсѣдателя, постановило назначить выборы предсѣдателя на ближайшее засѣданіе, а проф. Потебнѣ поднести ядресь съ выраженіемъ благодарности за оказанныя Обществу услуги.

Въ томъ же засѣданіи Д. И. Багалѣй просилъ отпустить на устройство полокъ въ архивѣ 60 рублей. Просьба эта признана подлежащей удовлетворенію.

Н. О. Сумцовъ и Д. И. Багалѣй предложили въ члены Общества кандидата юридическаго факультета Сергѣя Николаевича Самойлова, для баллотировки въ ближайшее засѣданіе.

Членъ Общества М. М. Плохинскій прочелъ свой рефератъ „О бобровникахъ въ Малороссіи“. Указавъ на значеніе охотничьяго промысла въ старой Малороссіи, референтъ обратилъ вниманіе на одинъ изъ видовъ этого промысла—бобровые гоны, частыя упоминанія о которыхъ встрѣчаются въ актахъ XIV—XV вв. и послѣдующаго времени. Сообщение это въ дополненномъ и исправленномъ видѣ напечатано въ настоящемъ 3 т. сборника Х. И. Ф. Общества. Проф. Багалѣй, признавая собранные г. Плохин-



скимъ факты новыми и любопытными, по отношенію ихъ къ темнымъ вопросамъ объ экономическомъ и социальномъ строѣ стариннаго малорусскаго общества, указалъ съ одной стороны на неполноту матеріала вообще, съ другой, что референтъ не воспользовался всѣми данными изъ архива, именно не обратилъ совсѣмъ вниманія на Румянцовскую Опись и на Компуты. Оттого экономическое и сословное положенія бобровниковъ въ рефератѣ недостаточно выяснены; статистическихъ цифръ немного, и неразъяснено въ чемъ состояли упоминаемыя въ архивныхъ матеріалахъ орудія для ловли бобровъ. Мнѣніе референта, что о грамотахъ Мазепы умалчивали также встрѣтило возраженія со стороны Д. И. Багалѣя и М. П. Савинова. Н. О. Сумцовъ добавилъ, что было бы желательно видѣть въ специальномъ изслѣдованіи о бобровникахъ обзоръ географической номенклатуры, происшедшей отъ имени бобра, что указывало бы на распространеніе этого животного и намѣста, гдѣ его ловили.

Въ засѣданіи 25 октября, въ которомъ присутствовало 20 членовъ, заслушанъ былъ текстъ благодарственного адреса А. А. Потебнѣ и постановлено, по напечатаніи его, поднести А. А. Потебнѣ. Затѣмъ происходили выборы предсѣдателя, каковымъ избранъ проф. М. С. Дриновъ, получившій 18 избирательныхъ и одинъ неизбирательный шаръ. Затѣмъ происходила баллотировка въ члены Общества С. Н. Самойлова, который избранъ единогласно. В. И. Касперовъ предложилъ въ члены Общества извѣстнаго этнографа и статистика Александра Александровича Русова.

✓ Въ этомъ-же засѣданіи былъ прочитанъ докладъ проф. Д. И. Багалѣя „О магдебургскомъ правѣ въ городахъ Лѣвобережной Малороссіи при польскомъ владычествѣ.“ Докладъ этотъ представляетъ небольшой отрывскъ изъ приготовляемаго къ печати обширнаго изслѣдованія „О городахъ Лѣвобережной Малороссіи.“ Автору въ мѣстномъ историческомъ архивѣ удалось найти жалованныя грамоты южнорусскимъ городамъ первой половины XVII-го вѣка и на основаніи ихъ, а также другихъ архивныхъ и печатныхъ матеріаловъ дать характеристику магдебургскаго городского устройства въ Лѣвобережѣ въ XVI и 1-й половинѣ XVII в. Такимъ образомъ, работа г. Багалѣя должна служить продолженіемъ извѣстныхъ трудовъ проф. Владимирскаго-Буданова и Антоновича, которые дали исторію городовъ Юго-Западной Руси. Въ обсужденіи реферата Д. И. Багалѣя принимали участіе М. С. Дриновъ и А. С. Лебедевъ.

Въ засѣданіи 8 ноября, по прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, Н. О. Сумцовъ сообщилъ о кончинѣ заслуженнаго профессора казанской духовной академіи И. Я. Порфирьева. Общество почтило память усопшаго вставаніемъ. М. С. Дриновъ сообщилъ, что Н. С. Платонова, вдова умершаго недавно бывшаго профессора и почетнаго члена Харьковскаго университета И.



В. Платонова пожертвовала Обществу переписку ея покойнаго мужа, въ которой встрѣчается много цѣнныхъ писемъ къ Платонову архіеп. Филарета, проф. Воронова, сербскаго митрополита Михаила и др. лицъ. Общество постановило принести жертвователю глубокую благодарность.

По предложенію Д. И. Багалѣя рѣшено открыть при Историческомъ архивѣ отдѣлъ для храненія писемъ ■ бумагъ извѣстныхъ лицъ, преимущественно профессоровъ Харьковскаго университета, какъ матеріала для мѣстной исторіи и исторіи университета.

По предложенію Правленія Х. университета рѣшено отправить въ канцелярію Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа одинъ экз. II тома Сборника И. Ф. Общества.

Н. Θ. Сумцовъ предложилъ въ члены Общества преподавателя 3 Харьк. гимназіи В. М. Иванова.

Происходила баллотировка въ члены Общества А. А. Русова. Г. Русовъ получилъ 12 избирательныхъ шаровъ. Неизбирательныхъ не было.

В. И. Савва сдѣлалъ сообщеніе о времени и мѣстѣ крещенія в кн. Ольги. М. Плохинскій прочиталъ рефератъ о стрѣльцахъ въ Лѣвобережной Украинѣ. Рефераты эти печатаются въ настоящемъ томѣ вполне. Рефератъ г. Саввы вызвалъ замѣчанія М. С. Дринова, Д. И. Багалѣя и В. П. Бузескула, рефератъ г. Плохинскаго—замѣчанія Д. И. Багалѣя.

Г. Микола сдѣлалъ сообщеніе „Къ былинѣ о Жидовинѣ“, по поводу изслѣдованія М. Е. Халанскаго о Жидовинѣ. Г. Микола сопоставилъ слово Жидовинъ съ финскимъ Хисли. (Hiisi) основа которою Hiite,—Hiide, и изъ древняго z (ж), звуковой переходъ, который наблюдать можно и въ заимствованныхъ въ финскомъ языкѣ съ литовскаго словахъ, напр. финск. hevnes изъ лит. žignis. Стало быть, исконная форма финскаго слова žide. Hiisi по Калевалѣ ■ народнымъ сказаніямъ есть злой, въ лѣсахъ живущій великанъ. Народъ рассказываетъ объ очагахъ ■ могилахъ Hiisi. Кто заимствовалъ—рѣчь только о заимствованіи имени, можетъ быть и образа,—славяне у финновъ или на оборотъ, трудно рѣшить.

За подписью членовъ И. Ф. Общества бывшему предсѣдателю Общества А. А. Потебнѣ былъ поднесенъ слѣдующій адресъ:

*Многоуважаемый*



*Александръ Афанасьевичъ!*

Двѣнадцать лѣтъ работало наше Историко-Филологическое Общество подъ Вашимъ предсѣдательствомъ. Въ теченіе этого времени Общество при крайне ограниченныхъ средствахъ успѣло организовать цѣнный архивъ, со-



ставить при немъ специальную бібліотеку и приступить къ изданію историческихъ и этнографическихъ матеріаловъ. Ваши разнообразныя научныя сообщенія, въ которыхъ мы почерпали новыя свѣдѣнія и новыя мысли, составляли существенную сторону дѣятельности Общества. Ваше участіе въ преніяхъ, всегда живое и поучительное, и Ваши цѣнныя указанія при обсужденіи рефератовъ пробуждали научную пытливость и открывали новыя точки зрѣнія. Вашъ общепризнанный, высоко нами цѣнимый научный авторитетъ и неизмѣнно строго-научное отношеніе ко всѣмъ рефератамъ и мѣропріятіямъ Общества служили ему важной нравственной опорой въ его дѣятельности. Не вдаваясь подробно въ оцѣнку Вашей дѣятельности, мы просимъ Васъ принять нашу искреннюю благодарность за услуги, оказанныя Вами нашему молодому Обществу. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы просимъ Васъ вѣрить, что съ воспоминаніемъ о Вашемъ предсѣдательствѣ у насъ неразрывно связано предствленіе о томъ высокомъ уваженіи къ наукѣ и строгому методу, который такъ ярко характеризуетъ всю Вашу ученую дѣятельность. Съ сожалѣніемъ разставаясь съ Вами, какъ предсѣдателемъ, Общество имѣетъ то утѣшеніе, что сохраняетъ Васъ, какъ почетнѣйшаго своего члена, и питаетъ надежду, что Вы по старой памяти не будете отказывать ему и впредь въ Вашихъ совѣтахъ ■ указаніяхъ.

Въ засѣданіи 22 ноября Н. О. Сумцовъ сообщилъ о кончинѣ Феликса Либрехта. Либрехтъ родился въ 1812 г. въ Namslau. Съ 1849 по 1869 онъ состоялъ профессоромъ въ Люттихѣ. Въ исторіи всеобщей литературы Либрехтъ извѣстенъ преимущественно тѣмъ, что перевелъ и снабдилъ примѣчаніями сочиненіе Денлопа „History of Fiction“ (Geschichte der Prosadichtungen). Въ обработкѣ Либрехта сочиненіе Денлопа до настоящаго времени сохраняетъ значеніе настольной книги для всякаго, специально изучающаго исторію повѣстей и романовъ. Для фольклористовъ столь же важной настольной книгой представляется собраніе этнографическихъ статей Либрехта, печатавшихся въ разныхъ изданіяхъ, преимущественно въ „Germania“. Сборникъ этотъ подъ заглавіемъ „Zur Volkskunde“ вышелъ въ 1879 г. Изъ статей, помѣщенныхъ въ этомъ сборникѣ, особенно выдвигаются по обилію и обработкѣ матеріаловъ статьи о „Мышиной башнѣ“ (преданія объ еп. Гатонѣ и др. сходныя), „объ Амурѣ и Психеѣ“, „Аваданахъ“, „Обрядовомъ бросаніи камней“, „Объ источникахъ повѣсти о Варлаамѣ и Іосафѣ“, „О Вольфдитрихѣ“. Затѣмъ весьма цѣнными представляются обзоры новогреческихъ пѣсенъ и норвежскихъ, нѣмецкихъ и шотландскихъ суевѣрій. Въ этихъ обзорахъ разбросано много сравнительно—этнографическихъ этюдовъ. Похвальные отзывы о научной дѣятельности Либрехта дали такіе компетентные ученые, какъ О. И. Буслаевъ и А. Н. Веселовскій.



Доложено секретаремъ предложеніе Харьковскаго Губернскаго Правленія передать въ архивъ Историко-Филологическаго Общества дѣла упраздненнаго 5-го южнаго украинскаго поселенія за 1818 и слѣдующіе годы. Постановлено просить Губернское Правленіе доставить въ архивъ дѣла означеннаго военнаго поселенія, причемъ расходы по перевозкѣ принять на средства Общества.

Д. И. Багалій заявилъ, что многія лица обращаются въ архивъ за частными справками, касающимися ихъ званія или имущества. Определено: предоставить г. завѣдывающему архивомъ допускать заинтересованныя лица въ помѣщеніе архива къ разсмотрѣнію описи, не обяывая завѣдывающаго или архивариуса производить розыски въ виду того, что архивъ еще не весь описанъ.

Происходила баллотировка въ члены Общества Влад. Мих. Иванова, который при этомъ получилъ 14 избирательныхъ и два неизбирательныхъ шаровъ.

М. П. Савиновъ сдѣлалъ сообщеніе о лопарской сказкѣ о женитьбѣ солнца, которая при этомъ была сравнена съ болгарской пѣснью о женитьбѣ солнца на дѣвушкѣ. Въ обсужденіи реферата принимали участіе М. С. Дриновъ, Н. О. Сумцовъ и М. Е. Халанскій, указавшіе на аналогичные мотивы въ словесности другихъ народовъ.

✓ Д. И. Багалій познакомилъ членовъ Общества съ отрывкомъ своего новаго изслѣдованія объ „Организаціи магистратскаго самоуправленія въ городахъ Лѣвобережной Малороссіи“. Указавъ на выводы, сдѣланные извѣстнымъ криминалистомъ проф. А. О. Кистяковскимъ о распространеніи въ малороссійскихъ судахъ сборниковъ магдебургскаго права (Saxon'a и Porzadck'a), референтъ прибавилъ, что наряду съ ними въ городскихъ судахъ дѣйствовалъ и Литовскій статутъ, затѣмъ остановился на томъ, въ какой мѣрѣ можетъ служить источникомъ для вопроса объ организаціи магистратскаго самоуправления въ Лѣвобережьи 26 глава „Правъ по которымъ судится малороссійскій народъ“. Въ распоряженіи референта былъ богатый архивный матеріалъ, давшій ему возможность указать, какія изъ постановленій этой 26 главы и въ какой формѣ примѣнялись въ дѣйствительности. Но особенное вниманіе референтъ обратилъ на судъ, эту важнѣйшую функцію магистратскаго самоуправления. Изучивъ и анализировавъ протоколы Стародубовскаго, Нѣжинскаго и др. магистратовъ, референтъ пришелъ къ убѣжденію, что въ сферѣ суда очень замѣтно обычное право; суровыя постановленія Saxon'a и Литовскаго статута нерѣдко смягчались въ дѣйствительности; живѣйшее участіе въ процессѣ принимали „мужи“, составлявшіе „купы“, „обычай“ игралъ видную роль и въ дѣлахъ гражданскихъ; кромѣ того судъ магистратскій не былъ исключительно сословнымъ; вотъ почему на немъ



присутствовали и представители других общественных групп (полковникъ и т. п.). Дѣлая общую оцѣнку „магдебургин“ и цеховъ-братствъ, референтъ замѣтилъ, что послѣдніе получили болѣе широкое распространеніе и болѣе привилось къ народной средѣ, не смотря на свое иноземное происхожденіе; это объясняется тѣмъ, что помимо ремесленно-промысловыхъ задачъ они преслѣдовали и цѣли общественной солидарности на почвѣ религіи, просвѣщенія и благотворительности.

Въ засѣданіи 7 декабря 1890 года доложено предложеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества принять участіе въ занятіяхъ Предварительнаго Комитета для выработки программы имѣющаго быть въ г. Вильнѣ въ 1893 г. Археологическаго Съѣзда. Предложеніе это принято къ свѣдѣнію и постановлено дать надлежащее уполномоченіе тому изъ членовъ Общества, кто приметъ на себя трудъ участвовать въ засѣданіяхъ вышеозначеннаго Комитета.

Доложено о присылкѣ предсѣдателемъ Историко — Филологическаго Общества проф. Θ. И. Успенскимъ изданной этимъ Обществомъ „Лѣтописи.“ Постановлено высылать въ Одесское Историко — Филологическое Общество изданія Харьк. И. Филологическаго Общества.

✓ Чл. о. И. М. Собѣстіанскій прочелъ рефератъ „Къ исторіи ученій о древне-славянскомъ юридическомъ бытѣ.“ Важное научное значеніе древнихъ памятниковъ славянскаго законодательства не ускользнуло отъ вниманія еще ученыхъ прошлаго столѣтія. Первое, что бросилось въ глаза ученымъ при ознакомленіи съ этими памятниками — это сходство ихъ съ законами древнихъ германцевъ. Славяно-русская школа (въ лицѣ Татищева и Болтина) видѣла въ этомъ сходствѣ результатъ общечеловѣческой природы юридическихъ явленій. Нѣмецкая же школа объясняла его заимствованіемъ. Нѣмецкое направленіе не составляетъ исключительной принадлежности русской исторической науки; мы встрѣчаемся съ нимъ и въ другихъ славянскихъ литературахъ, напр. въ польской, гдѣ оно господствовало до второй четверти нашего столѣтія. Появленіе въ концѣ прошлаго вѣка гердеровской характеристики древняго славянства не могло остаться безъ вліянія на славянскую историко-юридическую литературу. Если историческая жизнь, характеръ и нравы древнихъ славянъ представляются чѣмъ то особеннымъ то и правовыя учрежденія, и также весь юридическій строй долживъ носить на себѣ тотъ же отпечатокъ исключительности. Подъ вліяніемъ гердеровскихъ идей сначала XIX в. начинаетъ складываться въ славянской наукѣ новое ученіе о древне-славянскомъ правѣ. Ученые прибѣгаютъ ко всевозможнымъ научнымъ натяжкамъ, чтобы придать особенный національный колоритъ древне-славянскому праву и противопоставить его древне-германскимъ законамъ. По ученію Гердера



древне-славянскій характеръ въ противоположность древне-германскому отличался мягкостью, гуманностью и отвращеніемъ ко всякаго рода насиліямъ, тѣ же начала будутъ выставляться учеными въ качествѣ характерныхъ свойствъ древне-славянскаго права. Въ отвѣтъ на мнѣнія писателей, доказывавшихъ германское происхожденіе древнихъ славянскихъ законовъ, появляется теперь ученіе о славянскомъ происхожденіи институтовъ древне-германскаго права; если, говорятъ ученые, въ нѣкоторыхъ пунктахъ славянское право сходится съ германскимъ, то это объясняется тѣмъ, что нѣмцы заимствовали многія правовыя учрежденія у славянъ, а не наоборотъ. Славянамъ незначѣть было перенимать законы у германцевъ, такъ какъ еще въ самой глубокой древности у нихъ было свое національное право. Если до насъ подошли древнѣйшіе славянскіе кодексы, то въ этомъ виновато духовенство, видѣвшее въ нихъ главное препятствіе для утвержденія христіанской вѣры, а потому и истреблявшее ихъ. Новое направленіе, уклонившееся совершенно отъ преданій славянорусской школы прошлаго столѣтія, проявилось прежде всего въ польской научной литературѣ, затѣмъ въ чешской и позднѣе всего въ русской. Маевскій первый изъ славистовъ поднялъ вопросъ объ оригинальности, самобытности и глубочайшей древности славянскаго права. Онъ считалъ славянъ потомками древнихъ индусовъ и указывалъ на сводъ Ману и Яджнавалкью какъ на „настоящій, чистый источникъ“ древнеславянскаго права. Сочиненія Маевского не остались безъ вліянія на составителей Суда Любуши, что можно видѣть изъ письма Юнгмана къ Маевскому. Мысль Маевского развита была Раковецкимъ. Ни Маевскій, ни Раковецкій не указали въ чемъ заключалось коренное отличіе права древне-славянскаго отъ германскаго. Рѣшеніе этого вопроса взялъ на себя Лелевель, пытавшійся выяснить національныя основы древне-славянскаго юридическаго быта. Лелевель первый изъ славянскихъ ученыхъ высказалъ теорію *общиннаго быта* древнихъ славянъ. Въ подтвержденіе своей теоріи Лелевель ссылаясь на тѣ же историческія свидѣтельства, какія впослѣдствіи приводимы были русскими славянофилами, а именно: на Любушинъ судъ, и извѣстныя мѣста изъ Прокопія и Маврикія. По мнѣнію референта, слова Прокопія „славяне и анты не управляются однимъ мужемъ, а издревле живутъ въ демократіи“ никоимъ образомъ не указываютъ на отсутствіе князей у славянъ VI ст. Въ устахъ Прокопія терминъ „демократія“ вовсе не означаетъ „*imperium populare*,“ „народовластія“ (въ античномъ смыслѣ), а партійныя усобицы, волненія, народныя неурядицы. Что слово демократія у византійскихъ писателей VI-го и послѣдующихъ столѣтій употреблялось въ такомъ именно значеніи, доказательствомъ тому служатъ хронографы Іоанна Малалы и Теофана. Исслѣдователи славянскихъ древностей до сихъ поръ не обращали вниманія на



это особенное значеніе термина „демократія“ у византійцевъ, а передавали его, въ слѣдъ за латинскимъ переводчикомъ, словомъ „народовластіе, народоправство“ (*imperium populare*).—Референтъ усматриваетъ далѣе неправильности и въ латинскомъ переводѣ стратегика Маврикія, неправильности, которыя породили въ славянской наукѣ ошибочныя мнѣнія о бытѣ древнихъ славянъ. Пользуясь Проконіемъ, Маврикіемъ и судомъ Любуши, Лелевель не могъ создать ученія объ общинномъ бытѣ древнихъ славянъ, такъ какъ ни въ произведеніяхъ Прокопія и Маврикія, ни въ фальсификатѣ Ганки ничего не говорится о томъ, будто славяне не знали индивидуальной земельной собственности, будто земля у нихъ принадлежала всему народу, будто отдѣльныя общины надѣляли своихъ членовъ равными участками, которые были неотчуждаемы и т. д. Теорія общиннаго быта сложилась въ умѣ Лелевеля главнымъ образомъ подъ влияніемъ идей Руссо. Выясненіе вопроса о влияніи политической доктрины знаменитаго женевского философа на славянскую историко-юридическую литературу представляетъ большой интересъ въ виду того, что нѣкоторыя изъ циркулирующихъ нынѣ мнѣній о древне-славянскомъ юридическомъ бытѣ сложились именно подъ влияніемъ идей Руссо. „Разсужденіе о государственномъ устройствѣ Польши“ вмѣстѣ съ „Общественнымъ договоромъ“ и „началомъ неравенства между людьми“ вотъ тѣ сочиненія, по мнѣнію референта, которыя породили въ умѣ Лелевеля ученіе объ общинномъ бытѣ древнихъ славянъ. Когда Лелевель говоритъ, что „древніе славяне, занимая извѣстный участокъ земли, вовсе не имѣли въ виду основывать государство, а стремились лишь жить въ избранномъ общинномъ союзѣ (*w gminnym spòlnictwie*)“, онъ очевидно имѣетъ передъ глазами руссовское „*état de la nature*“, т. е. то состояніе, когда „человѣкъ былъ тѣмъ, чѣмъ его создала природа, когда онъ пользовался свободой, не зналъ ни собственности, ни государства, былъ здоровъ тѣломъ и духомъ.“ Когда Лелевель утверждаетъ, что у славянъ вся власть сосредоточивалась въ рукахъ народа, а не одного лица, была общею, общинною, что всѣ граждане пользовались совершенно одинаковыми правами, далѣе—что всѣ должности были выборныя,—передъ нимъ очевидно носился образъ руссовскаго сувереннаго народа.

Рефератъ г. Собѣстіанскаго вызвалъ продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе Н. О. Куплеваскій, М. С. Дриновъ, В. П. Бузескулъ и А. А. Русовъ. Г. Куплеваскій высказалъ сомнѣніе относительно правильности предложеннаго референтомъ толкованія тѣхъ мѣстъ Прокопія и Маврикія, гдѣ говорится о древне-славянской общинѣ и князьяхъ. Затѣмъ, г. К., признавая сообщеніе о влияніи Руссо на польскихъ ученыхъ, преимущественно Лелевеля, усомнился въ томъ, чтобы послѣдніе оказали влияніе на русскихъ славянофиловъ, писавшихъ объ общинномъ бытѣ древнихъ славянъ.



Г. Собѣстьянскій, не указывая на непосредственное и прямое вліяніе, замѣтилъ о существованіи вліянія посредственнаго, черезъ чеховъ, преимущественно Шафарика: чехи заимствовали теорію Руссо у поляковъ и развивали ее, а русскіе заимствовали уже у чеховъ. М. С. Дриновъ находилъ, что Ледевелъ могъ оказать непосредственно вліяніе на русскихъ славянофиловъ. Затѣмъ М. С. Дриновымъ указаны были нѣкоторыя противорѣчія въ сообщеніи г. Собѣстіанскаго и недостаточная обработка вопроса, обусловленная отчасти тѣмъ, что референтъ познакомилъ Общество лишь съ небольшою частью своего обширнаго труда. В. П. Бузескуль и А. А. Русовъ остановились на толкованіи слова демократія у древнихъ классическихъ и византійскихъ писателей вообще и о примѣненіи этого слова въ частности къ быту древнихъ славянъ.

Въ засѣданіи И. Ф. Общества 20 января 1891 года В. П. Бузескуль сдѣлалъ сообщеніе о жизни и научныхъ трудахъ Шлимана. Матеріаломъ референту послужила автобіографія Шлимана и два спеціальныхъ изслѣдованія о его раскопкахъ. Изложивъ біографію Шлимана, талантливаго самоучки, извлекашаго изъ нѣдръ земли множество драгоценныхъ памятниковъ домашняго быта и искусства древнихъ грековъ, референтъ опредѣлилъ значеніе его трудовъ по раскопкѣ и изслѣдованію Трои, Микенъ и Тиринфа.

Въ засѣданіи Историко-Филологическаго Общества 24 января Н. О. Сумцовъ сдѣлалъ сообщеніе о польскихъ мамунахъ и сродныхъ съ ними существахъ, А. А. Русовъ о неизданныхъ документахъ Густынскаго монастыря и Д. И. Багалій о своей археографической экскурсіи въ Кіевъ

✓ Г. Сумцовъ указалъ на обиліе и разнообразіе повѣрій и сказаній о мамунахъ у поляковъ. Польскія мамуны, называемыя иначе богинками и сибиллами, похищаютъ новорожденныхъ дѣтей и причиняютъ вредъ родильницамъ. Предохранительными мѣрами отъ нихъ служатъ нѣкоторыя травы, острые орудія и въ особенности огонь въ ночное время. Референтъ отмѣтилъ сходныя и тожественныя повѣрья и сказки молоруссовъ, великоруссовъ, чеховъ, сербовъ лужицкихъ, балканскихъ славянъ, литовцевъ, эстовъ, нѣмцевъ, англичанъ, французовъ, италіанцевъ, грековъ, грузинъ и зулусовъ. Обратившись затѣмъ къ разбору частныхъ мотивовъ въ сказкахъ о мамунахъ, г. Сумцовъ разсмотрѣлъ названія мамунъ, богинъ и сивиллъ, число мамунъ, ихъ мѣстожителство, сближеніе богинъ съ огнемъ и печью, наружность и одежду мамунъ, дѣтей ихъ вообще и скратовъ въ частности и предохранительныя средства отъ мамунъ.

А. А. Русовъ представилъ обществу найденные имъ въ харьк. палатѣ государственныхъ имуществъ акты Прилуцкаго Густынскаго монастыря (Полт. губ.), сообщилъ свѣдѣнія по исторіи этого монастыря, основываясь на лѣтописи его и актахъ, изд. Археографич. ком. и сдѣлалъ въ заключеніе ха-



рактистику этих матеріаловъ со стороны содержанія и формы. Все это— подлинники, дополняющіе коллекцію, изданную въ свое время Бодянскимъ въ „Чтеніяхъ Московск. Общ. исторіи и древностей.“ Проф. Д. И. Багалъй сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній и дополненій по вопросу о причинахъ, вызвавшихъ переселеніе монаховъ въ московскіе предѣлы. М. М. Плохинскій замѣтилъ, что въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ есть также документы Густынского монастыря. Общество рѣшило напечатать акты, собранные А. А. Русовымъ съ слѣдующемъ 4 томѣ своего „Сборника“ съ его предисловіемъ.

✓ Проф. Д. И. Багалъй сообщилъ о результатахъ своего „Археографическаго путешествія въ Кіевъ.“ Референтъ занялъ въ настоящее время вопросомъ о судьбѣ магдебургскаго права въ городахъ Лѣвобережной Малороссіи. Недовольствуясь документами мѣстнаго историческаго архива, онъ рѣшился познакомиться со старопечатными изданіями нѣмецкаго городского права (Саксонскимъ Зеркаломъ и Порядкомъ) XVI—XVIII вв., а также съ рукописными переводами и передѣлками Саксона и Порядка, сдѣланными малороссійскими юристами XVIII стол. Въ библіотекѣ пок. профессора А. О. Кистяковского Д. И. Багалъй нашелъ цѣлую коллекцію рукописей, краткую характеристику которыхъ онъ и представилъ. Здѣсь хранятся экземпляры Литовскаго Статута, нѣсколько десятковъ цеховыхъ книгъ, сборникъ судебныхъ рѣшеній Полтавской ратуши съ 1691 г., Экстрактъ малороссійскихъ правъ, составленный въ 1786 г. въ сенатѣ и многіе другіе. Въ университетской библіотекѣ Д. И. Багалъй нашелъ рукопись, заключающую въ себѣ драгоценные матеріалы по вопросу объ исторіи кодификаціи малороссійскаго права. Въ архивѣ А. М. Лазаревскаго референтъ сдѣлалъ для себя много извлеченій изъ рукописнаго сборника подъ заглавіемъ „Матеріалы для исторіи городскихъ поселеній въ Малороссіи.“ Въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ Д. И. Багалъй ознакомился съ содержаніемъ старыхъ бумагъ кіевского губернскаго правленія.

Въ томъ же засѣданіи былъ предложенъ Д. И. Багалъемъ въ члены Общества П. И. Короленко.

✓ Въ засѣданіи Общества 17 февраля проф. А. С. Лебедевъ прочелъ рефератъ „Историческія воспоминанія о цареградскомъ патріархѣ Фотіи по поводу исполнившагося тысячелѣтія со дня его кончины“. Указавъ на обширную и разностороннюю эрудицію Фотія, на его заслуги какъ ученаго составителя „Тысячекнижія“ и какъ преподавателя грамматики, діалектики, философіи и богословія, референтъ подробно остановился на дѣятельности Фотія въ патріаршемъ званіи въ особенности по защитѣ правъ и свободы Восточной церкви противъ римскихъ притязаній. Проф. М. С. Дриновъ сдѣлалъ нѣсколько дополненій къ реферату А. С. Лебедева относительно ученика



Фотія Кирилла Философа и первоначальнаго устроєнія болгарской церкви. Проф. Д. И. Багал'й сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній объ упоминаемыхъ Фотіємъ Руссахъ.

Въ томъ же засѣданіи происходила баллотировка Прокофія Петровича Короленка въ члены Общества, который избранъ единогласно, получивъ 15 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара.

Пр. М. С. Дриновымъ предложенъ былъ въ члены Общества Пав. Мих. Верховскій.

Въ засѣданіи Общества 21 февраля произведена баллотировка П. М. Верховскаго, который получилъ 13 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара.

Сообщенія сдѣлали Д. И. Багал'й и М. Н. Салтыкова о путевыхъ запискахъ по Харьковской губерніи Гильденштедта, Л. Ю. Шепелевичъ о нѣкоторыхъ эпизодахъ Видѣнія ап. Павла и А. А. Русовъ къ исторіи заселенія Херсонской губерніи.

М. Н. Салтыкова сдѣлала переводъ одной части путешествія академика Гильденштедта, относящейся къ Харьковской губ., и снабдила его предисловіемъ, картою и указателями. Это предисловіе, выясняющее значеніе даннаго отрывка для мѣстной исторіи, топографіи, этнографіи, флоры и т. п., и было прочитано въ засѣданіи 21 февраля по рекомендаціи члена общества проф. Д. И. Багал'я, по инициативѣ и подъ руководствомъ котораго исполнялся этотъ трудъ. Рефератъ М. Н. Салтыковой появится вскорѣ на страницахъ издаваемаго губернскимъ статистическимъ комитетомъ „Харьковского Сборника“.

Л. Ю. Шепелевичъ сообщилъ о нѣсколькихъ рукописяхъ, найденныхъ имъ въ Импер. публичной библіотекѣ, развивающихъ, по мнѣнію референта, нѣсколько словъ изъ „Вѣдѣнія изъ Св. Павла“ (апокрифъ V в.) о необходимости деннонощной молитвы; рукопись эта—проповѣди XV и XVI. Докладчикомъ было высказано нѣсколько замѣчаній относительно вліянія этого эпизода на иконопись.

А. А. Русовъ въ довольно обширномъ устномъ сообщеніи высказалъ цѣлый рядъ замѣчаній о колонизаціи нын. Херсонской губерніи. Завѣдуя статистическими изслѣдованіями въ этой губерніи, онъ сдѣлалъ много личныхъ наблюденій надъ этнографіей этого края и имѣлъ въ своихъ рукахъ не мало письменныхъ матеріаловъ историко-статистическаго характера. Такимъ образомъ его рефератъ представлялъ дополненіе къ спеціальнымъ работамъ по исторіи колонизаціи Новороссійск. края г.г. Скальковскаго, Багал'я и др.

27 февраля была послана въ Вѣну телеграмма академику Ягичу за подписью предсѣдателя и секретаря, по случаю кончины Миклошича, слѣдующаго содержанія: Историко-Филологическое Общество раздѣляетъ съ ближай-



шими свидѣтелями дѣятельности почившаго академика Миклошича чувство горести о его кончинѣ.

Въ засѣданіи 7 марта предсѣдатель Общества М. С. Дриновъ прочелъ некрологъ знаменитаго слависта Ф. Миклошича. Сообщивъ главныя біографическія свѣдѣнія о Миклошичѣ, проф. Дриновъ остановился на главныхъ трудахъ Миклошича „Сравнительной Грамматикѣ“, „Этимологическомъ Словарѣ“, „Словарѣ древне-славянскаго языка“ ■ на изданныхъ Миклошичемъ памятникахъ языка и быта славянскихъ народовъ. По предложенію предсѣдателя Общество почтило память Миклошича вставаніемъ.

М. Е. Халанскій сдѣлалъ сообщеніе о южно-славянскихъ версіяхъ мотива о боѣ отца съ сыномъ. Разсмотрѣны сербскія и болгарскія пѣсни этого рода въ сравненіи съ русскими былинами, малорусскими преданіями о богатыряхъ семилѣткахъ и иранскими сказаніями. Замѣчанія по поводу прочитаннаго реферата были сдѣланы Н. Θ. Сумцовымъ, М. С. Дриновымъ и Д. И. Багалѣемъ.

✓ Въ томъ же засѣданіи проф. Н. Θ. Сумцовъ внесъ предложеніе хлопотать о разрѣшеніи учредить при Х. И. Ф. Обществѣ педагогическое отдѣленіе. Предложеніе это сформулировано такимъ образомъ:

Честъ имѣю предложить И. Ф. Обществу учредить педагогическій отдѣлъ, съ каковой цѣлью предлагаю возбудить ходатайство о слѣдующихъ дополненіяхъ къ Уставу Общества, утвержденному г. министромъ народнаго просвѣщенія 24 декабря 1876 года:

§ 1 Устава гласитъ, что цѣль И. Ф. Общества—способствовать посильными трудами, собраніями и изданіями развитію и распространенію историческихъ и филологическихъ знаній. Педагогическій отдѣлъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать этому развитію и распространенію знаній установкой и популяризацей раціональныхъ методовъ преподаванія и научныхъ практическихъ занятій.

§ 2. Отдѣлъ состоитъ изъ преподавателей въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Харьковскаго учебнаго округа и изъ постороннихъ лицъ обоюго пола, интересующихся спеціально педагогическими и научно методологическими вопросами.

§ 3. Члены педагогическаго отдѣла избираются по рекомендаціи одного или нѣсколькихъ членовъ И. Ф. Общества или отдѣла закрытой баллотировкой по большинству голосовъ.

§ 4. Члены И. Ф. Общества состоятъ eo ipso и членами педагогическаго его отдѣла.

§ 5. При переходѣ изъ педагогическаго Отдѣла въ И. Ф. Общество соблюдается § 7 устава, т. е. баллотировка, и членскій годовой взносъ по § 18 устава.



§ 6. Предсѣдатель Отдѣла можетъ быть избираемъ исключительно изъ членовъ И. Ф. Общества, а секретарь изъ наличнаго состава Отдѣла.

§ 7. Годовой членскій взносъ для члена Педагогическаго Отдѣла опредѣляется въ три рубля

§ 8. О времени засѣданій Педагогическаго Отдѣла и предстоящихъ сообщеній дѣлается предварительное увѣдомленіе въ мѣстномъ официальном органѣ. Засѣданіе считается состоявшимся если явится третья часть членовъ.

§ 9. Параграфы 9, 11, 12 и 17 Устава И. Ф. Общества примѣняются и къ его Отдѣлу.

§ 10. Вопросы по §§ 13, 14 и 15, именно по изданію трудовъ Отдѣла, по обсужденіи въ Отдѣлѣ, окончательное рѣшеніе получается въ И. Ф. Обществѣ.

§ 11. Годовой отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла разсматривается въ И. Ф. Обществѣ и печатается въ его изданіяхъ или отдѣльно.

§ 12. Имущество Педагогическаго Отдѣла считается принадлежностью И. Ф. Общества."

Общество, согласившись въ основныхъ принципахъ съ предложеніями докладчика, нашло нужнымъ окончательное рѣшеніе этого дѣла отложить на нѣкоторое время, въ ожиданіи, что по этому поводу, быть можетъ, будутъ высказаны замѣчанія со стороны отсутствующихъ членовъ Общества и не входящихъ въ составъ Общества педагоговъ, при распространеніи доклада путемъ печати и частныхъ сообщеній, причемъ замѣчаніями этими можно было бы воспользоваться.

М. Е. Халанскій (приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета и преподаватель въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) высказалъ при этомъ слѣдующія замѣчанія о пользѣ Педагогическаго Отдѣла:

Историко-филологическое общество, принимая на себя инициативу учрежденія филиальнаго отдѣленія специально по педагогикѣ, методикѣ и дидактикѣ, идетъ на встрѣчу давно чувствуемой преподавателями среднихъ учебныхъ заведеній настоятельной потребности въ болѣе тѣсномъ общеніи между собою. Учреждавшіеся съ этою цѣлью кое-гдѣ педагогическіе клубы, какъ показала практика, неудовлетворяли педагоговъ: съ клубами неразрывны карты, значительные расходы, а учитель прежде всего нуждается въ Обмѣнѣ мыслей съ товарищами, иногда руководствѣ и нравственной поддержкѣ съ ихъ стороны. Педагогическій Отдѣлъ при Историко-Филологическомъ обществѣ имѣетъ въ виду удовлетворить этой сознанной потребности нашихъ педагоговъ, и нужно благодарить Общество за починъ въ такомъ несомнѣнно полезнѣйшемъ дѣлѣ. Нужно надѣяться, преподаватели откликнутся на его призывъ. Начинающихъ педагоговъ должны заинтересовать бесѣды по ново-



му для нихъ дѣлу. Старые преподаватели подѣлятся съ молодыми плодами своей опытности. Да и самимъ старымъ и опытнымъ преподавателямъ полезно отдать себѣ отчетъ въ тѣхъ приемахъ, которые они выработали долгой практикой. Преподаватели завалены работой и мало пишутъ. Выработанные ими педагогическіе приемы не находятъ распространенія среди молодыхъ педагоговъ и теряются. Въ воспоминаніяхъ благодарныхъ учениковъ иногда сохраняются имена преподавателей, пользовавшихся большимъ вліяніемъ на учащееся юношество; но такіе благодѣтели учащагося поколѣнія большею частію сходились съ педагогическаго поприща, не передавъ чаръ своего обаянія своимъ молодымъ преемникамъ. Старые и опытные представители, принимая участіе въ засѣданіяхъ Педагогическаго Отдѣла, могутъ руководить начинающими, и Педагогическій Отдѣлъ можетъ стать школой, гдѣ молодые учителя получаютъ первые основательные уроки по педагогикѣ. Здѣсь же могутъ находить себѣ скорое разрѣшеніе и многіе другіе вопросы, на которые наталкивается молодой учитель почти на каждомъ шагу, и часто не находитъ отвѣта среди окружающихъ его лицъ, и много-много времени тратитъ иногда на достиженіе того, что для болѣе опытныхъ его товарищей является часто азбучной истиной.

Въ засѣданіи И. Ф. Общества 14 марта Д. И. Багалѣй предложилъ помѣстить въ 3 томѣ Сборника въ отдѣлѣ „Мелкихъ замѣтокъ“ нѣсколько писемъ „къ біографіи В. Н. Каразина“ и челобитную старшины Острогжскаго полка Екатеринѣ II (сообщены Д. И. Багалѣемъ), письмо И. М. Бичъ-Лубенскаго о произведенныхъ имъ въ 1889 годѣ с. Корульками Изюмскаго у. археологическихъ раскопкахъ, статью Н. Н. Бакая о консистентахъ (гарнизонахъ) въ Малороссіи, двѣ замѣтки М. М. Плохинскаго къ исторіи промысловъ въ Малороссіи, его же замѣтку о графскомъ гербѣ гетмана Разумовскаго; г. Сумцовъ предложилъ внести въ Сборникъ нѣсколько писемъ харьковскаго студента 1824 года Тросницкаго къ родителямъ. Предложенія эти приняты.

Затѣмъ Д. И. Багалѣемъ были прочитаны отрывки изъ сочиненія отсутствующаго члена И. Ф. О. П. П. Короленка объ Азовцахъ. Въ монографіи г. Короленка, основанной на печатныхъ и архивныхъ источникахъ, подробно изложена судьба Азовскаго казачьяго войска со времени выхода изъ за Дуная до раскассированія его въ прошлое царствованіе.

Проф. И. М. Собѣстьянскій прочиталъ отрывокъ изъ своей диссертации, съ слѣдующими основными положеніями: Труды западно-славянскихъ ученыхъ начала настоящаго столѣтія, говорившіе о національныхъ особенностяхъ славянскаго племени, не могли ускользнуть отъ вниманія современныхъ русскихъ ученыхъ. Кромѣ знакомства съ этими трудами, сильнымъ толчкомъ къ развитію славянофильскаго направленія въ русской историко-юридической литературѣ должны были послужить личныя свиданія русскихъ ученыхъ,



путешествовавшихъ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ заграницей, съ главными дѣятелями славянскаго возрожденія. Въ это время главнымъ центромъ и расадникомъ славянофильскихъ идей была Прага, въ которой дѣйствовалъ знаменитый кружокъ славянскихъ ученыхъ—патріотовъ, и которая охотно посѣщалась русскими учеными. Здѣсь въ Прагѣ въ концѣ тридцатыхъ годовъ подъ руководствомъ Ганки изучалъ древне-славянское право профессоръ Кіевскаго Университета Иванишевъ, первый изъ русскихъ ученыхъ выступившій съ мнѣніемъ о національныхъ особенностяхъ древне-славянскаго права. Авторъ Любушина Суда прежде всего постарался внушить Иванишеву, что древне-славянское и германское законодательства представляютъ двѣ противоположныя системы. Это положеніе сдѣлалось исходной точкой изслѣдованій Иванишева по исторіи славянскихъ законодательствъ, и онъ повсюду старался во чтобы то ни стало противопоставить „славянизмъ германизму“. Тотъ же, по всей вѣроятности, Ганка долженъ былъ внушить Иванишеву и другую мысль, съ которой мы встрѣчаемся также въ его сочиненіяхъ, а именно, что изъ всѣхъ славянскихъ законодательствъ одно лишь чешское сохранило въ чистотѣ славянскія національныя начала. Въ своихъ трудахъ Иванишевъ ограничился лишь разборомъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ, по его мнѣнію, наиболѣе характерныхъ институтовъ и не представилъ намъ общаго ученія о національномъ древне-славянскомъ юридическомъ бытѣ. Исполненіе послѣдней задачи взяли на себя московскіе ученые, извѣстные подъ именемъ славянофиловъ. Въ виду большаго сходства между ученіемъ московскихъ славянофиловъ объ общино—вѣчевомъ бытѣ древнихъ славянъ и западнославянской общинно—вѣчевой теоріей, возникаетъ вопросъ: были ли знакомы московскіе славянофилы съ теоріей Лелевеля, когда они выступили съ своимъ ученіемъ. Въ русской литературѣ общинная теорія впервые провозглашена была Юріемъ Самаринымъ въ 1847 г., между тѣмъ какъ Лелевель выступилъ съ своимъ ученіемъ въ 1827 г., т. е. 20-ю годами раньше. Лелевель въ свое время не только былъ извѣстенъ, но и пользовался извѣстнымъ научнымъ авторитетомъ среди русскихъ ученыхъ, хотя въ сочиненіяхъ московскихъ славянофиловъ мы не находимъ ссылокъ на Лелевеля; но нѣкоторые мѣста въ извѣстной статьѣ Самарина, помѣщенной въ Москвитинѣ за 1847 г., не оставляютъ сомнѣній, что московскіе славянофилы были знакомы съ западно-славянскимъ ученіемъ объ общинно—вѣчевомъ бытѣ древнихъ славянъ. На страницѣ 146 Самаринъ замѣчаетъ, что западная Европа почувствовала крайнюю неудовлетворительность индивидуализма и на краснорѣчивый голосъ Мицкевича взоры передовыхъ европейскихъ мыслителей обратились къ славянскому міру, который понятъ ими какъ міръ общины, и обратились не съ однимъ любопытствомъ, а съ какимъ-то сочувствіемъ и ожиданіемъ. Подъ краснорѣчивымъ голосомъ Мицкевича, заставившимъ за-



надно-европейскихъ мыслителей обратиться къ славянской общинѣ, Самаринъ разумѣлъ лекціи по исторіи славянскихъ литературъ, читанныя Мицкевичемъ въ Collège de France въ періодъ отъ 1840—44 г. Въ этихъ своихъ лекціяхъ Мицкевичъ явился популяризаторомъ делевелевскаго ученія объ общинно-вѣщевомъ бытѣ древнихъ славянъ. Впечатлѣніе, произведенное этими лекціями было громадное: передъ слушателями открывался новый міръ. Для французовъ первыя лекціи Мицкевича получили характеръ какъ бы откровенія и приобрѣтали даже практическій интересъ. Оказывалось, что ученіе Руссо и другихъ социалистовъ не было утопій и что его можно было осуществить на практикѣ, доказательствомъ чего служило древне-славянское общинное устройство, основанное на началахъ свободы, братства и безусловнаго равенства. Самъ Мицкевичъ на лекціяхъ указывалъ, что славяне искони осуществили мечты Фурье. Представьте себѣ, говорилъ онъ, слушателямъ землю, наполненную фаланстерами, и вы получите точное понятіе объ общественной организаціи древнихъ славянъ. О лекціяхъ Мицкевича заговорили не только газеты, но и серьезные журналы. Да и какъ было не заговорить имъ, когда они очутились вдругъ лицомъ къ лицу съ тою обѣтованною землею, къ обладанію которой они безуспѣшно стремились съ 1789 г.! Лучшимъ выразителемъ впечатлѣнія, произведеннаго Мицкевичемъ на европейскую публику, можетъ служить статья Лебра: „Движеніе славянскихъ народовъ, ихъ прошедшее и современныя ихъ стремленія“ (*Mouvement des peuples slaves. Leur passé, leurs tendances nouvelles*). Статья эта приобрѣтаетъ особенное значеніе потому, что была помѣщена въ „*Revue des deux mondes*“ (15 Décembre 1843.), т. е. журналѣ, приобрѣвшемъ себѣ всемірную извѣстность и пользовавшемся въ 40-хъ годахъ большимъ авторитетомъ. \*) Далѣе слѣдовало подробное изложеніе статьи Лебра. Въ обсужденіи реферата приняли участіе Н. О. Кушлеваскій, М. С. Дриновъ и Н. Θ. Сумцовъ.

✓ Въ засѣданіи Историко—Филологическаго Общества 28 марта профессоръ Н. Θ. Сумцовъ доложилъ о просьбѣ члена И. Ф. Общества Л. Ю. Шепелевича выдать ему отъ Общества цензурное разрѣшеніе на печатаніе тѣхъ рефератовъ объ апокрифическомъ видѣніи ап. Павла, которые были прочитаны г. Ш. въ засѣданіяхъ Общества и теперь обработаны въ цѣльное изслѣдованіе. При этомъ представлены два первыхъ печатныхъ листа въ корректурѣ, въ которыхъ намѣчены основныя научныя положенія автора и общій объемъ и направленіе его труда. Содержаніе изслѣдованія г. Ш. распадается на слѣдующія составныя части: Въ введеніи изложены важнѣйшія классическія и средневѣковыя видѣнія, сдѣлана попытка классификаціи ихъ (г. Ш. подраздѣляетъ видѣнія на дидактическо — созерцательныя, дидакти-

\*) Отчеты о рефератахъ И. М. Собѣстьянскаго въ засѣданіяхъ И. Ф. О. 7 декабря и 14 марта составлены самимъ референтомъ Прим. Н С.

ческія и политическія) и приведена литература предмета. Въ 1-ой гл. сопоставлены историческія свидѣтельства о видѣніи ап. Павла и высказаны нѣкоторыя соображенія относительно происхожденія этого апокрифа. Во 2-ой гл. затрогивается вопросъ о времени составленія и проникновенія въ Европу Павлова Видѣнія. По мнѣнію г. Ш. передаточнымъ органомъ были павликіане, жившіе въ предѣлахъ византійской имперіи, и наемныя войска. Въ 3-ей гл. изложено содержаніе 15-ти извѣстныхъ III-у славянскихъ списковъ; изъ нихъ 7 по рукописямъ. Въ 4-ой заключается разборъ трехъ основныхъ редакцій и сдѣлана попытка отмѣтить позднѣйшія наслоенія. Въ 5-ой высказано нѣсколько замѣчаній относительно трехъ эпизодовъ Павлова Видѣнія (жалобы природы, деннонощной молитвы и смерти праведника и грѣшника). Въ приложеніи помѣщены: два списка изъ Императорской Публичной Библіотеки, одинъ изъ собранія М. С. Дринова и два изъ Московской Синадальной Библіотеки. Историко-Филологическое Общество, признавая работу Л. Ю. Щепелевича специально-научной и хорошо извѣстной Обществу по рефератамъ Л. Ю. Щепелевича, опредѣлило удовлетворить просьбу Л. Ю. Щепелевича.

Доложенъ былъ списокъ лицъ и учреждений, которымъ предположено разослать бесплатно 3-ій томъ Сборника Х. И. Ф. Общества. По обсужденіи и дополненіи, списокъ этотъ утвержденъ въ такомъ видѣ: Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Г. Товарищу Министра Н. Просвѣщенія, члену государственнаго совѣта и академику А. Θ. Бычкову, Г. Попечителю Харьковскаго Учеб. Округа, г. ректору и гг. деканамъ Харьковскаго Университета, директору Археологическаго института И. Е. Андреевскому, членамъ основателямъ И. Ф. Общества Н. А. Лавровскому и А. И. Кирпичникову, проф. И. В. Помяловскому, А. Н. Пышину, въ канцелярію г. Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Моск. Археологическое Общество, С.-Петербург. Археологическую Комиссію, Кіевскую Временную Комиссію, Одесское Общество исторіи и древностей, Историко-Филол. Общ. при Новороссійскомъ Университетѣ, Моск. Архивъ Минист. Юстиціи, Кіев. Общество лѣтописца Нестора, Кіев. Центральный Архивъ, Виленскую Археографическую Комиссію, Этногр. Отдѣлъ Моск. Общ. Любит. Естествознанія при Моск. Университетѣ, во всѣ Ученыя Архивныя Комиссіи, въ Казанское Общество исторіи и древностей, А. М. Лазаревскому, И. И. Манжурѣ, А. С. Геевскому, въ редакціи Этногр. Обозрѣнія, Живой Старины, Кіевской Старины, Журн. Минист. Нар. Просв., Вѣстника Европы, *Zbiór wiadomości do antropologii wrażliwej*, *Wisły*, Библиографа и Русскаго Филол. Вѣстника, въ С.-Петербургское Историческое Общество, въ Воронежскій Губ. Стат. Комитетъ и всѣмъ членамъ Историко-Филологическаго Общества, сдѣлавшимъ взносъ или прочитавшимъ рефераты за послѣдніе два года.



Поставленъ вопросъ объ изданіи 4 тома трудовъ и матеріаловъ И. Ф. Общества, причемъ членами Общества предложены для помѣщенія въ 4 томѣ и Обществомъ приняты слѣдующія статьи: *А. А. Русова*, Матеріалы и изслѣдованіе о Густынскомъ монастырѣ, *А. С. Лебедева*, „Акты о вотчинномъ владѣніи монастырей,“ *Д. И. Багалъя*, „Обзоръ трудовъ по исторіи Слободской Украины,“ *М. П. Савиновъ*, Русскія народныя присловья. Кромѣ того, обѣщано нѣсколько другихъ статей. Определено сохранить и для 4 тома тотъ же порядокъ въ распредѣленіи матеріала, именно, изслѣдованія, матеріалы, библіографія и мелкія замѣтки по мѣстной археологіи, исторіи этнографіи.

Подвергнуть окончательному обсужденію составленный Н. О. Сумцовымъ проектъ Устава Педагогическаго Отдѣла при И. Ф. Обществѣ. Въ обсужденіи этого проекта приняли участіе Д. И. Багалъй, М. П. Савиновъ, М. Е. Халанскій, В. П. Бузескулъ, А. Н. Деревницкій, М. Д. Линда, Н. О. Куплеваскій и Н. И. Алякритскій, а изъ присутствовавшихъ въ засѣданіи въ качествѣ гостей мѣстныхъ педагоговъ С. А. Новицкій, Г. Э. Гинце и В. В. Александровъ. Послѣ продолжительнаго обсужденія по параграфамъ проектъ принять и утвержденъ Обществомъ съ слѣдующими измѣненіями: § 1 замѣненъ той редакціей, какая существуетъ уже въ уставѣ Петербургскаго Историческаго Общества, именно, что цѣль П. Отдѣла—обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ преподаваніемъ историко-филологическихъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Во 2 § вмѣсто словъ „изъ преподавателей“ поставлено „изъ лицъ преподающихъ“ и вмѣсто словъ „изъ постороннихъ“ — „и вообще.“ Въ § 6 пояснено, что предсѣдатель избирается Отдѣломъ. Въ § 8 вмѣсто если явится  $\frac{1}{3}$  общаго числа проживающихъ въ городѣ членовъ П. О., поставлено: если явится не менѣе семи. Въ § 10 пояснено: „изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію по §§ 13, 14 и 15, вопросы по печатанію трудовъ П. О.;“ а пр. по проекту. § 12 получилъ такую формулировку, въ замѣнъ проектированной: взносы и пожертвованія въ пользу П. О. поступаютъ въ кассу И. Ф. Общества. При семъ постановлено возбудить ходатайство объ утвержденіи этого проекта устава П. О.

Послѣ десятиминутнаго перерыва В. П. Бузескулъ сдѣлалъ сообщеніе о новооткрытомъ трактатѣ Аристотеля объ аѣинской демократіи. Указавъ на обстоятельства, сопровождавшія открытіе этого памятника, г. Бузескулъ сдѣлалъ разъясненіе, что новаго вноситъ этотъ памятникъ въ кругъ свѣдѣній объ аѣинскомъ государственномъ и общественномъ строѣ, о характерѣ и дѣятельности выдающихся людей аѣинской демократіи, Дракона, Солона, Ѳемистокла, Аристиды, Кимона, Перикла и др. Въ обсужденіи реферата приняли участіе Д. И. Багалъй, А. Н. Деревницкій, Г. О. Шульцъ и И. М. Собѣстьянскій, остановившіеся на различныхъ сторонахъ вопроса о подлин-

ности памятника, о возможности подделки, о различіи въ языкѣ трактата сравнительно съ другими сочиненіями Аристотеля (замѣчаніе Г. О. Шульца).

Въ концѣ засѣданія Н. О. Сумцовъ предложилъ въ члены И. Ф. Общества для баллотировки въ ближайшее засѣданіе Н. М. Стефани, С. А. Новицкаго и Н. Н. Бакая.

### Составъ И. Ф. Общества

(въ хронологическомъ порядкѣ вступленія.)

Въ 1877—1878 г.

А. А. Потебня.  
В. К. Надлеръ.  
В. И. Шердль.  
Г. О. Шульцъ.  
П. Б. Лукьяновъ.  
А. Г. Левандовскій.  
А. И. Кирпичниковъ.  
А. С. Геевскій.  
О. А. Зеленогорскій.  
А. Н. Стояновъ.  
О. И. Пѣховскій.  
Г. М. Цѣхановецкій.  
Ю. И. Морозовъ.  
И. В. Нетушилъ.  
Н. О. Сумцовъ.  
М. М. Алексѣенко.  
М. С. Дриновъ.

1879.

И. П. Соевальскій.  
Ф. К. Максимовичъ.  
А. Г. Зайкевичъ.  
Ф. А. Павловскій.  
А. С. Лебедевъ.

1880.

С. П. Любицкій.  
И. И. Дитятинъ.  
А. Л. Шимановъ.  
М. Д. Линда.  
П. С. Ефименко.  
А. Я. Ефименко.

1881.

С. А. Городецкій.  
Н. Е. Шевченко.

1882.

А. М. Калмыкова.

1883.

М. О. Шаталовъ.  
Д. И. Багалъй.  
Н. О. Кушлеваскій.  
Э. М. Дилленъ.  
Д. И. Эварницкій.  
О. К. Горбъ-Ромашкевичъ.

1884.

Л. В. Гардеръ.  
Г. Хорошевскій.  
И. О. Гоушгѣцкій.  
М. Е. Халанскій.  
Я. П. Новицкій.  
Л. С. Мацѣевичъ.  
П. В. Ивановъ.  
С. П. Дуброва.

1885.

В. И. Касперовъ.

1886.

В. П. Бузескуль.  
А. И. Александровъ.

1887.

А. Н. Деревницкій.



1888.

С. В. Соловьевъ.

Д. Н. Овсяннико-Куликовскій.

1889.

Н. И. Алякритскій.

В. И. Савва.

М. А. Масловъ.

М. М. Плохинскій.

М. П. Савиновъ.

И. М. Собѣстіанскій.

Л. Ю. Шепелевичъ.

1890.

Прот. Н. А. Лащенковъ.

С. Н. Самойловъ.

А. А. Русовъ.

В. М. Ивановъ.

1891.

П. П. Короленко.

П. М. Верховскій.



4 апрѣля скончался преподаватель исторіи и географіи въ 1-й Харьковской гимназіи Иванъ Константиновичъ Прокоповичъ, состоявшій членомъ Историко-Филологическаго Общества съ перваго года его существованія. Это былъ одинъ изъ самыхъ свѣдущихъ и добросовѣстныхъ учителей — педагоговъ въ г. Харьковѣ. Извѣстіе о его преждевременной кончинѣ вызвало чувство искренней горести во всѣхъ, кто зналъ этого скромнаго, честнаго и трудолюбиваго воспитателя юношества. Одинъ изъ учениковъ его студентъ А. С. въ некрологѣ въ 89 № Харьк. Вѣдомостей говоритъ, что Иванъ Константиновичъ „былъ простъ со своими учениками, любилъ ихъ, обращался съ ними, какъ братъ и другъ..... старался вложить въ нихъ свѣтлыя стремленія къ правдѣ, истинѣ и общественному благу... Проникнутый гуманными и честными идеями, онъ влагалъ ихъ въ своихъ воспитанниковъ“.....

## ✓ О Т Ч Е Т Ъ

объ архивѣ Историко-Филологическаго Общества съ 1-го октября  
1889 года по 1-ое октября 1890 г.

По окончаніи переборки архива, приступлено было къ продолженію описи дѣлъ Малороссійской коллегіи, которыхъ теперь занесено въ реестръ болѣе 28,000 (28,105.) номеровъ; въ истекшемъ году ихъ описано 2869 штукъ. Что касается Харьковскаго отдѣленія архива, то реестръ его обогатился внесеніемъ новыхъ дѣлъ Харьковскаго Намѣстническаго правленія, найденныхъ въ числѣ полуистлѣвшихъ бумагъ. Число всѣхъ номеровъ Харьковскаго отдѣла въ настоящее время простирается до 1933, въ томъ числѣ вновь описанныхъ 135.

Въ архивъ поступило за истекшій годъ нѣсколько документовъ, пожертвованныхъ частными лицами: отъ П. С. Ефименко—дѣла о духовоборцахъ, отъ А. Д. Линды—документы, заключающіе въ себѣ суетѣрные толки о саранчѣ, духовное завѣщаніе и купчую крѣпость, отъ Е. С. Гордѣенко—письмо Сперанскаго къ Императору Александру I-му 1813 г. изъ Перми, два документа отъ проф. И. П. Сокальскаго и нѣсколько документовъ отъ В. И. Саввы. Но самымъ цѣннымъ приобрѣтеніемъ истекшаго года нужно признать поступленіе цѣлага архива старыхъ дѣлъ изъ Полтавскаго Губернскаго правленія.

Дѣла эти, въ количествѣ приблизительно 21000 номеровъ, заключаются въ 280 связкахъ, вѣсомъ болѣе 163 пудовъ. Составились они частью изъ дѣлъ Екатеринослав. намѣстничества и Новороссійскаго губернскаго правленія, а частью изъ дѣлъ Черниговскаго намѣстническаго правленія и переданы были въ Полтавское Губернское правленіе послѣ образованія Полтавской губерніи. Относятся они почти исключительно къ территоріи нын. Полтавской губ. и содержатъ въ себѣ богатый матеріалъ для исторіи края; достаточно сказать, что они затрачиваютъ собой всѣ стороны исторической жизни полтавщины; впрочемъ не мало документовъ рисуется намъ быть и сосѣдняго



Запорожья. Наконецъ, среди нихъ нашлось нѣсколько связокъ (числомъ 18) и знаменитой Румянцевской описи Малороссіи.

Хотя при дѣлахъ имѣются описи, но такъ какъ онѣ составлены были еще въ XVIII ст. и нумерація въ нихъ очень сбивчива, то въ настоящее время эти описи оказываются неудовлетворительными. Вотъ почему оказывается необходимымъ составить новую обстоятельную опись. Расположить доставленные дѣла въ прежнемъ помѣщеніи архива оказалось совсѣмъ невозможнымъ (тамъ нѣтъ мѣста и для стархъ дѣлъ). По этому правленіе университета отвело для него въ торжественномъ залѣ еще одну небольшую и темноватую комнату.

Библіотека, организованная при архивѣ, въ настоящее время состоитъ изъ 324 томовъ. Въ этомъ году въ обмѣнъ на 2-й т. Сборника общества прислали свои труды и изданія слѣд. ученыхъ учрежденія: Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи—„Этнографическое Обзорѣніе“ и изслѣдованіе Н. Харузина „Русскіе Лопарь“, и Саратовская ученая архивная коммиссія—свои труды, Рязанская—тоже, Тамбовская—тоже, Таврическая—тоже, Костромская—тоже, Архивъ Министерство Юстиціи—Памятную книжку.

Отъ членовъ общества и частныхъ лицъ въ бібліотеку общества поступили слѣдующія изданія: отъ г. Бутовскаго—старопечатная сказка о Ерусланѣ Лазаревичѣ; отъ проф. Д. И. Багалъи его соч.—„О вновь открытыхъ матеріалахъ для исторіи Лѣвобережной Украины,“ „Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской, отчасти Курской и Воронежской губ. въ XVI—XVIII ст.“ отъ г. Спицына (изъ Вятки). „Вещественные памятники древнѣйшихъ обитателей Вятскаго края;“ отъ М. Д. Линды—соч. И. И. Срезневскаго — „Историческое обзорѣніе гражданскаго устроенія Слободской Украйны,“ „Статистическій листокъ за 1882 и 1884 гг.,“ „Китайскія записки т. V и VI изд. 1788 г.“ „Описаніе Харьковской губ.“ Кованько; отъ проф. А. С. Лебедева — „Духъ борцы въ Слободской Украйнѣ.“

Съ цѣлью разработки архивнаго матеріала въ прошломъ году архивъ посѣщали:—кандидатъ правъ В. В. Ивановъ, разрабатывающій вопросъ о мѣстномъ землевладѣніи; П. П. Короленко, историкъ Черноморья, интересующійся Запорожьемъ; проф. Д. И. Багалъй, извлекавшій матеріалъ для изслѣдованія о городахъ лѣвобережной Малороссіи и для рецензіи на соч. А. М. Лазаревскаго „Описаніе Старой Малороссіи;“ кандидатъ историческихъ наукъ В. И. Савва, собирающій источники для изслѣдованія о промышленности въ лѣвобережной Малороссіи; магистрантъ М. И. Лилеевъ, разыскивающій документы для исторіи стародуб. раскольниковъ; М. М. Плохинскій, работа-

юцій надъ вопросомъ объ иноземцахъ, стрѣльцахъ и бобровникахъ въ Малороссіи.

За справками въ архивъ обращались — гг. Храмцовъ, Емецъ, Кавкасидзевъ и Гаевскій, отыскивающіе свои фамилные акты, а также Симферопольское Дворянское Депутатское собраніе съ запросомъ о документахъ Кузьменка.

Услугами библіотеки пользовались лица, работавшіе въ архивѣ, а также посторонніе ученые, студенты и другіе лица по рекомендаціи членовъ Общества.





✓ О ВРЕМЕНИ И МѢСТѢ КРЕЩЕНІЯ  
РУССКОЙ  
ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ.

(ОПЫТЪ ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКАГО РАЗБОРА).

В. Саввы.

---

ХАРЬКОВЪ.

Типографія К. Л. Счасни, Сумская ул., д. № 1-й.

1890.



---

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, состоявшемуся въ засѣданіи 8 Ноября 1890 г.

Предсѣдатель Профессоръ *М. Дриновъ*.

---

Интересуясь извѣстіями византійскаго императора Константина Багрянороднаго о Кіевской Руси, я избралъ темою для студенческаго сочиненія его описанія: пути Русскихъ изъ Россіи въ Константинополь, полюдыя и пріемовъ великой княгини Ольги въ Константинополь во дворцѣ императорскомъ.

Первое изъ нихъ, въ которомъ Багрянородный сообщаетъ русскія и славянскія названія днѣпровскихъ портовъ, обратило на себя особенное вниманіе ученыхъ. И норманисты и антинорманисты, согласные въ томъ, что названія пороговъ дошли до насъ въ искаженномъ видѣ, и что нѣтъ возможности провѣрить эти названія, нигдѣ болѣе не встрѣчающіеся, дѣлали въ нихъ разныя поправки, полагая, что они очищаютъ ихъ отъ искаженій. Каждый изслѣдователь, держась того или другаго направленія, соглашается съ прежде высказанными объясненіями въ толкованіи русскихъ названій изъ извѣстнаго языка, но самыми филологическими объясненіями не удовлетворяется, дѣлаетъ попытки иныхъ объясненій, при чемъ даже предлагаются на выборъ по два объясненія для одного и того же названія.

Признавая себя не въ силахъ удовлетворительно рѣшить вопросъ: изъ какого языка происходятъ сообщенныя Багрянороднымъ русскія названія днѣпровскихъ пороговъ, ибо названія эти, какъ искаженныя, можно толковать изъ разныхъ языковъ (см. Лерберга „Изслѣдованія“, гдѣ приведены мнѣнія: кн. Щербатова, Болтина, Байера, Струбе, Тунманна; Карамзина, Погодина, г. Геденова, И. Е. Забѣлина, г. Бруна, Д. И. Иловайскаго, В. Миллера), и считая оконченнымъ вопросъ о значеніи словъ *Тѣ полѣда* и *Гѣра* въ извѣстіи Багрянороднаго объ ежегодныхъ поѣздкахъ русскихъ князей въ земли Славянъ-данниковъ (см. „Рус. Ист.“ Бестужева-Рюмина II. 109; и Ж. М. Н. П. 1873 г. мартъ стр. 113. Н. А. Лавровскаго „О гирѣ Константина Багрянороднаго“), я вновь теперь пересмотрѣлъ часть моего перваго опыта—извѣстіе Багрянороднаго о пребываніи великой княгини Ольги въ Константинополь.

Между учеными существуетъ разногласіе относительно происхожденія великой княгини Ольги, времени и мѣста ея крещенія. Хилковъ, Татищевъ, Елагинъ, кн. Щербатовъ, Эминъ, основываясь на такъ называемой Іоакимовой лѣтописи, считали Ольгу славяною, родственницею Гостомысла. Стриттеръ и Шлецеръ, за неимѣніемъ достовѣрныхъ данныхъ, оставили вопросъ



о родѣ вел. княгини Ольги не рѣшеннымъ. Карамзинъ указываетъ на извѣстіе о варяжскомъ происхожденіи Ольги въ особенномъ ея житіи и въ другихъ новѣйшихъ историческихъ книгахъ. Погодинъ полагаетъ, что Ольга была варяжскаго рода („Исслѣдованія“ т. III стр. 88—94). Проф. Голубинскій держится того-же мнѣнія („Исторія рус. церкви“ I, 1, 63). Недавно вопросъ о родѣ вел. княгини Ольги снова былъ поднятъ. Архимандритъ Леонидъ, найдя въ одномъ историческомъ сборникѣ второй половины XV в. отрывокъ изъ древняго лѣтописца съ извѣстіемъ о болгарскомъ происхожденіи Ольги, пришелъ къ заключенію, что это извѣстіе достовѣрно („Рус. Старина“ 1888 г. іюль). Противъ такого мнѣнія выступилъ проф. Малышевскій (Ольга, говоритъ онъ, была родомъ не изъ Болгаріи, а изъ Руси, не изъ болгарской Плискувы, а изъ русскаго Плескова; происходила она изъ знатнаго княжескаго или княжско-боярскаго рода того-же варяжскаго племени, къ которому принадлежали Рюрикъ, Олегъ и Игорь.) („Происхожденіе рус. вел. княгини Ольги св.“ Оттискъ изъ Кіевск. Стар. 1889 г.).

Полагая вновь поднятый вопросъ достаточно исчерпаннымъ въ изслѣдованіи проф. Малышевскаго, обратимся къ вопросу о мѣстѣ и времени крещенія Ольги. Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ пересмотру проф. Голубинскимъ, пришедшимъ къ новымъ выводамъ („Исторія рус. церкви“ I, 1, 63—73). Въ книгѣ проф. Голубинскаго помѣщенъ переводъ извѣстія Константина Багрянороднаго о приѣмахъ вел. княгини Ольги въ Константинополѣ во дворцѣ императорскомъ (см. также у Шлецера „Несторъ“ III, 408). Переводъ этотъ, сравненный съ греческимъ текстомъ извѣстія при помощи словаря Du—Cange (Glos. ad scriptores mediae et infimae Graecitatis), почти дословно повторенъ въ предлагаемомъ изслѣдованіи, писанномъ non ad probandum sed ad docendum.

---

Δοχή τῆς Ἑλγας τῆς Ῥωσένης.

Μηνὶ Σεπτεμβρίῳ θ', ἡμέρᾳ δ', ἐγένετο δοχή κατὰ πάντα ὁμοία τῆς προῤῥηθείσης δοχῆς ἐπὶ τῇ ἐφόδῳ Ἑλγας τῆς ἀρχοντίσης Ῥωσίας, καὶ εἰσῆλθεν αὐτὴ ἡ ἀρχόντισσα μετὰ τῶν οἰκείων αὐτῆς συγγενῶν ἀρχοντισσῶν καὶ προκραιτοτέρων θεραπειῶν, ἐκείνη μὲν προηγουμένη πασῶν τῶν ἄλλων γυναικῶν, ἐκεῖναι δὲ ἐνωρδίνως ἐτέρα τὴν ἐτέραν ἀκολουθεῖν, καὶ ἔστη ἐν ᾧ τόπῳ εἴωθεν ὁ λογοθέτης τὰς ἐρωτήσεις ποιεῖσθαι. Ὅπῃθεν δὲ αὐτῆς εἰσῆλθον οἱ τῶν ἀρχόντων Ῥωσίας ἀποκρισιάριοι καὶ πραγματευταί, καὶ ἔστησαν κάτωθεν εἰς τὰ βήλα, καὶ τὰ ἐξῆς ἐτελέσθη κατὰ τὴν προῤῥηθείσαν δοχὴν.

Καὶ ἐξεληλυῖσα πάλιν δια τοῦ ἀναδενδραδίου καὶ τοῦ τρικλίνιου τῶν κανδιδάτων τοῦ τε τρικλίνιου, ἐν ᾧ τὸ καμελαύκιον ἴσταται καὶ οἱ μάγιστροι γίνονται, διῆλθεν διὰ τοῦ ὀνόποδος καὶ τῆς χρυσῆς χειρός, ἥτοι τοῦ πόρτηκος τοῦ αὐγουστέως, καὶ ἐκαθέσθη ἐκεῖσε.

Τοῦ δὲ βασιλέως κατὰ τὴν εἰωθυῖαν τάξιν εἰσελθόντος ἐν τῇ παλατίῳ, γέγονεν ἐτέρα δοχή τρόπῳ τοιῷδε. Ἐν τῇ τρικλίνῳ τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἔστη πούλπιτον ἀπὸ ὀξέων δινισίων βλαττίων ἐσχεπασμένον, καὶ ἐν αὐτῇ ἔστη ὁ μέγας θρόνος Θεοφίλου τοῦ βασιλέως, καὶ ἐκ πλαγίου σελλίον χρυσοῦν βασιλικόν. Τὰ δὲ δύο ἀργυρᾶ ὄργανα τῶν δύο μερῶν ἔστησαν κάτωθεν, ἔσωθεν τῶν δύο βήλων. Τὰ γὰρ αὐλοῦντα ἔξω τῶν βήλων ἔστησαν. Καὶ προσκληθεῖσα ἡ ἀρχόντισσα ἀπὸ τοῦ αὐγουστέως, τῆς τε ἀψίδος καὶ τοῦ ἵπποδρόμου, τῶν ἐνδοτέρων διαβατικῶν τοῦ

Πριεμъ русской княгини Ольги.

9-го сентября въ среду былъ пріемъ во всемъ сходный съ выше изложеннымъ по случаю прибытія Ольги, княгини Русской". 1) Вошла сама княгиня съ своими родственницами книжницами и съ старшими своими служанками: она — идя впереди всѣхъ прочихъ женщинъ, а тѣ — въ порядкѣ слѣдую одна за другою; и стала она на томъ мѣстѣ, гдѣ логоуетъ обыкновенно предлагаетъ вопросы. За нею вошли послы и купцы Русскихъ князей и стали ниже у зановѣсей, при чемъ все послѣдующее совершилось какъ въ выше изложенномъ пріемѣ.

Вышедши назадъ черезъ анадендрадій, залу кандидатовъ и залу, въ которой находится царскій вѣнецъ и производятся магистры, она прошла черезъ оноподъ и золотую руку или портикъ августеона и сѣла тамъ.

Когда-же императоръ по обыкновенному чину вошелъ въ парадное отдѣленіе дворца, то произошелъ другой пріемъ слѣдующимъ образомъ: въ залѣ Юстиніана стоялъ помостъ покрытый красными золотомъ вышитыми коврами, и на немъ былъ великій тронъ императора Θεοφιλα, а съ боку золотое императорское кресло. Два серебряные органа двухъ партій находились ниже за двумя зановѣсями, органы-же на которыхъ играютъ, стояли внѣ зановѣсей. Княгиня, вызван-



αὐτοῦ αὐγουστέως διήλθεν, καὶ ἐλθοῦσα ἐκαθέσθη εἰς τὰ σκύλα. Ἡ δὲ δέσποινα ἐκαθέσθη ἐν τῷ προρρήθέντι θρόνῳ, καὶ ἡ νόμφη αὐτῆς ἐν τῷ σελλίῳ, καὶ εἰσῆλθεν τὸ κουβούκλειον ἅπαν, καὶ διὰ τοῦ πραιποσίτου καὶ τῶν ὀστιάριων εἰσῆχθησαν βῆλά· βῆλον α', αἱ ῥωσταί· βῆλον β', αἱ μαγίστρισαι· βῆλον γ', αἱ πατρίκιαι· βῆλον δ', αἱ ὀφφικιαλαί· πρωτοσπαθαρεά· βῆλον ε', αἱ λοιπαὶ πρωτοσπαθαρεά· δῆλον ζ', αἱ σπαθαροκινδιδάτισσαι· βῆλον ζ', αἱ σπαθαρεά καὶ στρατώρισαι καὶ κανδιδάτισσαι. Εἴθ' οὕτως εἰσῆλθεν ἡ ἀρχόντισσα διὰ τοῦ πραιποσίτου καὶ τῶν δύο ὀσταρίων, αὐτὴ μὲν προηγουμένη, ἐπακολουθοῦσαι δέ, καθὰ προεῖρηται, αἶτε συγγενεῖς αὐτῆς ἀρχόντισσαι καὶ αἱ προκρεῖτοτέραι τῶν θεραπαίνων αὐτῆς. Καὶ γέγονεν παρα τοῦ πραιποσίτου ἐρώτησις πρὸς αὐτήν. ὥς ἐκ τῆς αὐγούστης, καὶ ἐξελθοῦσα ἐκαθέσθη εἰς τὰ σκύλα. Ἡ δὲ δέσποινα ἀναστᾶσα ἀπὸ τοῦ θρόνου διήλθεν δια τοῦ λαυσιακοῦ καὶ τοῦ τριπέτωνος, καὶ εἰσῆλθεν εἰς τὸν καινούργιον, καὶ δι' αὐτοῦ εἰς τὸν αὐτῆς κοιτῶνα, καὶ εἴθ' οὕτως ἡ ἀρχόντισσα μετὰ τῶν συγγενῶν αὐτῆς καὶ θεραπαίνων, εἰσῆλθεν δια τοῦ Ἰουστινιανοῦ καὶ τοῦ λαυσιακοῦ καὶ τοῦ τριπέτωνος εἰς τὸν καινούργιον, καὶ ἀνεπαύσατο. Εἴτα καθεσθεῖς ὁ βασιλεὺς μετὰ τῆς αὐγούστης καὶ τῶν πορφυρογεννήτων αὐτοῦ τέκνων, προσεκλήθη ἡ ἀρχόντισσα ἀπὸ τοῦ καινουργίου τρικλίνου, καὶ κελεύσει τοῦ βασιλέως καθεσθεῖσα, ἐλάλησεν, ὅσα ἐβούλετο, πρὸς τὸν βασιλέα. Τῇ δὲ αὐτῇ ἡμέρᾳ γέγονεν κλητώριον ἐν τῷ αὐτῷ τρικλίῳ τοῦ Ἰουστινιανοῦ. Ἐκαθέσθη ἐν τῷ προρρήθέντι θρόνῳ ἡ δέσποινα καὶ ἡ νόμφη αὐτῆς, ἡ δὲ ἀρχόντισσα ἐκ πλαγίου ἔστη ὑπὸ δὲ τοῦ τῆς τραπεζῆς κατὰ τὸν εἰωθότα τύπον εἰσελθουσῶν τῶν ἀρχοντισσῶν καὶ προσκυνησάντων, ἡ ἀρ-

ная изъ августеоны, прошла черезъ апсидъ, ипподромъ и внутреннiе переходы того-же августеоны и, придя въ залъ трофеевъ, сѣла тамъ. Императрица (Елена) сѣла на упомянутомъ тронѣ (Θεοφιλα), а невѣстка ея (Анастасiя Θεοφано) на креслѣ, и вошелъ весь кувуклiй (низшiй разрядъ придворныхъ), препозитомъ-же и остиарiями введены были степени: степень 1-я—зосты, степень 2-я—магистриссы, степень 3-я—жены патрикiевъ, степень 4-я—официальныя протоспатарей, степень 5-я—остальныя протоспатарей, степень 6-я—спатарокандидатиссы, степень 7-я—спатарей, страториссы и кандидатиссы. Потомъ была введена княгиня препозитомъ и двумя остиарiями: сама она шла впереди, а за нею слѣдовали, какъ было сказано, княгини ея родственницы и старшiя служанки. Ей былъ сдѣланъ вопросъ препозитомъ отъ имени императрицы, и вышедши сѣла она въ залѣ трофеевъ. Императрица-же, вставши съ трона, прошла черезъ лавзаикъ и трипетонъ и вошла въ кенургiй, и черезъ него въ свои внутреннiе покои, а княгиня съ родственницами своими и служанками вошла черезъ залу Юстинiана, лавзаикъ и трипетонъ въ кенургiй, и отдохнула тамъ. Затѣмъ сѣлъ императоръ съ императрицей и порфирородными своими дѣтьми, княгиня была приглашена изъ залы кенургiя, сѣла по приглашенiю императора и говорила съ нимъ о чемъ желала. Въ тотъ же день былъ парадный столъ въ той-же самой залѣ Юстинiана. Императрица и ея не-

χόντισσα τὴν κεφαλὴν μικρὸν ὑποκλίνασα, ἐν ᾧ τόπῳ ἵστατο, ἐκαθέσθη εἰς τὸ ἀποκοπτὸν μετὰ τῶν ζωστῶν κατὰ τὸν τύπον.

Ἰστέον, ὅτι οἱ ἀποστολῆται ψάλλται καὶ οἱ ἀγιοσφῖται παρῆσαν ἐν τῷ αὐτῷ κλητώριφ ἄδοντας τὰ βασιλίγια. Ἐπαῖξαν δὲ καὶ τὰ θυμελικὰ πάντα παίγνια. Ἐν δὲ τῷ χρυσотρικλίνῳ γέγονεν ἕτερον κλητώριον, καὶ ἔφαγον πάντες οἱ ἀποκρισιάριοι τῶν ἀρχόντων Ῥωσίας καὶ οἱ ἄνθρωποι καὶ συγενεῖς τῆς ἀρχοντίσης καὶ οἱ πραγματευταί, καὶ ἔλαβον ὁ μὲν ἀναψιδὸς αὐτῆς мил. λ', οἱ ἡ' ἴδιοι αὐτῆς ἀνὰ мил. κ', οἱ κ' ἀποκρισιάριοι ἀνὰ мил. ιβ', οἱ μγ' πραγματευταί ἀνὰ мил. ιβ', ὁ παπᾶς Γρηγόριος мил. η', οἱ δύο ἐρμηνευταί ἀνὰ мил. ιβ', οἱ ἄνθρωποι τοῦ Σφενδοσθλάβου ἀνὰ мил. ε', οἱ ζ' ἄνθρωποι τῶν ἀποκρισιαρίων ἀνὰ мил. γ', ὁ ἐρμηνεὺς τῆς ἀρχοντίσης мил. ιε'.

Μετὰ δὲ τὸ ἀναστῆναι τὸν βασιλέα ἀπὸ τοῦ κλητώριου ἐγένετο δοῦλκιον ἐν τῷ ἀριστητήριῳ, καὶ ἔστη ἡ χρυσὴ μικρὰ τράπεζα ἡ ἐν τῷ πενταπορρίφ ἱσταμένη, καὶ ἐτέθη ἐν αὐτῇ δοῦλκιον διὰ χειμευτῶν καὶ διαλίθων σκουτελλίων, καὶ ἐκαθέσθη ὁ βασιλεὺς καὶ Ῥωμανὸς ὁ Πορφυρογέννητος βασιλεὺς καὶ τὰ πορφυρογέννητα τούτων τέκνα καὶ ἡ ἀρχόντισσα, καὶ ἐδόθη τῇ ἀρχοντίσῃ ἐν χρυσῷ διαλίθῳ σκουτελλίῳ мил. φ', καὶ ταῖς ἐξ ἰδίαις αὐτῆς ἀνὰ мил. κ', καὶ ταῖς ἐν' θεραπαίαις αὐτῆς ἀνὰ мил. η'.

Μηνὶ Ὀκτωβρίῳ ἐν' ἡμέρᾳ κυριακῇ, ἐγένετο κλητώριον ἐν τῷ χρυσотρικλίνῳ, καὶ ἐκαθέσθη ὁ βασιλεὺς μετὰ τῶν Ῥῶς. Καὶ πάλιν γέγονεν ἕτερον κλητώριον ἐν τῷ πεντακουβουκλείῳ τοῦ ἁγίου Παύλου, καὶ ἐκαθέσθη ἡ δέσποινα μετὰ τῶν πορφυρογεννήτων αὐτῆς τέκνων καὶ τῆς νόμφης καὶ τῆς ἀρχοντίσης, καὶ ἐδόθη τῇ μὲν ἀρχοντίσῃ

вѣстка сѣли на упомянутомъ тронѣ, а княгиня стала съ боку; когда-же церемоніймейстеромъ стола были введены по обычному чину княгини (родственницы Ольги) и поклонились, то княгиня, наклонивъ немного голову, гдѣ стояла, на томъ мѣстѣ сѣла за не большой столъ съ зостами по чину.

Должно знать, что пѣвчіе церкви апостоловъ и св. Софіи присутствовали при этомъ обѣдѣ воспѣвая императорскіе гимны; были также игры всякія театральныя игры. Въ хризотриклинѣ-же былъ другой столъ, гдѣ обѣдали послы князей русскихъ и люди и родственники княгини и купцы, и получили они: племянникъ княгини 30 миліарисіевъ, 8 людей ея по 20 мил., 20 пословъ по 12 мил., 43 кунца по 12 мил., священникъ Григорій 8 мил., 2 переводчика по 12 мил., люди Святослава по 5 мил., 6 людей пословъ по 3 мил., переводчикъ княгини 15 мил.

Послѣ того какъ императоръ всталъ изъ-за стола, былъ данъ десертъ въ залѣ для завтраковъ, въ который былъ поставленъ не большой золотой столъ, который стоитъ въ пятибашенѣ, и на немъ былъ разложенъ десертъ на блюдахъ украшенныхъ эмалью и драгоценными камнями, и сѣлъ императоръ и Романъ Порфирогеннитъ и порфирородныя дѣти ихъ и невѣстка и княгиня; княгинѣ было поднесено на золотомъ украшенномъ драгоценными камнями блюдѣ 500 мил., 6 ближнимъ ея женщинамъ по 20 мил., 18 служанкамъ по 8 мил.



μλ. σ', τῷ δὲ ἀνεψίῳ αὐτῆς μλ. κ', τῷ πατρὶ Γρηγορίῳ μλ. η', ταῖς ἐξ' ἰδίας αὐτῆς ἀνα μλ. ιβ', ταῖς ἐκ' αὐτῆς ἀνα μλ. ζ', τοῖς κβ' ἀποκρισταρίοις ἀνα μλ. ιβ'. τοῖς μδ' πραγματευταῖς ἀνα μλ. ζ', τοῖς οὐο ἐρμηνευταῖς ἀνα μλ. ιβ'. (De cerim. aul. Byz. Const. Porphyg. p. 594 ed. B.).

18-го октября въ воскресенье былъ порадный обѣдъ въ хризотриклинѣ, и сидѣлъ императоръ съ Русскими. И опять былъ другой порадный обѣдъ въ пентакувуклиѣ св Павла, и присутствовала императрица съ порфирородными своими дѣтьми, невѣсткой и княгиней, и дано было княгинѣ 200 мил, племяннику ея 20 мил., священнику Григорію 8 мил., 18 ближнимъ ея женщинамъ по 6 мил., 22 посламъ по 12 мил., 44 купцамъ по 6 мил., 2 переводчикамъ по 12 милиарисіевъ.

Императоръ Константинъ Багрянородный сообщаетъ въ приведенномъ извѣстіи, что великая княгиня Ольга была принимаема: 9-го сентября въ среду и 18-го октября въ воскресенье. Указанныя числа по пасхальному кругу были въ среду и въ воскресенье въ 946 и 957 г.г. Но изъ русской лѣтописи видно, что Ольга не могла быть въ Константинополѣ въ 946 г., ибо лѣтописецъ передаетъ, что въ этомъ году она была занята походомъ въ землю Древлянъ, гдѣ осаждала городъ ихъ Искоростень „лѣто“, затѣмъ занялась устройствомъ земли Древлянъ и, возвратившись въ Кіевъ, оставалась въ немъ „лѣто едино“ (Лавр. сп, изд. 1872 г. стр. 56), а въ 947 г. отправилась въ Новгородъ.

Извѣстіе Багрянороднаго подтверждаетъ, что приемы Ольги происходили не въ 946 г., а въ 957 г., ибо онъ говоритъ, что при угощеніи Ольги присутствовали дѣти его и сына его Романа, но Романъ, родившійся въ 939 г., <sup>2)</sup> не могъ имѣть дѣтей въ 946 г., кромѣ того, врядъ-ли сама Ольга могла предпринять путешествіе въ Царьградъ на другой годъ послѣ трагической смерти своего мужа, когда ей предстояло много дѣла по управленію государствомъ вслѣдствіе малолѣтства сына.

Всѣ эти соображенія съ избыткомъ доказываютъ, что приемы Ольги въ Царьградѣ происходили въ 957 г.

Такимъ образомъ Багрянородный передаетъ, что Ольга была въ Царьградѣ въ 957 г., и что съ нею былъ священникъ Григорій, но о крещеніи ея ничего не говоритъ.

По русской лѣтописи Ольга была въ Константинополѣ въ 955 г., приняла тамъ крещеніе отъ патріарха и воспріемникомъ ея былъ греческій императоръ. Въ лаврентьевскомъ спискѣ воспріемникомъ Ольги названъ Цимисхій, который былъ императоромъ византійскимъ отъ 969 г. — года кончины Ольги — по 976 г. Въ ипатскомъ спискѣ правильно названъ Константинъ, сынъ Льва.

Во многихъ спискахъ лѣтописи крестившій Ольгу патріархъ названъ Фотіемъ. Если Ольга была крещена въ Константинополѣ патріархомъ въ 955 г., то не Фотіемъ, въ то время уже умершимъ, а Теофилактомъ, который въ 955 г. былъ на патріаршемъ престолѣ и умеръ въ 956 г., бывъ патріархомъ 23 г. <sup>3)</sup> Послѣ него вступилъ на патріаршій престолъ Поліевктъ. Лѣтопись еще передаетъ, будто византійскій императоръ прельстился красотою Ольги ■ хотѣлъ ее сдѣлать своею супругою, но въ это время была жива супруга Константина Елена, и Ольгѣ было за 60 лѣтъ (Карамзинъ I прим. 382 изд. Эйнерлинга).

Изъ сравненія лѣтописнаго сказанія о крещеніи Ольги съ извѣстіемъ Багрянороднаго о приѣмахъ ея въ Царьградѣ видимъ, что лѣтопись не согласна съ нимъ относительно года пребыванія Ольги въ Царьградѣ, который (годъ) по лѣтописи связанъ съ ея крещеніемъ, а о послѣднемъ Багрянородный ничего не говоритъ. Молчаніе-же его о столь важномъ событіи, какимъ было-бы крещеніе въ Константинополѣ княгини Русскихъ, которыхъ Греки старались обратить въ Христіанство, заставляетъ насъ усомниться въ лѣтописномъ извѣстіи о мѣстѣ крещенія Ольги.

Изъ ближайшихъ ко времени Багрянороднаго византійскихъ историковъ разсмотримъ извѣстія Кедрина (XI в.) и Зонары (XII в.).

Кедринъ сообщаетъ, что „Ольга, супруга русскаго князя, который совершилъ морской набѣгъ на Византійцевъ, по смерти мужа своего была въ Константинополѣ; крещенная, она выказала стремленіе къ истинному благочестію и, достойно этого стремленія почтенная, возвратилась домой.“ <sup>4)</sup> Тоже самое передаетъ и Зонара, только у него вмѣсто: была въ Константинополѣ (παρουμένη ἐν Κωνσταντινουπόλει) написано: явилась къ императору (προσῆλθε τῷ βασιλεῖ. Zon. lib. XVI p. 194 ed. 1687 ap.), но смыслъ получается одинъ и тотъ-же.

Ни Кедринъ ни Зонара не говорятъ, что воспріемникомъ Ольги былъ императоръ и что ее крестилъ патріархъ, а также не указываютъ года ея пребыванія въ Царьградѣ, но послѣ извѣстія о ней сообщаютъ о второмъ бракѣ Романа сына Багрянороднаго: „когда умерла дѣвица—супруга Романа, дочь короля франціи Гуго, какъ было сказано будучи дѣвственною, то императоръ-отецъ женилъ своего сына на другой, по имени Анастасія, не знатнаго происхожденія..... названной имъ Теофано.“ <sup>5)</sup> Какъ видно, извѣстія о крещеніи Ольги въ Константинополѣ и о второмъ бракѣ Романа помѣщены не въ хронологическомъ порядкѣ, что могло произойти оттого, что и Кедринъ и Зонара или не считали важнымъ годъ пребыванія Ольги въ Константинополѣ или не знали его.

Константинъ Багрянородный въ De cerim. сообщаетъ, что при приѣмахъ Ольги въ Царьградѣ были супруги его и Романа съ дѣтьми, а изъ дѣтей Романа могъ быть Василій, родившійся въ 956 г. отъ Анастасіи Теофано. <sup>6)</sup>



Отъ первой своей супруги Романъ не имѣлъ дѣтей, Кедринъ называетъ ее *χώρα* и *παιδένος*, какъ-бы подчеркивая, что она была дѣвственною въ бракѣ, къ тому-же и самъ Романъ былъ въ то время очень молодъ. Такимъ образомъ бракъ Романа съ Теофано, бывший до 957 г., помѣщенъ Кедринымъ и Зонорою такъ, какъ будто онъ былъ послѣ 957—года посѣщенія Царьграда Ольгою. Перепутавъ время событія, они могли невѣрно передать и самое событіе. Для Грековъ было лестно, что владыки другихъ народовъ пріѣзжали къ нимъ въ Царьградъ, гдѣ такъ поражались великолѣпіемъ богослуженія, святынями, что убѣждаясь въ истинѣ христіанства принимали у нихъ крещеніе; далѣе, были случаи крещенія варварскихъ князей въ Константинополѣ, самъ Кедринъ рассказываетъ о крещеніи двухъ венгерскихъ князей въ Константинополѣ и вслѣдъ затѣмъ передаетъ о крещеніи Ольги, такъ что для него пріѣздъ ея въ Царьградъ могъ быть не съ иною какою цѣлью какъ для крещенія. И у Кедрина и у Зонары извѣстіе о крещеніи Ольги очень кратко, тогда какъ они пространно повѣствуютъ о Гиласѣ и Вулосудѣ — двухъ венгерскихъ князьяхъ, и ясно и опредѣленно говорятъ, что оба они были крещены въ Константинополѣ. <sup>7)</sup>

Продолжатель аббата Регинаона, современникъ описываемаго событія, подъ 959 г. передаетъ, что: „послы Елены (Ольги), королевы Руговъ (Русовъ), которая при константинопольскомъ императорѣ Романѣ была крещена въ Константинополѣ, ложно, какъ послѣ оказалось, прибывъ къ императору Оттону, просили епископа и священниковъ для этого народа;“ <sup>8)</sup> какъ видно изъ самаго извѣстія, Ольга и не думала посылать къ императору Оттону за епископомъ и священниками, которые, какъ передаетъ тотъ-же лѣтописецъ, должны были возвратиться назадъ отъ Русскихъ, ничего не успѣвъ сдѣлать, такъ какъ увидѣли, что труды ихъ напрасны.

Въ сообщеніи продолжателя аббата Регинаона можно усомниться уже потому, что если одна неточность допущена въ описаніи имени императора Константина и въ названіи сына его Романа, который былъ только соправителемъ отца, и потому событія, бывшія при его отцѣ, не могли отмѣчаться его именемъ, то могло быть невѣрно передано и самое событіе. Быть можетъ, что эти самые ложные послы и сообщили Продолжателю, что Ольга была крещена въ Константинополѣ, сами не зная точно, гдѣ она крестилась.

Ольга могла креститься въ Кіевѣ безъ огласки, такъ что о ея крещеніи знали только близкіе къ ней и христіане кіевскіе, не потому что она боялась народа, а потому что сознавала, что примѣръ ея не убѣдитъ язычниковъ перемѣнить вѣру, и что пока великій князь не крестится, до тѣхъ поръ христіанство не будетъ имѣть силы въ Кіевѣ. Незнавшіе, что Ольга крестилась до пріѣзда въ Константинополь, могли подумать, что она крес-

тилась въ Константинополѣ, потому что какъ бы официально обнаружилось ея христіанство въ этомъ городѣ.

У Длугоша есть извѣстіе о крещеніи Ольги въ Константинополѣ.<sup>9)</sup> Но онъ, заимствовавшій русскія извѣстія изъ русской лѣтописи, и это извѣстіе взялъ оттуда-же.

Большинство изъ ученыхъ, занимавшихся вопросомъ о крещеніи Ольги, склонялось къ тому мнѣнію, что Ольга крестилась въ Царьградѣ въ 957 г., слѣдуя такимъ образомъ показанію лѣтописи относительно мѣста событія, относительно-же времени принимая годъ, указанный Багрянороднымъ не какъ годъ крещенія Ольги, но какъ время ея пребыванія въ Константинополѣ.

Пр. Евгений Булгарисъ полагаетъ время крещенія Ольги въ Константинополѣ въ 956 г., въ подтвержденіе чего ссылается на Кедрина и Зонару, у которыхъ извѣстіе о крещеніи Ольги помѣщено предъ разсказомъ о кончинѣ патріарха Теофилакта, послѣдовавшей въ 956 г., но такого подтвержденія въ порядкѣ извѣстій Кедрина и Зонара находить нельзя, ибо и извѣстіе о второмъ бракѣ Романа, сына Багрянороднаго, помѣщено у нихъ послѣ разсказа о пребываніи и крещеніи Ольги въ Константинополѣ предъ извѣстіемъ о смерти патріарха Теофилакта, между тѣмъ какъ сынъ отъ этого втораго брака Романа присутствовалъ при приѣмѣ Ольги („Истор. розысканіе о времени крещенія Рос. вел. кн. Ольги“. Евгения Булгариса 1792 г. Спб.). Далѣе, Евгений Булгарисъ говоритъ, что императоръ Константинъ потому не упоминаетъ въ *De serim aul. Byz.* о крещеніи Ольги, что описаніе этого крещенія не соотвѣтствовало бы цѣли сочиненія, о которой онъ трактуетъ въ предисловіи къ этому своему труду, поэтому молчаніе Багрянороднаго о крещеніи Ольги въ Царьградѣ при описаніи ея приѣмовъ не есть доказательство того, что Ольга не крестилась въ Царьградѣ. „Хотя императоръ Константинъ, говоритъ Булгарисъ, описываетъ нѣкоторыя торжества, съ коими отправлялись купно и священныя обряды, какъ напримѣръ, что должно было, соотвѣтственно достоинству особы императорской, наблюдать когда присутствовалъ онъ въ крестныхъ ходахъ, или при отправленіи службы божіей въ церквѣ, но обрядовъ прямо церковныхъ, каковъ былъ исполненъ при крещеніи княгини Ольги, не имѣлъ онъ нужды нигдѣ описывать въ своихъ книгахъ“ (стр. 59). Конечно, обрядовъ церковныхъ Константину не нужно было описывать, но разъ только онъ былъ воспріемникомъ княгини Ольги, то при крещеніи ея были-бы соблюдаемы извѣстные обряды не церковные, а придворные, какъ напр. при приходѣ императора въ церковь для воспріемничества и при удаленіи его изъ нея; съ императоромъ могъ быть его дворъ, присутствіе котораго не обошлось-бы безъ извѣстныхъ церемоній, которыя Багрянородный и описалъ бы, не удаляясь нисколько отъ цѣли своего сочиненія, если-бы даже онъ строго придерживался ея, чего на самомъ дѣлѣ



не было. Но если Константинъ былъ воспріемникомъ Ольги не какъ императоръ, по предположенію Булгариса (стр. 61), которое ничѣмъ не подтверждается, то онъ могъ-бы упомянуть въ нѣсколькихъ словахъ о крещеніи Ольги при описаніи ея пріемовъ, что не составило-бы уклоненія отъ цѣли его труда; вѣдь въ *De administrando imperio* при описаніи пути Русскихъ изъ Россіи въ Константинополь императоръ Константинъ приводитъ славянскія и русскія названія пороговъ Днѣпра, а какое отношеніе имѣютъ названія эти къ наставленію объ управленіи византійской имперіей, писанному къ сыну его? Такъ точно въ описаніи обрядовъ византійскаго двора можно было-бы упомянуть о крещеніи Ольги въ Царьградѣ при описаніи ея пріемовъ, если-бы даже Багрянородный и самъ счелъ за уклоненіе отъ цѣли своего сочиненія описаніе ея крещенія, тѣмъ болѣе, что сказавъ о крещеніи Ольги въ Константинополѣ императоръ этимъ показалъ-бы, какое вліяніе имѣли сношенія Грековъ съ языческими народами въ дѣлѣ распространенія христіанства, какъ язычники, сознавая ничтожество своихъ боговъ, являлись смиренно въ Царьградъ, дабы отъ Грековъ просвѣтиться свѣтомъ истины. Кромѣ того, самъ Багрянородный вовсе не описываетъ въ *De cerimoniis* только одни обряды двора. Въ этомъ своемъ трактатѣ онъ сообщаетъ цѣлый рядъ извѣстій о государственныхъ переворотахъ, которыми достигли престола византійскаго Левъ I, Анастасій, Юстинъ I, Никифоръ Фока, что по справедливому замѣчанію Рамбо не должно-бы имѣть мѣста въ руководствѣ церемоніала (*L'empire Grec* p. 128. Rambaud). Въ этомъ же сочиненіи помѣщенъ краткій указатель всѣхъ византійскихъ императоровъ, царствовавшихъ въ Византіи послѣ Константина Великаго, говорится объ издержкахъ, сдѣланныхъ на двѣ критскія экспедиціи при императорѣ Львѣ VI (903 г.) и Константинѣ VII (959 г.), при чемъ указаны не только суммы денегъ, выданныя каждому офицеру и солдату, издержки въ матеріалѣ, но высчитаны топоры, заступы, корзины, гвозди (*ibid.* p. 129). Изъ этихъ примѣровъ, приведенныхъ Рамбо видно, что не объ однихъ только обрядахъ трактуетъ Багрянородный въ *De cerimoniis*.

Далѣе, пр. Евгенийъ указываетъ, что Константинъ не упоминаетъ о Туркахъ, приходившихъ въ Царьградъ для принятія св. крещенія, изъ чего не слѣдуетъ, что Турки эти не приходили въ Царьградъ и не были крещены, поэтому нельзя, говорить онъ, изъ неупоминанія Багрянороднаго о крещеніи св. Ольги въ Царьградѣ заключить, что она не была крещена въ этомъ городѣ.

У Кедрина и Зонары есть извѣстіе, что венгерскіе князья Вулосудъ и Гиласъ крестились въ Царьградѣ, были почтены императорамъ и награждены дарами. <sup>10)</sup> О крещеніи ихъ Кедринъ и Зонара рассказываютъ послѣ извѣстія о коронованіи Константиномъ сына его Романа предъ извѣстіемъ о

крещеніи Ольги. Быть можетъ, что Константинъ нигдѣ не говоритъ о крещеніи этихъ князей потому, что они были одними изъ начальниковъ племени, принятіе христіанства однимъ или нѣсколькими изъ нихъ не могло имѣть такихъ послѣдствій по расчетамъ византійскаго правительства, какъ принятіе христіанства княгиней русской, которая въ малолѣтство своего сына была правительницей государства русскаго; кромѣ того, о приѣмѣ этихъ князей Константинъ ничего не говоритъ въ *De cerimoniis*, и нигдѣ о нихъ не упоминаетъ, тогда какъ приѣмъ русской великой княгини онъ подробно описалъ.

Одинъ изъ этихъ князей—Гиласъ остался вѣренъ христіанству, и епископъ, прибывшій съ нимъ, крестилъ многихъ изъ его племени; что касается Вулосуда, то онъ, отвергнувъ свой союзъ съ Богомъ, часто нападалъ на византійскую имперію. Относительно великой княгини Ольги Греки могли надѣяться, что крестившись она станетъ склонять и сына своего къ христіанству, что было по словамъ русской лѣтописи. Успѣла-бы она въ этомъ или нѣтъ, это вопросъ иной, но за крещеніемъ русскаго князя могло послѣдовать крещеніе цѣлаго народа, какъ то было при Владимірѣ, а не части племени. Несомнѣнно, что Багрянородный написавшій трактатъ *De administrando imperio*, хорошо сознавалъ разницу между русской княгиней и венгерскими князьями; если онъ могъ обойти молчаніемъ ихъ крещеніе потому что не представлялось повода къ упоминанію о немъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что онъ могъ умолчать о крещеніи Ольги, когда представлялся поводъ сказать о немъ.

Пр. Евгенийъ говоритъ: „изъ самой той Константиновой книги (*de cerim. a. B.*) можно довольно усмотрѣть о крещеніи Ольги; ибо упоминается тамъ неоднократно о священникѣ именемъ Григоріи, который находился при княгинѣ яко учитель въ законѣ или духовникъ“ (ib. стр. 65 и 67). Дѣйствительно, изъ упоминанія священника Григорія въ числѣ лицъ свиты Ольги можно заключить, что во время приѣмовъ ея Багрянороднымъ она была христіанкой, но вопросъ въ томъ, гдѣ она приняла христіанство. Такъ какъ священникъ Григорій упоминается въ числѣ свиты Ольги, и наравнѣ съ прочими лицами свиты получилъ оба раза подарки, то можно предположить, что Григорій прибылъ съ Ольгою въ Царьградъ изъ Кіева, что онъ состоялъ при ней уже крещенной, и состоялъ при томъ столько времени, что считался въ числѣ свиты ея. Пр. Евгенийъ объясняетъ присутствіе священника Григорія при Ольгѣ тѣмъ, что она или была крещена уже въ Царьградѣ предъ этимъ приѣмомъ или приготовлялась къ крещенію (ib. стр. 73). Но присутствіе Григорія въ свитѣ Ольги, получившаго притомъ подарокъ на ряду съ другими изъ свиты, указываетъ, что онъ сталъ какъ-бы чужимъ для Грековъ, если только онъ былъ родомъ Грекъ, гостемъ, котораго какъ и другихъ гостей надо было почтить подаркомъ. Онъ вѣроятно пріѣхалъ съ Ольгою изъ



Кіева, и быть может своими рассказами о святиняхъ Константинополя побудилъ ея предпринять это путешествіе; будучи-же ея духовникомъ, онъ отправился съ нею какъ близкій къ ней человѣкъ въ качествѣ путеводаителя по Царьграду. Если Григорій былъ приставленъ въ Константинополь къ Ольгѣ въ качествѣ ея наставника въ христіанствѣ, то къ чему было ему присутствовать при пріемахъ ея въ числѣ ея свиты и получать подарки подобно всѣмъ прочимъ лицамъ ея свиты? За наставленіе Ольги въ христіанствѣ онъ получилъ-бы отъ императора награду отдѣльно отъ свиты Ольги, и притомъ не 8 миліарисіевъ, не говоря уже о томъ, то такая награда была преждевременною, если Ольга въ то время не была еще крещена. Незначительность-же денежнаго подарка, сдѣланнаго Григорію, наводитъ на мысль, что врядъ-ли онъ былъ грекъ.

Карамзинъ, придерживаясь лѣтописнаго рассказа, полагаетъ крещеніе Ольги въ 955 г. въ Царьградѣ. „Ольга, говоритъ онъ, достигла уже тѣхъ лѣтъ, когда смертный удовлетворивъ главнымъ побужденіямъ земной дѣятельности, видитъ близкій конецъ ея предъ собою и чувствуетъ суетность земнаго величія“. Съ христіанствомъ Ольга познакомилась въ Кіевѣ, по мнѣнію Карамзина, гдѣ „имя Бога Вседержителя уже славилось“, пожелала принять св. крещеніе, для чего и отправилось въ Константинополь, „чтобы почерпнуть христіанство въ самомъ его источникѣ“; здѣсь патриархъ былъ ея наставникомъ и крестителемъ, а Багрянородный воспріемникомъ отъ купели. Сказаніе лѣтописи, будто Константинъ, плѣненный красотою и разумомъ Ольги предложилъ ей свою руку и корону, Карамзинъ считаетъ баснословіемъ (Ист. Госуд. Рос. т. I стр. 101 sqq. изд. Эйнерлинга). Познакомившись съ христіанствомъ въ Кіевѣ, Ольга могла здѣсь и креститься, но говоритъ Карамзинъ, она хотѣла почерпнуть христіанство въ самомъ источникѣ, поэтому и отправилась въ Царьградъ.

Если Ольга почувствовала суетность земнаго величія, то она крестилась бы какъ всякій простой смертный, а не воспользовалась-бы тѣмъ, что она мать русскаго великаго князя, и поэтому можетъ надѣяться на принятіе крещенія отъ патриарха и на воспріемничество императора.

Опровергая извѣстіе Татищева, ссылавшагося на лѣтопись Симона Епископа (который никогда не былъ лѣтописцемъ), будто „Ольга хотѣла, но не могла креститься въ Кіевѣ, боясь народа, и для того, по данному ей отъ христіанъ совѣту, отправилась въ Константинополь“ (Исторія Рос. Татищева II стр. 41 и прим. 130), Карамзинъ указываетъ, что народъ терпѣлъ христіанъ въ Кіевѣ, и что Ольга могла тайно креститься (т. I, прим. 378). Кромѣ того, или крещеніе Ольги въ Царьградѣ могло стать извѣстнымъ на Руси, или по пріѣздѣ ея въ Кіевъ могло обнаружиться что она христіанка, слѣдовательно и опасность отъ крещенія въ Царьградѣ не уменьшалась, а между тѣмъ, пріѣхавъ въ Кіевъ Ольга не скрывала что она христіанка, но

уговаривала сына креститься, который мотивировалъ свой отказъ вовсе не страхомъ предъ народомъ. <sup>11)</sup> Крестилъ Ольгу не патріархъ Фотій, говоритъ Карамзинъ, ибо Фотія около 60 лѣтъ не было въ живыхъ когда крестилась Ольга, но Теофилактъ или Поліевктъ.

Если Карамзинъ полагаетъ крещеніе Ольги въ 955 г., то её крестилъ Теофилактъ, умершій въ 956 г.

Карамзинъ слѣдуетъ хронологіи лѣтописца указывая на то, что по извѣстіямъ Багрянороднаго крещеніе ея должно быть отнесено къ 957 г. Молчаніе-же его относительно крещенія Ольги Карамзинъ объясняетъ тѣмъ, что въ книгѣ, сочиненной единственно для описанія придворныхъ обрядовъ, не нужно было говорить о крещеніи. Въ доказательство крещенія Ольги въ Царьградѣ Карамзинъ ссылается на Кедрина и продолжателя аббата Регинона (*ibid.* I т. прим. 381). Разбирая рассказъ лѣтописца русскаго о предложении императоромъ своей руки и короны Ольгѣ, Карамзинъ опровергаетъ его тѣмъ, что супруга Багрянороднаго въ то время была жива, и что въ 955 г. Ольгѣ было уже 64 года.

Такимъ образомъ Карамзинъ полагаетъ крещеніе Ольги въ Царьградѣ въ 955 г. на основаніи лѣтописнаго извѣстія, молчаніе-же Багрянороднаго о Крещеніи Ольги объясняетъ какъ и Евгенийъ Булгарисъ тѣмъ, что *De cerim. aulae Byz.* было посвящено только описанію придворныхъ обрядовъ.

Соловьевъ говоритъ, что вѣрише полагать крещенія Ольги въ 957 г., а не въ 955 г., и мѣстомъ ея крещенія считаетъ Константинополь. О побужденіяхъ, заставившихъ Ольгу принять христіанство, мы ничего не находимъ, продолжаетъ онъ, ни въ спискахъ нашей лѣтописи ни въ иностранныхъ извѣстіяхъ; могло быть, что Ольга отправилась въ Царьградъ язычницею безъ твердаго еще намѣренія принять новую вѣру, была поражена въ Константинополѣ величіемъ греческой вѣры, и возвратилась домой христіанкой. Но, замѣчаетъ онъ, трудно отвергать, что Ольга была уже въ Кіевѣ знакома съ христіанствомъ и предубѣждена въ его пользу. Соловьевъ, какъ и Карамзинъ, не допускаетъ извѣстія Татищева, что Ольга не хотѣла креститься въ Кіевѣ боясь язычниковъ. (Исторія Россіи I. 125. 1851 г.).

Итакъ, Соловьевъ въ годъ крещенія Ольги отдаетъ преимущество извѣстію Багрянороднаго о пребываніи ея въ Царьградѣ, а въ мѣстѣ крещенія слѣдуетъ показанію русской лѣтописи. Молчаніе Багрянороднаго о крещеніи Ольги въ Константинополѣ Соловьевъ ничѣмъ не объясняетъ; что касается извѣстія западныхъ лѣтописцевъ о приходѣ пословъ отъ княгини Ольги, крестившейся въ Константинополѣ, къ императору Оттону I, то Соловьевъ полагаетъ, что посольство это было ложное, что послы принадлежали къ числу такихъ Варяговъ, которые по нѣскольку разъ крестились дабы получать дары, и что ради хорошаго приѣма и полученія даровъ отъ



императора Оттона I Варяги эти объявили себя послами русской княгини, прося епископа и священниковъ для Русскихъ.

Пр. Макарій разбираетъ четыре разногласія относительно крещенія Ольги: во 1-хъ относительно побужденія посѣтить Царьградъ, во 2-хъ относительно мѣста ея крещенія, въ 3-хъ относительно времени этого событія и въ 4-хъ — посылала-ли Ольга послѣ своего крещенія къ нѣмецкому императору Оттону I пословъ съ просьбою прислать епископа и священниковъ („Исторія христ. въ Рос до равноап. кн. Владиміра“ стр. 304).

Относительно первого вопроса пр. Макарій говоритъ, что онъ не согласенъ съ тѣмъ мнѣніемъ, будто недостатокъ христіанскихъ пастырей могъ побудить Ольгу поѣхать въ Царьградъ для крещенія. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что Ольга при себѣ имѣла духовное лицо — Григорія, который ей сопутствовалъ въ Грецію изъ Кіева, и который самъ могъ бы крестить ее въ Кіевѣ; далѣе, неосновательно, по его мнѣнію, будто Ольга не могла креститься въ Кіевѣ боясь народа, и для того отправилась въ Царьградъ. Неосновательно также полагаютъ, продолжаетъ Макарій, что Ольга поѣхала въ Константинополь безъ всякой мысли о перемѣнѣ вѣры и тамъ уже плѣнилась христіанскимъ богослуженіемъ и рѣшилась креститься, или, неопредѣляя съ точностью, когда и отъ чего родилась въ ней это благочестивая рѣшимость, утверждаютъ, будто Ольга предприняла путешествіе въ Константинополь для одного только внѣшняго просвѣщенія и образованія, какъ напр. Петръ Великій путешествовалъ по Европѣ.

Шлецеръ, котораго пр. Макарій постоянно имѣетъ въ виду, изъ лѣтописнаго разсказа о крещеніи Ольги принялъ за достовѣрное: что во 1-хъ Ольга была въ Царьградѣ, во 2-хъ — въ 955 г., въ 3-хъ принята была при императорскомъ дворѣ торжественно и въ 4-хъ — была одарена, все-же остальное въ лѣтописномъ разсказѣ онъ счелъ за выдумку („Несторъ“ III, 363). Считая бреднями политическіе виды, побудившіе Ольгу къ путешествію въ Царьградъ, Шлецеръ признаетъ возможнымъ, что Ольга и въ Кіевѣ могла принять намѣреніе креститься.<sup>12)</sup>

Относительно причины, побудившей Ольгу ѣхать въ Царьградъ, пр. Макарій полагаетъ, что Карамзинъ вполне вѣрно опредѣлилъ ее. Пр. Макарій не согласенъ съ Шлецеромъ относительно національности священника Григорія. Шлецеръ предполагалъ въ немъ Грека: „судя по имени, сей попъ былъ кажется Грекъ“ („Несторъ“ III, 410). По мнѣнію пр. Макарія справедливѣе предположить въ Григоріѣ Славянина, если онъ дѣйствительно былъ наставникомъ Ольги, потому что Ольга не знала греческаго языка. Пр. Макарій вполне основательно возражаетъ Шлецеру, что по имени судить нельзя о національности Григорія; но если Ольга не знала греческаго языка, то изъ этого еще не вытекаетъ, что Григорій былъ непремѣнно Славянинъ,

ибо будучи Грекомъ онъ могъ узнать русскій языкъ въ Кіевѣ, откуда пріѣхалъ съ Ольгою въ Царьградъ по мнѣнію самаго-же пр. Макарія. То обстоятельство что Григорій долженъ былъ знать русскій языкъ и можетъ указывать, что онъ пріѣхалъ съ Ольгою изъ Кіева, что онъ жилъ довольно долго въ Кіевѣ и успѣлъ изучить русскій языкъ, если только онъ былъ Грекъ, но нельзя отвергать и того, что Григорій могъ быть Славянинъ, ибо Багрянородный не говоритъ объ его національности. Разбирая вопросъ о мѣстѣ крещенія Ольги, пр. Макарій объясняетъ молчаніе Багрянороднаго о крещеніи Ольги тѣмъ, что „Константинъ описываетъ въ своемъ сочиненіи только обряды употреблявшіеся при Византійскомъ дворѣ во время приѣма иностранныхъ пословъ, и въ частности повторившіеся во время приѣма нашей великой княгини, поэтому Константину вовсе неумѣстно было говорить въ своемъ Обрядникѣ о такомъ происшествіи, которое ни въ какомъ случаѣ не могло быть отнесено къ придворному обряду; между тѣмъ мысль о крещеніи Ольги въ Царьградѣ подтверждается съ одной стороны нашимъ лѣтописцемъ, который достоверно могъ узнать о немъ по живому еще передаію, а съ другой — лѣтописцами Византійскими, а также однимъ Франкскимъ лѣтописцемъ, едва-ли не современникомъ Ольги“ („Ист. христ. до Влад. св.“ стр. 309). Но далѣе пр. Макарій говоритъ: „необыкновенно торжественно было крещеніе Русской княгини. Самъ патріархъ совершалъ надъ нею великое таинство, и самъ Императоръ воспринималъ ее отъ купѣли, разумѣется, въ присутствіи всего своего блестящаго двора и при стеченіи безчисленнаго множества другихъ жителей столицы“ (ibid. стр. 319).

Неужели, если крещеніе Ольги было такъ торжественно обставлено въ присутствіи всего блестящаго двора, небыли соблюдаемы извѣстныя церемоніи, до которыхъ былъ такъ надокъ византійскій дворъ? Этотъ-то церемоніаль при крещеніи Ольги и долженъ былъ описать Багрянородный, такъ какъ онъ вполне соответствовалъ бы цѣли его сочиненія. Пр. Евгений Булгарисъ, видя неосновательность такого объясненія молчанія Константина о крещеніи Ольги, предположилъ, что Константинъ воспринималъ Ольгу не какъ императоръ, а какъ простой христіанинъ (Евгенія Булгариса, архіепископа Славенскаго и Херсонскаго „Историч. розысканіе о времени крещенія Ольги“. Спб. 1792 г. Изслѣдованіе это есть письмо къ профессору словесности въ полтавской гимназіи — Фридриху Шаллю).

Шлецеръ удивляется, что молчаніе Багрянороднаго о крещеніи Ольги въ Царьградѣ могло заставить Геспера, Бюшинга и Тунманна усомниться въ мѣстѣ этого событія (ibid. 417 пр. 1) „Самый титулъ, говоритъ онъ, какъ и все содержаніе сочиненія Багрянороднаго показываетъ, что въ немъ описывается только обрядъ, бывшій въ употребленіи при императорскомъ дворѣ, въ процессіяхъ, большихъ праздникахъ, при пожалованіи въ чины и проч



А такъ какъ крещеніе Ольги не принадлежало къ придворному и часто бывшему обряду, то поэтому Константинъ и не описалъ его. Только приемъ ея принадлежалъ къ этой книгѣ, а замѣчанія о ея крещеніи нельзя было внести въ описаніе приема, потому что вѣроятно крещенія еще тогда не было.“ И Геснеръ и Тунманнъ, выдержки изъ которыхъ приводитъ Шлецеръ, вполне основательно замѣчаютъ, что страннымъ является то обстоятельство, что описывая мельчайшія подробности приемовъ Ольги, Константинъ не упомянулъ ни однимъ словомъ о крещеніи ея. Дѣйствительно, крещеніе Ольги не принадлежало къ часто бывшему обряду, какъ говоритъ Шлецеръ, но изъ этого не слѣдуетъ, что Константинъ не написалъ-бы объ обрядѣ крещенія Ольги съ не-церковной стороны; такой церемоніаль, какъ никогда до тѣхъ поръ не бывавшій при такой обстановкѣ, именно вслѣдствіе его рѣдкости Багрянородный описалъ-бы какъ руководство на будущее время, если повторится подобный случай. Если Багрянородный описывалъ только обряды могущіе часто повторяться, то къ чему ему было описывать приемъ Ольги послѣ помѣтки въ началѣ описанія этого приема: ἐγένετο δοχὴ κατὰ πάντα ὅμοια τῇς προῤῥηθείσης δοχῆς? Вѣдь подробности приема Ольги: какъ она кланялась, гдѣ сидѣла и т. п. касающееся поведенія Ольги не принадлежало къ часто бывшему обряду. Страннымъ является объясненіе, будто Багрянородный, задавшись извѣстною цѣлью, не могъ уклониться отъ нея на столько, чтобы написать нѣсколько словъ не соответствовавшихъ намѣченной имъ цѣли, тѣмъ болѣе, что самъ онъ въ своихъ сочиненіяхъ не найдетъ повода къ такому объясненію.

Шлецеръ высказываетъ и такое предположеніе, что Ольга еще не была крещеною когда Константинъ ее принималъ, почему онъ и умалчалъ объ ея крещеніи, но такая догадка ни на чемъ не основана. Если Ольга не была крещена ни когда она была принята 9-го сентября, ни когда ее принималъ императоръ 18-го октября, то послѣ ея крещенія ей должна-бы быть дана прощальная аудіенція предъ ея отъѣздомъ въ Кіевъ, ибо если Багрянородный принималъ ея два раза когда она была язычницею, то навѣрное принималъ-бы ея христіанку, когда ей слѣдовало отблагодарить императора за воспріимничество, описанія же инаго приема кромѣ этихъ двухъ у Багрянороднаго нѣтъ, и предположить, что Константинъ не описалъ-бы 3-го приема описавъ первые два, нѣтъ основанія. Если Ольга крестилась послѣ двухъ приемовъ при византійскомъ дворѣ, какъ предполагаетъ Шлецеръ, то могло быть, что на одномъ изъ этихъ приемовъ она заявила императору о своемъ желаніи принять св. крещеніе, къ чему представлялся удобный случай когда она во время приема 9-го сентября ἐλάλησεν ὅσα ἐβόλετο πρὸς τὸν βασιλέα; и естественнѣе допустить, полагая крещеніе Ольги въ Царьградѣ, что она при первомъ приемѣ была язычницею и заявила императору о своемъ желаніи принять

христіанство, а послѣ подготовленія къ таинству крещенія и совершенія надъ нею этого таинства явилась 18-го октября отклоняться императору и поблагодарить его за воспріемничество, но такихъ предположеній ни начесть основать нельзя. <sup>13)</sup>

Мнѣніе о крещеніи Ольги въ Царьградѣ, говоритъ пр. Макарій, подтверждается свидѣтельствомъ нашего лѣтописца, который могъ достовѣрно узнать объ Ольгѣ по живому еще въ его время преданію. Но преданіе о крещеніи Владиміра св. и Руси должно было быть для лѣтописца еще свѣжѣе, ибо оно было ближе къ его времени, будучи къ тому болѣе крупнымъ событіемъ чѣмъ крещеніе Ольги, однако самъ лѣтописецъ говоритъ, что относительно мѣста крещенія Владиміра въ его время говорили разнo.

Относительно времени пребыванія Ольги въ Царьградѣ пр. Макарій полагаетъ, что его слѣдуетъ относить къ 957 г., и что въ этомъ-же году Ольга приняла крещеніе въ Царьградѣ отъ патріарха Полевкта. Шлецеръ говоритъ, что Ольга была въ Царьградѣ въ 955 г. или въ 956 г., и тогда-же была крещена патріархомъ Теофилактомъ (Несторъ III, 444).

Обращаясь къ вопросу о достовѣрности посланія Ольгою пословъ къ Оттону I, пр. Макарій думаетъ, что послы Ольги могли быть у Оттона по какимъ-либо политическимъ дѣламъ, а совсѣмъ не по дѣламъ вѣры, но что Оттонъ, извѣстный своею ревностью въ распространеніи римской вѣры, узнавъ отъ этихъ пословъ о крещеніи великой княгини въ Константинополѣ, самъ послалъ къ ней миссіонеровъ <sup>14)</sup> (Ист. христ. стр. 315). Но въ это время Ольга не была правительницей, и если къ Оттону были отправлены послы по какимъ-либо политическимъ дѣламъ, то скорѣе всего отъ Святослава, а не отъ Ольги. Шлецеръ считаетъ несомнѣннымъ, что Ольга посылала пословъ къ Оттону I съ просьбой прислать епископа и священниковъ (Несторъ III, 452 sq.). Соловьевъ вполне основательно замѣчаетъ, что изъ самыхъ словъ продолжателя аббата Регинона ясно видно, что послы эти должны отъ имени Ольги испросили епископа и священниковъ (Ист. Рос. I, 217. 1883 г.). Впрочемъ вѣрнымъ кажется предположеніе Соловьева, что послы эти были изъ такихъ, которые изъ-за подарковъ крестились по нѣскольку разъ, и что въ данномъ случаѣ они назвали себя послами Ольги и просили епископа съ священниками въ надеждѣ получить хорошій пріемъ и дары отъ императора Оттона I.

Такимъ образомъ пр. Макарій относительно мѣста крещенія Ольги слѣдуетъ лѣтописцу, а относительно времени этого событія—извѣстію Багрянороднаго, находя объясненіе умолчанія Багрянороднымъ о крещеніи Ольги въ томъ, что цѣль его сочиненія не позволяла ему упомянуть объ этомъ событіи.



Погодинъ говоритъ, что воспріемникомъ великой княгини Ольги былъ императоръ Константинъ Багрянородный, и пребываніе ея въ Царьградѣ полагаетъ около 955 г. Изъ лѣтописнаго разсказа о крещеніи Ольги онъ признаетъ достовѣрнымъ только то что Ольга была въ Царьградѣ, сомнѣваясь такимъ образомъ относительно крещенія ея въ этомъ городѣ. („Исслѣдованія“ I стр. 5 и 181). Погодинъ допускаетъ возможность принятія ею крещенія до поѣздки въ Константинополь (*ibid* стр. 9). Но въ другомъ мѣстѣ онъ рѣшаетъ, что Ольга была въ Царьградѣ въ 957 г. съ цѣлю принять тамъ крещеніе, увидѣть городъ и получить дары (Древн. Р. Ист. т. I, 46).

И. Е. Забѣлинъ полагаетъ крещеніе Ольги въ Царьградѣ. Онъ говоритъ, что „Ольга могла креститься и въ Кіевѣ, могла для этого поѣхать въ Кореунъ, но побудило ее избрать мѣстномъ крещенія Царьградъ то обстоятельство, что тутъ было средоточіе христіанской жизни, хранилось св. памятники христіанства отъ первыхъ вѣковъ, что тутъ только можно было созерцать величіе христіанскаго обряда и красоту церковную“ (Исторія рус. жизни II. 181, 196, 200). Несомнѣнно, что такія побужденія могли вызвать въ Ольгѣ желаніе креститься въ Царьградѣ, эти-же побужденія могли быть у нея и для путешествія въ Царьградъ послѣ принятій крещенія. Мудрость Ольги и годы ея могутъ служить для доказательства того, что не величіе обряда и красота церкви могли ее склонить къ христіанству, и что врядъ-ли она желала, чтобы ея крещеніе сопровождалось пышностью.

Затѣмъ И. Е. Забѣлинъ говоритъ, что великая княгиня Ольга была удостоена императоромъ задушевной бесѣды „какъ христіанка, и, быть можетъ, именно по случаю ея крещенія въ Царьградѣ“, при чемъ думаетъ, что Кедриново „была достойно почтена императоромъ“ и есть эта задушевная бесѣда. „Вообще этотъ пріемъ заключаетъ онъ, не оставляетъ сомнѣній, что Ольга, если не была уже крещена ранѣе, то именно въ это время крестилась въ Царьградѣ“.

Д. И. Иловайскій неизвѣстнымъ считаетъ, крестилась-ли Ольга въ Кіевѣ и пріѣхала въ Царьградъ для поклоненія святынямъ его, для благословенія отъ патріарха и полученія знаковъ вниманія отъ императоровъ Константина и Романа, или крестилась въ Константинополѣ, желая принять крещеніе изъ рукъ патріарха и имѣть воспріемникомъ императора. Онъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что при Ольгѣ находился священникъ Григорій. Годомъ пребыванія Ольги въ Царьградѣ онъ полагаетъ 957 г. („Истор. Рос.“ I, 40). Разбирая извѣстія о крещеніи Ольги Д. И. Иловайскій указываетъ, что свідѣтельства о крещеніи Ольги въ Царьградѣ принадлежать лѣтописцамъ не современнѣмъ событію, а русская лѣтопись вообще украшаетъ свой разсказъ баснословіемъ (*ibid.* прим. 14-е). Объясненіе молчанія Багрянороднаго о крещеніи Ольги въ *De cerim. aul. Byz.* тѣмъ, что онъ имѣлъ въ виду только опи-

саніе церемоніального приѣма, Д. И. Иловайскій, какъ и г. Бестужевъ-Рюминъ („Рус. Исторія“ I, 2, 102 прим. 18) считаетъ недостаточно сильнымъ. Приводя извѣстіе Продолжателя аббата Регинона о посольствѣ Ольги къ императору Оттону I, Д. И. Иловайскій высказываетъ предположеніе, что это посольство могло имѣть связь съ нѣкоторымъ недовольствомъ, которое Ольга возмѣла противъ византійскаго правительства („Исторія Рос.“ I, 43). Извѣстіе Продолжателя, повторенное другими западными лѣтописцами, онъ считаетъ темнымъ (ibid прим. 15).

Проф. Голубинскій въ своемъ трудѣ: „Исторія русской церкви“ указываетъ, что выдающійся умъ Ольги побудилъ еѣ обратить вниманіе на христіанство и убѣдиться въ истинѣ его, что это убѣжденіе появилось не вдругъ, и что ставъ внутреннею христіанкою при Игорѣ, она не могла креститься при немъ по причинамъ политическимъ. Затѣмъ онъ переходитъ къ вопросамъ: когда и гдѣ крестилась Ольга. Согласиться съ общепринятымъ мнѣніемъ что Ольга крестилась въ Царьградѣ въ 957 г., проф. Голубинскій признаетъ невозможнымъ, ибо Багрянородный въ описаніи приѣмовъ Ольги ничего не говоритъ о томъ, что она пріѣхала въ Константинополь для крещенія и была тамъ крещена. Объясненіе умолчанія Багрянороднымъ о крещеніи Ольги тѣмъ, будто онъ не имѣлъ нужды говорить о крещеніи ея въ сочиненіи назначенномъ для описанія придворныхъ обрядовъ, проф. Голубинскій считаетъ не удовлетворительнымъ на томъ основаніи, что во 1-хъ крещеніе Ольги принадлежало-бы къ особымъ, весьма рѣдко могущимъ случиться придворнымъ церемоніямъ, почему Константинъ и долженъ былъ описать ихъ съ особою тщательностью, а во 2-хъ, если даже предположить что онъ намѣревался описать церемонію крещенія Ольги въ особомъ сочиненіи, то отсылая за подробностями къ этому особому сочиненію, онъ долженъ былъ упомянуть о немъ при описаніи приѣмовъ Ольги. Далѣе, говоритъ проф. Голубинскій, изъ самаго описанія приѣмовъ Ольги видно, что Константинъ начинается съ самаго перваго приѣма, а такъ какъ на этомъ приѣмѣ присутствовалъ священникъ Ольги въ числѣ ея свиты, то изъ этого очевидно, что она прибыла въ Константинополь христіанкою (Исторія р. ц. I, 1-я половина стр. 64—73). Вѣроятнѣйшимъ считаетъ проф. Голубинскій крещеніе Ольги въ Кіевѣ на томъ основаніи, что допуская крещеніе Ольги въ Константинополь необходимо принять два путешествія ея въ Царьградъ: одно въ 957 г., когда она была уже крещена, другое когда-то прежде для крещенія. Невозможность двухъ путешествій проф. Голубинскій доказываетъ тѣмъ, что во 1-хъ путешествія въ Константинополь были опасны и трудны, а также стоили не дешево, а во 2-хъ, говоритъ онъ, слѣдуетъ думать, что Ольга крестилась не особенно задолго до 957 г., но предполагать двѣ поездки въ Царьградъ въ небольшой промежутокъ времени, было-бы очень



невѣроятно. И дѣйствительно, невѣроятными покажутся такіа двѣ поѣздки Ольги въ Царьградъ, если принять во вниманіе ея лѣта, трудность пути изъ Кіева въ Царьградъ, о которомъ самъ Багрянородный говоритъ, что онъ преисполненъ мученій, страха, весьма труденъ и опасенъ (*De admin. imperio cap. IX p 74 ed. Bon.*), а также то обстоятельство, что Ольга была недовольна долгимъ ожиданіемъ въ константинопольской гавани („аще ты такоже постоиши у мене въ Почайнѣ, якоже азъ въ Суду“).

Мнѣніе о крещеніи Ольги въ Константинополѣ, по объясненію проф. Голубинскаго, могло возникнуть потому, что являлось естественнымъ предположеніе будто Ольга затѣмъ и ѣздила въ Царьградъ чтобы въ столицѣ христіанскаго міра принять крещеніе отъ вселенскаго патріарха. Относительно времени крещенія Ольги проф. Голубинскій считаетъ вѣроятнымъ, что она крестилась тогда, когда перестала быть правительницею государства и отошла въ частную жизнь, послѣ чего народъ уже не имѣлъ права спрашивать съ нея за ея поступки.

Можно думать, что Ольга крестилась переставъ быть правительницей не потому именно что боялась отвѣтственности предъ народомъ за свои поступки, а потому, что хотѣла, снявши съ себя бремя государственнаго управленія надъ языческимъ народомъ, вести жизнь христіанскую не отвлекаясь заботами правленія.

Такъ какъ неизвѣстно, говоритъ проф. Голубинскій, какой годъ возраста Святослава можетъ быть принятъ за гражданское совершеннолѣтіе, то полагая, что такой годъ долженъ быть считаемъ не ранѣе какъ 10 лѣтъ, мы получимъ, что Ольга крестилась въ промежутокъ между 952 и 957 гг., ибо Святославъ родился въ 942 г. Точнѣе проф. Голубинскій останавливается на годѣ указанномъ монахомъ Іаковомъ, т. е. на 954; монахъ Іаковъ согласно съ лѣтописью относитъ годъ смерти Ольги къ 969 г., и говоритъ, что она пожила въ христіанствѣ 15 лѣтъ, принявъ св. крещеніе въ Царьградѣ (Память и похвала Владиміру Христ. гм. 1849 г. ч II, 317).

Что касается извѣстій западныхъ лѣтописцевъ о посольствѣ Ольги къ императору Оттону I съ просьбою прислать епископа и пресвитеровъ, то проф. Голубинскій считаетъ наиболѣе вѣроятнымъ, что Ольга прислала къ императору не за тѣмъ чтобы просить епископа и пресвитеровъ, а за чѣмъ-то другимъ, намъ неизвѣстнымъ, но что Оттонъ, какъ ревностный распространитель христіанства между Славянами, пользуясь случаемъ отправилъ къ Русскимъ не прошеннаго епископа, а лѣтописцы, зная что епископъ былъ отправленъ послѣ посольства, заключили, что онъ былъ посланъ вслѣдствіе посольства.

Такимъ образомъ проф. Голубинскій полагаетъ наиболѣе вѣроятнымъ, что Ольга крестилась въ Кіевѣ въ 954 г., слѣдуя въ годъ событія монаху Іакову, но не принимая его указанія на мѣсто событія. <sup>15)</sup>

Рамбо признаетъ въ лѣтописномъ разсказѣ о крещеніи Ольги достовѣрнымъ путешествіе ея въ Царьградъ, и говоритъ, что Ольга быть можетъ была крещена въ Царьградѣ. Предложеніе руки Константиномъ Ольгѣ и просьбу подарковъ съ его стороны у Ольги Рамбо безусловно отрицаетъ (*L'empire Grec au X siècle. Paris 1870. p. 380 et 399*).

Молчаніе современниковъ Багрянороднаго о крещеніи Ольги въ Царьградѣ Рамбо объясняетъ тѣмъ, что оно для нихъ казалось не важнымъ, и что Византійцамъ и Нѣмцамъ надобно скандинавскіе авантюристы, всегда готовые принимать крещеніе для того чтобы получать подарки. Относительно времени поѣздки Ольги въ Константинополь Рамбо полагаетъ, что она быть можетъ выѣхала изъ Кіева въ 955 г., въ 956 г. прибыла въ Константинополь, а въ 957 г. крестилась (*ibid* p. 380 rem. I). Поводомъ къ описанію пріемовъ Ольги Багрянороднымъ было, по мнѣнію Рамбо, то обстоятельство, что Ольга была первою варварскою государынею, которую увидѣлъ Царьградъ. Обстоятельства пріема Ольги доказываютъ, говоритъ Рамбо, что правительство Византіи было высокаго мнѣнія или о могуществѣ Руси, или о ея богатствѣ, или о пользѣ союза съ нею.

Какъ видимъ, Рамбо хочетъ примирить извѣстія русскаго лѣтописца и императора византійскаго Константина. Но если Греки были такого высокаго мнѣнія о Руси какъ предполагаетъ Рамбо, то тогда они не могли смотрѣть на Ольгу какъ на авантюристку, которая изъ за подарковъ хотѣла принять крещеніе, и если одинъ ея пріѣздъ въ Царьградъ заслуживалъ такого вниманія что ея пріемы были описаны Багрянороднымъ, то еще большаго вниманія заслуживало ея крещеніе.

Предполагая, что Ольга была въ сношеніяхъ съ христіанскою общиною въ Кіевѣ, Рамбо говоритъ, что она не крестилась въ Кіевѣ изъ страха предъ язычниками (*ibid*. p. 384). Что касается предположенія Рамбо, будто Ольга выѣхала изъ Кіева въ 955 г., въ 956 г. прибыла въ Константинополь, а въ 957 г. приняла крещеніе, то съ нимъ трудно согласиться, потому что нѣтъ къ тому основаній.

Архимандритъ Леонидъ, считающій Ольгу на основаніи найденнаго имъ отрывка изъ древняго лѣтописца болгарскою княжною, полагаетъ, что Ольга поѣхала въ Царьградъ не для крещенія, а чтобы утвердить свое великое дѣло принятія христіанства и получить отъ Византіи „Цесарское вѣнчаніе“. („Рус. Стар.“ 1888 Іюль. „О родѣ вел. кн. Ольги“).

Желаніе согласить показаніе русской лѣтописи о мѣстѣ и времени крещенія Ольги съ извѣстіемъ Багрянороднаго о пребываніи ея въ Царьградѣ въ 957 г., привело къ ни на чемъ не основанному предположенію о двухъ путешествіяхъ ея въ Царьградъ. Возникало и другое, также ни на чемъ не



основанное предположеніе, будто крещеніе Ольги было описано въ другомъ сочиненіе Багрянороднаго, до насъ не дошедшемъ.

Если предполагать крещеніе Ольги въ 957 г. то ни чѣмъ нельзя объяснить умолчанія Багрянороднымъ объ этомъ событіи, ибо объясненія Евгенія Булгариса, Шлепера, Карамзина, Пр. Макарія не удовлетворительны, другаго-же объясненія нельзя найти.

Что касается византійскихъ историковъ, говорящихъ о крещеніи Ольги въ Царьградѣ, то они не современны описываемому ими событію, продолжатель-же аббата Регинаона, хотя и современенъ этому событію, но его извѣстіе по всему вѣроятію почеркнуто отъ лжепословъ, которые сами могли не знать мѣста крещенія Ольги, къ тому-же Продолжатель этотъ, какъ замѣчаетъ проф. Голубинскій, уравнивается съ не современниками отдаленностью отъ Россіи.

Вѣроятнѣйшимъ кажется, принимая годъ русскаго лѣтописца, который съ монахомъ Іаковомъ расходится только въ одномъ годѣ, мѣстомъ крещенія считать Кіевъ: великая княгиня Ольга крестилась въ 955 г. въ Кіевѣ, а въ 957 г. ѣздила въ Царьградъ съ цѣлью паломничества. Лѣтописецъ русскій нашелъ запись, что въ 955 г. была крещена Ольга, а свѣдѣнія о крещеніи ея въ Царьградѣ почерпнулъ изъ преданія; а почему могло возникнуть преданіе о крещеніи Ольги въ Царьградѣ, какъ мы видѣли, объясняется легко. Что касается того, что въ записи, найденной лѣтописцемъ, былъ выставленъ только годъ крещенія, а мѣсто не было указано, то это могло произойти потому, что записавшій годъ крещенія Ольги жилъ въ Кіевѣ, и запись его была кратка. Возможно вполнѣ, что начальная запись о крещеніи Ольги, заимствованная лѣтописцемъ, была помѣчена 954 годомъ, а впоследствии годъ былъ измѣненъ на 955-й.

Такимъ образомъ и извѣстіе Багрянороднаго не будетъ вызывать никакихъ недоумѣній, и сообщеніе лѣтописца русскаго о крещеніи великой княгини Ольги въ Царьградѣ найдетъ себѣ объясненіе, не ведущее къ полному отрицанію достовѣрности сообщеннаго имъ объ Ольгѣ.

## Πριμτσανία.

1) Приѣмъ былъ подобенъ приѣму одного сарацинскаго посла.

2) Роману въ 946 г. шель 7-й годъ; Кедринъ сообщаетъ, что Романъ родился въ 939 г.: ιε' (15) δὲ Μαρτίου μηνός, τῆς ς' (6) ἰνδικτιῶνος, ἐν ἔτει .ςυοα' (6471), ἐτελεύτησε Ῥωμανὸς ὁ βασιλεὺς, ἐτῶν ὑπάρχων κδ' (24). (Cedr. „Historiarum compendium“ t. II. p. 344 ed. Bon.).

3) Ἐτει δὲ δωδεκάτῃ τῆς Κωνσταντίνου βασιλείας, τοῦ δὲ κόσμου .ςυξδ', μηνὶ Φεβρουαρίῳ κζ', ἰνδικτιῶνος ιδ', κατέλυσε τὸν βίον Θεοφύλακτος ὁ πατριάρχης, ἀρχιερατεύσας ἐπ' ἔτη κγ' ἡμέρας κε',—на 12-мъ году царствованія императора Константина въ 6464 г. (956) 27-го февраля 14 индикта скончался патріархъ Теофилактъ, бывъ на патріаршемъ престолѣ 23 года и 25 дней (ibid. Cedr. II. p. 332.).

4) Καὶ ἡ τοῦ ποτὲ κατὰ Ῥωμαίων ἐκπλεύσαντος ἄρχοντος τῶν Ῥῶς γαμετή, Ἐλγα τοῦνομα, τοῦ ἀνδρός αὐτῆς ἀποθανόντος παρεγένετο ἐν Κωνσταντινουπόλει. Καὶ βαπτισθεῖσα καὶ προαίρεσιν εὐλικρινοῦς ἐνδειξαμένη πίστews, ἀξίως τιμηθεῖσα τῆς προαιρέσεως ἐπ' οἴκου ἀνέδραμε. (Cedr. t. II p. 329).

5) Τῆς δὲ τῷ Ῥωμανῷ νομφευθείσης κόρης τῆς Οὐῶνος παιδὸς ἀποθανούσης, ὡς εἵπομεν, παρθένου, νομφεύεται αὐτῇ ὁ βασιλεὺς καὶ πατὴρ ἐτέραν γυναῖκα, οὗ τινα τῶν ἐπιφανῶν (не изъ знатныхъ), ἀλλ' ἐκ χυδαίων φουῖσαν καὶ τὴν τέχνην κατήλων (но низкаго происхожденія отъ родителей—трактирщиковъ), Ἀναστασίαν καλοῦμένην, Θεοφανῶ δ' ὑπ' ἐκείνου μετονομασθεῖσαν Cedr. t. II. p. 329).

6) Δεκεμβρίῳ γὰρ μηνὶ ις' (15), ἰνδικτιῶνος θ' (9), ἔτους .ςφλδ' (6534) αἰφνιδίῳ νόσῳ ληφθεὶς ἀπεβίω (скоропостижно скончался)..... ζήσας μεν ἔτη ο' (70). (Cedr. II p. 479 sq.).

7) Извѣстіе Кедрина и Зонары о крещеніи Ольги въ Царыградѣ было-бы ясно, если-бы они пояснили мѣсто ея крещенія добавивъ, напр. ἐκεῖ: καὶ βαπτισθεῖσα ἐκεῖ, i. e. ἐν Κωνσταντινουπόλει.

8) Legati Helenae reginae Rugorum, quae sub Romano imperatore Constantinopolitano Constantinopoli baptizata est, fecte, ut post claruit, ad regem venientes, episcopum et presbyteros eidem genti petebant (Pertz. Monumenta Germaniae hist. I, 624).



9) Transfretans autem mater sua Olha Constantinopolim, apud Graecos a Patriarcha Constantinopolitano in fide christiana edocta, superstitione gentilium relicta, baptismum accepit, barbaroque nomine mutato, pro Olha Helena appellatur (Лѣтопись зан. арх. ком. вып. IV прилож. стр. 70).

10) Οὐ διέλιπον δὲ καὶ οἱ Τοῦρκοι εἰςβολὰς εἰς τὴν Ῥωμαίων ποιούμενοι καὶ ταύτην δηρὸντες, μέχρις οὗ Βουλοσουδῆς ὁ τούτων ἀρχηγὸς τὴν τῶν Χριστιανῶν πίστιν ἀσπάζεσθαι ὑποκρινόμενος καταλήγει τὴν Κωνσταντίνου καὶ βαπτισθεὶς ὑπὸ τοῦ βασιλέως ἀναδέχεται Κωνσταντίνου, τῇ τῶν πατρικίων ἀξία τιμηθεὶς καὶ πλείστον χρημάτων ὑπάρξας κύριος, εἰτ' αὖθις οἴκαδε ὑποστρέφας. Μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ Γουλᾶς, ἄρχων ὢν καὶ αὐτὸς τῶν Τοῦρκων, εἰσεῖσιν εἰς τὴν βασιλίδαν καὶ βαπτίζεται, τῶν ἴσων ἀξιωθείς καὶ αὐτὸς εὐεργεσιῶν καὶ τιμῶν. Ἀνελάβετο δὲ μετ' ἑαυτοῦ καὶ τινα μοναχὸν Ἱεροθέον τοῦνομα. δόξαν εὐλαβείας ἔχοντα, ἐπίσκοπον Τουρκίας παρὰ τοῦ Θεοφυλάκτου χειροτονηθέντα, ὃς ἐκείσε γενόμενος πολλοὺς ἀπὸ τῆς βαρβαρικῆς πλάνης εἰς τὸν χριστιανισμὸν ἐπανήγαγεν. Ἀλλ' ὁ μὲν Γουλᾶς ἐνέμεινε τῇ πίστει, μήτ' αὐτὸς ἐφοδὸν ποτε κατὰ Ῥωμαίων πεποιθώς, μήτε τοὺς ἀλίσκομένους Χριστιανοὺς ἀτημελήτους εἶναι, ἀλλ' ἐξωνοούμενος καὶ ἐπιμελείας ἀξίων καὶ ἐλευθερῶν. Βουλοσουδῆς δὲ τὰς πρὸς θεὸν συνθήκας ἡθετηκώς πολλάκις σὺν παντὶ τῷ ἔθνει κατὰ Ῥωμαίων ἐξήλασε.—Турки до тѣхъ поръ не прекращали своихъ набѣговъ на византийскую имперію, пока князь ихъ Вулосудъ, притворившись что онъ расположенъ къ христіанству, не прибылъ въ Константинополь. Крестившись здѣсь, онъ былъ принятъ императоромъ Константиномъ, почтенъ былъ достоинствомъ патриція, и щедро одаренный возвратился домой. Немного спустя прибылъ въ Константинополь Гиласъ, тоже князь турокъ, гдѣ и крестился, такъ-же почтенный и одаренный какъ и Вулосудъ. Онъ взявъ съ собою монаха Іерофея, знаменитаго благочестіемъ, который былъ поставленъ въ епископы Турокъ Теофилактомъ; по прибытіи къ туркамъ, Іерофей многихъ отъ варварскаго заблужденія обратилъ въ христіанство. Гиласъ пребывалъ въ христіанствѣ не нападая болѣе на византийскую имперію, и заботился о выкупѣ плѣнныхъ христіанъ. Вулосудъ-же, отвергнувъ свой союзъ съ Богомъ, часто нападалъ на предѣлы византийской имперіи со всеѣмъ своимъ племенемъ (Cedr. II p. 328).

11) Проф. Голубинскій, допуская внутреннее христіанство Игоря, указываетъ, что свободы въ переѣнѣ религіи для князя небыло въ такой степени какъ для его подданныхъ по причинамъ политическимъ (Ист. Р. Ц. I, 1, 61). Причинными политическими объясняется позднее принятіе христіанства Ольгою (ibid. Стр. 65). П. А. Лавровскій, въ своемъ изслѣдованіи объ Якимовской лѣтописи, признавая вполнѣ правдоподобнымъ извѣстіе этой лѣтописи что Ольга была наставлена въ вѣрѣ христіанской еще въ Кіевѣ отъ бывшихъ тамъ священниковъ, признаетъ вѣроятнымъ и то извѣстіе этой-же лѣтописи, что Ольга не крестилась въ Кіевѣ изъ боязни народа, ибо народъ, говоритъ Лавровскій, допуская крещеніе среди себя, могъ опа-

саться крещенія правителей, дабы религія не перемѣнилась („Зап. II отд. Ак. Н.“ II).

12) Сказаніе лѣтописи о намѣреніи императора вступить въ бракъ съ Ольгою Шлецеръ называетъ сказкою, выдуманною какимъ-нибудь глупцомъ быть можетъ только въ XIV в. „Татищевъ, говоритъ Шлецеръ, не вѣрить этой сказкѣ, указывая что Ольгѣ было тогда за 60 лѣтъ. Ломоносовъ вѣрить въ половину, считая плѣненіе любовью къ Ольгѣ со стороны императора невѣроятнымъ обстоятельствомъ, а сватовство — шуткою надъ великою княгинею. Щербатовъ вѣрить отъ всей души“ („Несторъ“ III, 371). Татищевъ относительно времени и мѣста крещенія Ольги слѣдовалъ лѣтописному сказанію (Исторія Рос. II стр. 41), допуская неточность въ годѣ (ibid. прим. 131). Кн. Щербатовъ полагалъ, что Ольга крестилась въ Константинополѣ въ 955 г., Болтинъ-же призналъ достовѣрнымъ, что Ольга крестилась при Константинѣ Багрянородномъ, не считая годъ лѣтописи вполне достовѣрнымъ (Крит. прим. I, 235).

13) Какъ выставлена въ заглавіи описанія приѣма пословъ Эмира Тарсійскаго причина ихъ приѣзда въ Константинополь (De ser. p. 588), такъ могло-бы быть указано Багрянороднымъ въ заглавіи описанія приѣмовъ Ольги, если она приѣзжала въ Царьградъ для крещенія, съ какою цѣлью она явилась, напр. ἐλθοῦσας ἀπὸ τοῦ βαπτισμοῦ ἐνεκα. Но принадлежать-ли эти заглавія Багрянородному? Въ заглавіи о приѣмахъ Ольги она названа Ἐλγα ἡ Ῥωσένη, но вездѣ въ описаніи ея приѣмовъ называется Ἐλγα ἡ ἀρχοντίσση Ῥωσίας, такъ что можно предположить, что заглавіе принадлежитъ не Багрянородному. На это обратилъ вниманіе еще Шлецеръ („Несторъ“ III, 443).

14) Пр. Макарій такимъ образомъ подтверждаетъ предположеніе, что извѣстіе о крещеніи Ольги въ Царьградѣ было заимствовано продолжателемъ аббата Регинаона отъ этихъ русскихъ пословъ, которые сами, вѣроятно, были введены въ заблужденіе относительно мѣста крещенія Ольги ея поѣздкою въ Царьградъ.

15) Противъ мнѣнія проф. Голубинскаго о родѣ вел. княгини Ольги, мѣстѣ и времени ея крещенія выступилъ П. Л. („О началѣ христіанства въ Кіевѣ до торжественнаго принятія христіанской вѣры при св. Владимірѣ.“ Кіевск. Стар. іюнь 1888 г.). Ссылаясь на извѣстія Продолжателя аббата Регинаона, Кедрина, Зонары, монаха Іакова, начальной лѣтописи и „Лѣтописца русскихъ царей“, П. Л. утверждаетъ что Ольга крестилась въ Царьградѣ, умолчаніе-же Багрянороднаго о крещеніи Ольги находитъ естественнымъ, ибо трактатъ De cerimoniis а. В. не касался церковныхъ обрядовъ, повторяя такимъ образомъ объясненіе пр. Евгенія Булгариса, Шлецера и др. По мнѣнію П. Л. вел. княгиня Ольга крестилась послѣ перваго приѣма при кон-



стантинопольскомъ дворѣ. Въ объясненіи дѣли путешествія Ольги въ Царь-градъ П. Л. отдаетъ преимущество Карамзину.

Что касается мнѣнія о тождествѣ бывшаго при приѣмахъ Ольги священника Григорія съ сотрудникомъ просвѣтительной дѣятельности болгарскаго князя Симеона Григоріемъ, переведшимъ хронику Іоанна Малалы „повелѣніемъ книголюбца князя Симіона, истинѣ же рещи боголюбца“, то согласиться съ этимъ препятствуетъ прежде всего вопросъ: былъ-ли живъ въ 957 г. Григорій „пресвитеръ и мнихъ всѣхъ церковникъ Болгарскихъ церквей“?

*В. Савва.*



# МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИИ

## ВНУТРЕННЕЙ ЖИЗНИ

### ЛѢВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ.

#### БОБРОВНИКИ. \*)

Состояніе бобрового промысла въ Литовской Руси. Бобровый промыселъ въ лѣво-бережной Малороссіи. Соціальное положеніе бобровничей общины. Самоуправленіе и административное устройство бобровничей общины. Географическое распредѣленіе бобровничей группы. Ловля бобровъ и выдръ. Бобровники, какъ сословная и какъ промысловая группа. Взаимное отношеніе мѣстнаго населенія и бобровниковъ. Бобровничья коммиссія.

„Давно уже прекратился промыселъ бобровъ въ Европейской Россіи и теперь смѣло можно сказать, что ни одного бобра нѣтъ въ области Чернозема. Послѣдніе изъ нихъ были убиты въ разныхъ мѣстахъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія и въ концѣ прошлаго.“<sup>1)</sup> Въ прежнее же время промыселъ бобровъ игралъ на Руси важную роль и занималъ далеко не послѣднее мѣсто въ народной промышленности.

Бобровые гоны, считаясь въ числѣ угодій поземельной собственности, упоминаются во всѣхъ грамотахъ и актахъ XIV, XV и XVI ст.;<sup>2)</sup> выраженіе въ поземельныхъ актахъ „и съ озера и зъ рѣками и зъ бобровыми гоны“ обычно. Но бобровые гоны могли сами по себѣ помимо поземельнаго владѣнія представлять, какъ и всякая вещь, частную собственность; такъ, мы имѣемъ грамоты, данныя только на бобровые гоны, напр. жалованную грамоту XIV в. Полоцкаго Великаго князя Троицкому монастырю на бобровые гоны на р. Званѣ;<sup>3)</sup> другую грамоту мы имѣемъ относящуюся къ XVI в., именно: грамоту Мстиславскаго князя Онуфріевскому монастырю на бобровые гоны по р. Сожу „берегъ на Сожѣ гоны бобровыи погонни отъ Молотомли по Лобковскій рубежъ по Сожу.“<sup>(3)</sup>

<sup>1)</sup> Животный міръ Европейской Россіи Проф. М. Богданова. Земля и Люди. Элизе Реклю. Дополн. къ II вып. V т. ст. 111.

<sup>2)</sup> Акты Зап. Россіи т. I ст. 192, 193, 196, 353, т. II ст. 6, 188 и пр. III т. ст. 158 и пр. Акты Южн. и Зап. Россіи т. I и др.

<sup>3)</sup> Акты Зап. Рос. I т. ст. 27. <sup>(3)</sup> Акты Зап. Рос. II т. ст. 158.

\*) Хар. Ист. Арх. Дѣла Мал. Кол. № 834, 4456, 4950, 5105, 7231, 9132, 12337, 14738, 17862, 26004 и 28207.



Поэтому бывало, что бобровые гоны, будучи собственностью одного лица, находились въ поземельномъ владѣніи другаго. <sup>4)</sup> Явленіе это не представляло собой какого-либо исключенія, а было, какъ видно изъ Литовскаго Статута, обычно.

Какъ частная собственность, бобровые гоны ограждались отъ посягательства злонамѣренныхъ людей; особенно же огражденіе это было умѣстно, если бобровые гоны лежали въ чужой поземельной собственности; „если бы князские, читаемъ въ Статутѣ 1588 г., панские або и земянские были гоны бобровые давние вечные у иншого суседа дедизне, ино оный панъ въ чьей дедизне будуть гоны, не маеть самъ а ни людемъ своимъ допустить старого поли доорати, такъ далеко яко бы отъ зеремени могъ киемъ докинути, также далеко и сеножати подъкосити не маеть, и лозы теребети.“ <sup>5)</sup> Всякій же, кто осмѣлился бы нарушить права собственности, долженъ былъ заплатить, во первыхъ, штрафъ за нарушеніе права чужой собственности, а затѣмъ уплатить причиненный владѣльцу убытокъ, „а если бы подъ зеремена подъораль або сеножати подъкосилъ або лозу подрубаль, а тымъ бобры выгонилъ, таковой маеть платити дванадцать рублей грошей, а тому зеремени пред се маеть упокой дать такъ далеко, яко бы могъ киемъ докинути, накли бы хто кгвалтътомъ бобры побилъ, або злодейскимъ обычаемъ выкраль, таковой маеть кгвалтъ платити, а колко бы бобровъ убилъ, тогда маеть платити за чорного бобра чотыри копы грошей, а за карого две копе грошей.“ <sup>5)</sup>

Но по тому же статуту бобръ считается звѣремъ вольнымъ: „накли бы бобръ съ того старого зеремени вышолъ, а пришолъ ново вынѣшное зеремени на кгрунтъ ■ берегъ иншого пана, тогда в чьемъ кгрунтѣ зеремени будетъ, тому тежъ и ловенье бобровъ належати маеть.“ <sup>5)</sup> Всѣ эти постановленія Литовскаго Статута вошли и въ малороссійское законодательство „права, по которымъ судится малороссійскій народъ“, <sup>6)</sup> хотя примѣненіе этихъ постановленій на практикѣ въ малороссійской жизни не осуществлялось и они, кажется, остались мертвой буквой закона.

Бобровый промыселъ въ лѣвобережной Малороссіи XVII и XVIII в. сохранился въ лѣсной ея части, въ полкахъ Стародубовскомъ, Нѣжинскомъ и Черниговскомъ.

Бобровый промыселъ, какъ отрасль народной промышленности, въ Литовской Руси обложенъ былъ извѣстной повинностью „данью“; въ жалованной грамотѣ польской королевѣ Еленѣ Іоанновнѣ на замокъ Вѣльскъ между „даньми“ встрѣчаемъ и бобровыя дани <sup>7)</sup>; повинность эта была извѣстна

<sup>4)</sup> Литовскій Статутъ. Временникъ Имп. Моск. Общ. кн. XVIII, XIX и XXIII.

<sup>5)</sup> Временникъ Импер. Моск. Общ. XIX кн. ст. 277.

<sup>6)</sup> Ст. 551, 552.

<sup>7)</sup> Акты Зап. Рос. II т. ст. 6.

подъ именемъ бобровщины. <sup>8)</sup> Когда Малороссія освободилась отъ польскаго владычества и очутилась подъ управленіемъ гетманскимъ, то гетманы, какъ видно изъ документовъ, не думали отказываться отъ доходовъ съ боброваго промысла. Но такъ какъ державцы очень часто не уплачивали этой повинности, а въ ловлѣ бобровъ допускали всевозможныя злоупотребленія, то гетманы должны были посылать отъ себя бобровника, который бы слѣдилъ за ловлей бобровъ; посылаемый бобровникъ носилъ титулъ атамана, которому должны были повиноваться всѣ бобровники. Непосредственный контроль боброваго промысла со стороны гетманской власти способствовалъ тому, что гетманъ начинаетъ считать его своей регаліей, а бобровники выдѣляются въ особую группу, пользующуюся особыми льготами и правами.

Первое упоминаніе о бобровникахъ въ Малороссіи <sup>10)</sup> мы встрѣчаемъ въ универсалѣ гетмана Брюховецкаго 1669 года, послѣ этого универсала слѣдуетъ цѣлый рядъ универсаловъ, а затѣмъ указовъ, рисующихъ состояніе боброваго промысла въ концѣ XVII ст. и въ XVIII. <sup>11)</sup> Бобровый промыселъ Малороссіи въ это время является гетманской регаліей; такъ въ универсалѣ Скоропадскаго отъ 1718 г. читаемъ; „тимъ промысломъ бавитися и з товариствомъ своимъ въ рѣчки Сожъ, Ипутъ, Беседъ, Судость, Ивотъ, Убедъ, Десну и инніе, в чіих колвекъ маєтностехъ такъ духовнихъ, яко и свѣцкихъ особ будучіе, посудкомъ ходити и ловити звѣрь оний, не узнаючи нѣ отъ кого жадной найменшой трудности и перешкоды,“ а бобровники, находясь подъ непосредственной протекціей гетмана, <sup>12)</sup> представляютъ изъ себя общину, пользующуюся правомъ монополіи; „а если бы мимо его атамана, читаемъ въ универсалѣ Полуботка, кто інший для ловлѣ того звѣру водного мѣв в помянутіе рѣчки входити, у такового всякого, гдѣ колвекъ поймають, свободно имъ будетъ пойманный звѣрь и всѣ желѣзные орудія одобрати.“

По своему званію бобровники примыкали къ казакамъ; „между бобровниками кромѣ козачого званія з мужиковъ нѣкого не било и не имѣется“, заявляли сами бобровники въ своей сказкѣ въ 1734 г. Бобровничья община,

<sup>8)</sup> Ibidem стр. 159.

<sup>10)</sup> Конечно въ кругу того матеріала, которымъ мы располагали.

<sup>11)</sup> Среди гетманскихъ универсаловъ нѣтъ ни одного универсала Мазепы; мы склонны думать, что и гетманомъ Мазепою были выдаваемы бобровникамъ универсалы; всѣ универсалы; данные бобровникамъ, сохранились при дѣлахъ въ видѣ копій по слѣдующему поводу: бобровники въ половинѣ прошлаго столѣтія, прося подтвержденія привилегій по своему промыслу, представили копіи универсаловъ и указовъ; отсутствіе въ нихъ универсала гетмана Мазепы, намъ кажется, объяснить можно слѣдующимъ образомъ: въ прошеніяхъ на вольности и привилегіи въ половинѣ прошлаго столѣтія просители иногда уклонялись ссылаться на гетмана Мазепу, такъ напр. дѣлало въ нѣкоторыхъ случаяхъ греческое нѣжинское братство, а генеральная войсковая канцелярія имя Мазепы обыкновенно употребляла съ эпитетомъ измѣнника, возможно, что и бобровники копіи съ универсала Мазепы поудержались представить.

<sup>12)</sup> Еще Самойловичъ въ своемъ универсалѣ заявлялъ „же бобровники до отдаванія повинности никому иншому тилко самим рейментаромъ здавна належать.“ (универ. 1680 г.).



пользуясь самоуправленіемъ, выбирала себѣ изъ своей среды вольными головами атамана. Право выбора вольными голосами атамана бобровники считали своей неотъемлемой привилегіей: такъ бобровники сотницей сотни Герасимъ Снаскій, да сотни киселевской Дорошъ Гапоненко „со всѣмъ полку того товариствомъ“ въ своемъ доношеніи писали: „з давнихъ годовъ по прежнимъ обыкновеніямъ имѣли мы, нижайшіе, бобровницкихъ атамановъ, которые по общему всего нашего товарищества согласію по выборамъ и по желанію утверждены и производимы были по силѣ гетманскихъ универсаловъ“; само правительство признавало за бобровниками это право: въ указѣ 1734 г. 26 марта на желаніе бобровниковъ имѣть Кузмина своимъ атаманомъ кн. Шаховской замѣчаетъ: „а понеже по справки въ войсковой генеральной канцеляріи явилось, что и прежде на такіе уряды бобровницкаго атаманства бывшихъ гетмановъ и за покойнаго гетмана и кавалера Апостола тому, кто отъ товариства бобровницкаго промыслу въ той урядѣ атаманства представленъ бывалъ, изъ войсковой генеральной канцеляріи выдавани были универсали“. Выборный представлялся на утвержденіе высшаго малороссійскаго правительства, при этомъ прилагался документъ, называемый выборомъ, въ которомъ бобровники излагали мотивы своего выбора съ ручательствомъ за избранное лицо. На обязанности „бобровницкаго атамана“ лежали судъ и расправа съ подчиненными ему бобровниками, а также и защита бобровниковъ отъ могущихъ произойти имъ отъ постороннихъ обидъ; если бы кто имѣлъ претензію на бобровника, то обязанъ былъ обращаться къ атаману; при атаманѣ находилось нѣчто въ родѣ канцеляріи, въ которой, вѣроятно, сосредоточивалось управленіе всей бобровничьей общиной; полковникъ жѣ и сотникъ со всѣмъ своимъ урядомъ не имѣли права вмѣшиваться въ дѣла бобровниковъ; если же кто-нибудь не получалъ удовлетворенія въ искѣ на бобровника, то долженъ былъ апеллировать къ высшей административной малороссійской власти; бобровники же, имѣя какую ниб. претензію на обывателя, обыкновенно обращались къ атаману, который за нихъ ходатайствовалъ предъ властями. Однимъ словомъ, атаманъ у бобровниковъ былъ представителемъ и защитникомъ ихъ интересовъ; такъ бобровники, жалуюсь на притѣсненія со стороны мѣстныхъ властей, въ своемъ прошеніи доносили: „чинятся обиди, ибо егда случаются, хотя и не правильно, на насъ отъ кого иски, то оные сотники не по должности своей, яко въ насъ особливый вмендѣръ опредѣленный отъ войсковой генеральной канцеляріи бивалъ и нынѣ имѣется“.....

Обязанностей на бобровничьемъ атаманѣ лежало много; <sup>13)</sup> такъ Кузминъ, въ 1749 году отказываясь отъ чести быть атаманомъ, ссылаясь на то

<sup>13)</sup> Мы здѣсь не говоримъ о времени гетмана Разумовскаго, когда, по приказанію экономической канцеляріи, бобровничьему атаману приходилось участвовать въ разныхъ „экспедиціяхъ“, не относящихся къ его должности.

что за старостью лѣтъ онъ не можетъ исполнять тяжелой обязанности бобровничьяго атамана. Обязанности свои атаманъ долженъ былъ исполнять старательно „безъ всякой остановки и рачительно“.

Власть атамана надъ бобровниками была довольно значительна, чѣмъ могли злоупотреблять нѣкоторые изъ атамановъ; поэтому въ указахъ встрѣчаются предостереженія атаманамъ—„съ подкомандными своими бобровниками обходительно поступать, не приключая имъ никакихъ обидъ“, хотя на практикѣ это не всегда соблюдалось, но выборное начало среди бобровниковъ было настолько крѣпко, что, когда въ 1732 г. Кузьминъ началъ было причинять бобровникамъ различныя притѣсненія, то они настояли на удаленіи его.

Въ свою очередь и бобровникамъ вмѣнялось въ обязанность повиноваться своему атаману, „они же бобровники жительствующие въ Чернѣговскомъ, Нѣжинскомъ и Стародубовскомъ полкахъ должны ему Максимову, яко своему атаману, надлежащее повиновение отдавать такъ, какъ и прежнему атаману своему бобровническому Василю Кузмину во всѣмъ непремѣнно“. Званіе бобровничьяго атамана во всякомъ случаѣ было почетно, но было ли оно выгодно въ матеріальномъ отношеніи, судить трудно: прямыхъ указаній на это мы не имѣемъ, а изъ косвенныхъ только одно—прошеніе войсковаго канцеляриста Ивана Павловскаго, который, перечисливъ всѣ свои заслуги и заявляя, что ему не дано никакого грунта въ вознагражденіе за его службу, просилъ назначить его атаманомъ боброваго промысла.

Бобровники въ Малороссіи встрѣчались только въ трехъ полкахъ: Нѣжинскомъ, Черниговскомъ и Стародубовскомъ. Въ XVII ст. бобровничья община не представляла изъ себя замкнутой группы; „бобровничій атаманъ“ на основаніи гетманскихъ универсаловъ имѣлъ право принимать въ свое вѣдомство всѣхъ промышляющихъ бобровымъ промысломъ: „такъ те ж того промыслу знайдующихся людей абы в товариство ему атаману пріимать не збороняли“ (универсалъ Самойловича 1684 г.); но для бобровничьяго атамана, конечно, было выгодно привлекать въ свое вѣдомство какъ можно болѣе людей; поэтому, послѣ того какъ число бобровниковъ было точно определено, <sup>14)</sup> въ универсалахъ <sup>15)</sup> и указахъ мы встрѣчаемъ запрещеніе бобровничьему атаману принимать подъ свое вѣдомство кого бы то ни было кромѣ старыхъ „извѣстныхъ“ бобровниковъ; поэтому бобровники начинаютъ представлять изъ себя замкнутую общину тѣмъ болѣе, что и выходъ изъ нея, на основаніи тѣхъ же универсаловъ, былъ запрещенъ. Поэтому количество бобровниковъ должно было бы быть одинаково, но de facto было далеко не такъ: число членовъ въ общинѣ измѣнялось, ибо многіе бобровники, тяго-

<sup>14)</sup> Во время правленія малороссійской коллегіи было произведено слѣдствіе о бобровникахъ и б. выданы на бобровничество свидѣтельства.

<sup>15)</sup> Въ универсалахъ Давіида Апостола.



тась своими обязанностями, вопреки гетманскихъ универсаловъ, покидали свои грунты: или уходили на слободы, или просто расходились. Вообще же бобровниковъ было немного: такъ, по вѣдомости экономической канцеляріи, относящейся, вѣроятно, къ 1753 г., мы имѣемъ въ полку Черниговскомъ въ сотнѣ Седневской 16 бобровниковъ, въ сотнѣ Волинской—5, въ Сосницкой—33, въ Киселевской—9; въ Стародубовскомъ пол. въ Мглинской сотнѣ—4, въ Погарской—3; но реестръ этотъ, нужно замѣтить, далеко не полный, такъ въ немъ не упомянуты бобровники Нѣжинскаго полка, а что они существовали, о томъ свидѣтельствуетъ подпись на челобитнѣ отъ 1749 г.: полку Нѣжинскаго села Лучниковъ подписались бобровники Яковъ Щербатый, Иванъ Семеновъ, Кирикъ Александровъ, Пархомъ Ивановъ, Никита и Андрей Александровы, Иванъ Ивановъ <sup>16)</sup> и пр.

Бобровники, живя спорадически среди мѣстнаго населенія, для удобства въ административномъ отношеніи раздѣлялись на группы „ватаги“. Во главѣ каждой ватаги стоялъ особый ватажный атаманъ; на прошеніи въ генеральную войсковую канцелярію, поданномъ 1748 г. 9 марта подписались: Черниговскаго пол. сотни Менской жителѣ с. Макошина, атаманъ ватажный бобровницкій Андрей Верещака съ товарищи, села Александровки бобровницкій атаманъ Дорошъ Гапоненко, с. Мошонки бобровницкій атаманъ Василій Иларіоновъ, Змѣтневскій ватажный Давидъ Черношкуръ; Седневской сотни с. Руднѣ ватажный Омелянъ Журъ, с. Новыхъ Боровичъ ватажный атаманъ Даниилъ Логошній. Ватажные, управляя своей ватагой, находились въ полной зависимости отъ главнаго атамана; для руководства въ своихъ дѣйствіяхъ, „для всякихъ бобровницкихъ поведеній“, ватажные получали отъ атамана инструкцію, которая въ то же время была оправдательнымъ документомъ въ рукахъ ватажнаго; такъ Мошонковскій атаманъ предъявляетъ инструкцію для оправданія себя въ грабежѣ воловъ.

Удобнымъ временемъ для ловли бобровъ считалось весеннее и осеннее, почему каждую весну и каждую осень бобровники отпраплялись на ловлю бобровъ и выдръ. Ловлю производили какъ на самомъ Днѣпрѣ, такъ и на его притокахъ—Сожѣ, Инути, Бѣседи, Судости, Ивоти, Убеди, Деснѣ, Вагѣ и др. Для ловли употребляли особые снаряды, извѣстные подъ именемъ „Желѣза“; какого устройства были эти снаряды, мы не знаемъ. Извѣстно только, что снарядъ этотъ былъ довольно великъ, а главное тяжелъ, такъ

<sup>16)</sup> В. Румянцевской описи показано: въ Седневской сот. въ с. Новые Боровичи—3 двора (Обозрѣніе Румянц. описи стр 89), Березининской сот. въ с. Городище—8 дв. (ст. 98), въ Менской сот. д. Остановка—5 дв. (ст. 104), въ Киселевской сот. с. Александровка—5 дв. (ст. 119), въ Сосницкой сот. с. Змѣтневъ—число дворовъ не указано (ст. 131), въ Волинской сот. с. Козлиничі—5 дв. (ст. 137); въ Стародубов. пол. курень бобровницкій: д. Суражичи—9 дв., хуторъ при д. Суражичахъ—1 дв., с. Навное—3 дв., с. Овчинецъ—2 дв. (ст. 665) Итого болѣе 41 дв.

что его нельзя было переносить съ мѣста на мѣсто, а нужно было перевозить, почему вездѣ, гдѣ существовали бобровыя ловли, мѣстные обыватели должны были давать бобровникамъ двѣ подводы для перевозки снарядовъ; но такъ какъ бобровники легко могли злоупотреблять своимъ правомъ взиманія подводъ, то мы очень рано встрѣчаемъ точно очерченныя рамки этой повинности для обывателей; въ универсалѣ 1718 г. читаемъ: „а вглубь подводъ за собой не повинны затыгати.“ „Желѣза“, какъ видно изъ универсала Брюховецкаго 1669 г., у бобровниковъ были казенныя „войсковыя“, но легко возможно, что нѣкоторые изъ бобровниковъ имѣли и свои собственные, хотя эти послѣднія въ силу положенія боброваго промысла должны были сдѣлаться казенной собственностью. Обязанность поправки желѣзъ лежала на ремесленникахъ, специально для этого назначенныхъ; „ремесленники, надлежащіе до направлення посудку, безъ отмовы должны напрововати,“ находимъ въ универсалѣ Скоропадскаго.

Во время ловли обыватели обязаны были доставлять бобровникамъ харчъ, особенно если имъ приходилось заходить далеко въ глубь пущъ; рамки этой повинности для обывателей не были строго очерчены тѣмъ болѣе, что послѣ Скоропадскаго она, вѣроятно, прекратилась, по крайней мѣрѣ въ универсалахъ и указахъ о ней нѣтъ никакого упоминанія.

Бобровники, какъ выше было упомянуто, принадлежали къ козацкому званію и, какъ козаки, должны были участвовать въ военной службѣ: бобровничій атаманъ Максимовъ, перечисляя свои заслуги, писалъ „въ прошедшихъ прежнихъ годѣхъ родители мене нижайшего сотнѣ понурницкой старинные козаки дѣдъ Лаврѣнъ и отецъ Максимъ Литвиновскіе, служби високо монаршіе въ чигринскомъ, озовскомъ и протчихъ военныхъ походахъ. .... отправляли.“ Сами бобровники сказкой въ 1734 г., по требованію кн. Шаховскаго, показали, что въ военныхъ походахъ они были всегда при гетманахъ „при дворѣ гетманскомъ подѣ коломакомъ, въ полци подѣ бѣлою церковію, на запорожю“. Кн. Шаховской, принявъ во вниманіе повинность, несомую бобровниками, указомъ отъ 19 Апр. 1734 г. освободилъ бобровниковъ отъ отправленія военной службы и полковыя и сотенныя правленія „безъ особливаго о томъ з енеральной войсковой канцеляріи указу“ не должны были употреблять бобровниковъ ни въ какіе наряды. Какъ козаки, бобровники несли и козацкія повинности: „на консистентовъ дачу давали вмѣстѣ съ козаками“, читаемъ въ универсалѣ Апостола 1728 г.; „драгуновъ зас (понеже то есть необходимая нужда) мѣють такъ кормить, якъ козаки, и провіантъ, когда случится, за ровно з козаками ж отдавати“, по универсалу Скоропадскаго 1719 г. Въ свою очередь бобровники пользовались всѣми преимуществами, которыми пользовались и козаки; они были свободны отъ постоевъ, отъ платы табачнаго налога „тютюнної десятины“, имѣли право



торговать въ державскихъ селахъ горѣлкой, уплативши только квоту, какъ вообще торговали козаки.

Но кромѣ козачьей повинности бобровники должны были отбывать и бобровничью повинность. На ихъ обязанности лежала ловля бобровъ и повинность ихъ была сначала чисто натуральная: въ скарбъ войсковой они обязаны были ежегодно доставлять по 20 выдръ и по 10 бобровъ; но количество бобровъ, да и вообще водяного звѣря, постоянно уменьшалось; сравнивая цѣнность бобра по литовскимъ статутамъ, мы видимъ, что за XVI столѣтіе она возрасла вдвое (по статуту 1529 г. за караго должны были платить по копѣ грошей, а за чернаго по двѣ копы, по статуту 1588 г. за чернаго 4 копы грошей, а за караго двѣ копы грошей); съ одной стороны здѣсь, конечно, оказывало вліяніе возвышеніе стоимости монеты, а съ другой, безъ сомнѣнія, уменьшеніе количества бобровъ, такъ что бобровники, вѣроятно, были не въ состояніи доставлять назначеннаго количества бобровъ, почему натуральная повинность была уменьшена, именно, до 20 штукъ бобровъ и выдръ; а такъ какъ только бобровники имѣли право ловить бобровъ, то недостоящая часть повинности замѣнена была денежнымъ взносомъ: бобровники должны были доставлять въ скарбъ войсковой 100 таларей т. е. 60 рублей въ годъ.

По учрежденіи малороссійской коллегіи всѣ доходы, которые раньше собирались на гетманскую булаву и кухню, сенатскимъ указомъ велѣно было собирать по прежнему и содержать въ Глуховѣ въ коллегіи; поэтому и бобровничій сборъ находился въ вѣдѣніи малороссійской коллегіи.

Малороссійская коллегія какъ многія другія статьи дохода, такъ и эту рѣшила отдать на откупъ; и вотъ Григорій Ивановъ, бобровничій атаманъ, беретъ этотъ сборъ на откупъ „съ наддачей“, уплачивая въ казну ежегодно 100 руб. Затѣмъ сборъ перешелъ къ бобровничьему атаману Василию Кузмину, который, какъ видно изъ выписи о доходахъ, данной въ 1727 г. генеральнымъ подскарбіямъ изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи, съ 1724 г. за выдры и бобры вносили по 123 р. 50 коп. въ годъ.

По рѣшительнымъ пунктамъ 1728 г. тѣ сборы, которые собирались во время гетмана Богдана Хмѣльницкаго и его пріемниковъ, должны были быть собираемы по прежнему, а въ инструкціи, данной изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ генеральнымъ подскарбіямъ 1729 г. 20 мая, въ 5 пунктѣ объявлено, что откупнымъ статьямъ быть по прежнему; поэтому и сборъ съ бобровниковъ былъ оставленъ въ прежней силѣ, только гетманская протекція сдѣлала то, что во время Даниіла Апостола бобровники уплачивали по 100 руб. въ годъ. При правленіи-же генеральной войсковой канцеляріи бобровый сборъ возросъ опять до прежней суммы 123 руб. 50 коп., которые вносились въ скарбъ войсковой по окончаніи каждаго года въ Январѣ слѣдующаго.

Во время же правленія гетмана Разумовскаго, когда доходы страны были отдѣлены отъ частныхъ доходовъ гетмана, Разумовскій доходъ съ боброваго промысла присвоилъ себѣ и 123 руб. 50 коп. должны были быть вносимы въ гетманскую экономическую канцелярію.

Право самоуправленія и независимость отъ мѣстныхъ властей составляли краеугольный камень вольности бобровнической общины, но мѣстная власть относилась не особенно благосклонно и сочувственно къ привилегированному положенію бобровнической общины. Уже въ XVII в. Самойловичу приходилось напоминать сотенной старшинѣ, „же бобровники до отдаванія повинности никому иному тилко самимъ рейментаромъ здавна належать“; особенно же притѣсненія бобровниковъ начались въ гетманство Скоропадскаго. Съ одной стороны увеличеніе общенародныхъ повинностей, а съ другой слабость гетманской власти при Скоропадскомъ сильно способствовали тому, что мѣстное правленіе (сотенная и полковая старшина) притѣсняло бобровническую общину; оборонные универсалы очень часто не достигали желаемой цѣли, такъ напр. къ бобровникамъ на постой ставили по пяти человекъ солдатъ на дворъ вмѣсто одного. Оборонный универсалъ Скоропадскаго отъ 1717 г. не прекратилъ своей полковой и сотенной старшины, почему пришлось въ 1719 г. выдать другой универсалъ почти такого же содержанія, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ даже третій

Бобровники, неся двойную обязанность, а въ силу этого и отбывая излишнія повинности и не видя облегченія своему положенію, но терпя насилия и притѣсненія, старались избавиться отъ своего незавиднаго положенія, почему бросали свои грунты и уходили на слободы или продавались державцамъ. Стремленіе къ этому среди бобровниковъ было настолько сильно, что Скоропадскій, въ интересахъ бобровнической общины и своихъ личныхъ, долженъ былъ издать универсалъ, которымъ предписывалъ всякому, купившему бобровнической грунты, вносить извѣстный платежъ и отбывать обычные бобровническіе повинности; въ случаѣ же не исполненія этого предписанія бобровническому атаману позволялось конфисковать имущество (какъ тогда выражались „грабить“) въ счетъ уплаты, къ чему иногда и прибѣгали бобровническіе атаманы; такъ напр. Мощонковской ватажный атаманъ заграбилъ у мощонковскихъ жителей „у Грицка Гавриленка пару воловъ въ 10 руб., да въ Дениса Сѣрого вола сѣдаго въ три рубли“.

Если гетманская власть, при всѣхъ находящихся въ ея распоряженіи средствахъ, не въ состояніи иногда была защитить свое излюбленное дѣтище отъ притѣсненія мѣстной власти, то тѣмъ болѣе обидѣ и притѣсненій приходилось терпѣть бобровникамъ во время междугетманства подъ властью генеральной войсковой канцеляріи; объ этихъ обидахъ ясно свидѣтельствуетъ прошеніе бобровниковъ поданное въ 1749 г. 27 Ноября на Высочайшее имя.



Вслѣдъ за старшиною позволяли себѣ причинять бобровникамъ обиды люди, не занимавшіе никакого уряда, говоря по нашему, люди не чиновные: бобровники, внося въ скорбь войсковой извѣстную плату, пользовались правомъ монополіи въ ловлѣ бобровъ и выдръ, но разные владѣльцы, не смотря на это, держали у себя желѣза и ловили звѣрей въ ущербъ бобровникамъ; другіе отнимали желѣза и не отдавали ихъ, чѣмъ лишали бобровниковъ возможности производить ловлю; иные же запрещали въ своихъ владѣніяхъ производить ловлю, а бунчуковый товарищъ Петро Чернолузскій (доношеніе бобровничьего атамана 1749 г. 21 Авг.) „тѣмъ же отъ мене нарочно посланнымъ на рецѣ Ваги ставит желѣза запретилъ, требуя сенатскаго указа, и ис тѣхъ нарочныхъ одного бобровника, жителя села Тимоновичъ, Ивана Рудянку, зловивши на рецѣ и взявъ въ свой дворъ, билъ и, какъ бы злодѣя, вязалъ и держалъ въ вязаніи не малое время, запрещаячи, чтобъ желѣзъ на той рецѣ Ваги не ставилъ, послѣ жъ, под боемъ еще запретивши, отпустилъ“.

Бобровники считались козаками; у cadaго изъ нихъ, какъ и у всякаго козака, имѣлся свой грунтъ, который назывался „бобровническимъ грунтомъ“. Въ XVIII в. всякій козакъ, выдвинувшись изъ ряда прочаго товарищества, первымъ дѣломъ старался обезпечить свое матеріальное положеніе, для чего обыкновенно стремился увеличить свои поземельныя владѣнія; увеличивали ихъ большею частью на счетъ козацкихъ земель. И дѣйствительно, количество козацкихъ земель постепенно уменьшалось; такой захватъ козацкихъ земель не могъ не отзываться и на бобровническихъ грунтахъ: не разъ раздаются жалобы „бобровницкаго атамана съ товариствомъ“ на малороссійскую старшину о захватѣ бобровничьихъ земель. Если только вѣрить словамъ атамана Максимова, который въ своемъ прошеніи сообщаетъ, что онъ за время своего атаманства (съ 1749 г. по 1758 г., когда было писано прошеніе) отстоялъ до 50 бобровническихъ дворовъ съ грунтами (это изъ сотни дворовъ), то станетъ понятно, какая опасность грозила бобровничьей общинѣ съ этой стороны. Вообще, не смотря на свое привилегированное положеніе, бобровникамъ среди мѣстнаго населенія съ своимъ самоуправленіемъ жилось иногда далеко не вольготно, такъ что Кузминъ, покидая атаманскій урядъ, имѣлъ полное право сказать, что „бобровникамъ отъ владѣльцовъ и отъ другихъ старшинъ происходят не малые обѣды и долегливости напрасныя.“

Цѣлый рядъ обидъ, а главное поземельныя захваты у бобровничьей общины, когда она перешла въ вѣдѣніе экономической канцеляріи, принудили послѣднюю назначить слѣдствіе о бобровническихъ грунтахъ. Указомъ 1752 г. 6 Октября къ слѣдствію объ обидахъ бобровникамъ и о грунтахъ ихъ въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ полкахъ назначенъ былъ Карпѣка, а въ помощь ему долженъ былъ быть опредѣленъ кто-нибудь изъ полковой стар-

шины или изъ сотниковъ Стародубовскаго полка. Въ помощь Карпѣкѣ былъ опредѣленъ почеповскій сотникъ Старосѣльскій; но Старосѣльскій не явился, такъ что Карпѣка долженъ былъ самъ приступить къ слѣдствію, которое и производилъ до 1755 г.; а въ 1755 г. Карпѣка, по его личной просьбѣ, былъ указомъ (1755 г. 31 Іюля) генеральной войсковой канцеляріи уволенъ отъ слѣдствія, ибо въ Февралѣ того же года у него умеръ отецъ и обстоятельства заставляли его быть дома. Какъ результатъ своихъ занятій, Карпѣка представилъ въ экономическую канцелярію пять дѣлъ; одно изъ этихъ дѣлъ, слѣдствіе о которомъ было вполне закончено, отослано было въ судъ генеральный для рѣшенія; а другія четыре, какъ еще не оконченныя, были переданы Александру Мокріевичу, который былъ опредѣленъ для продолженія слѣдствія.

Вступивши въ слѣдствіе, Александръ Мокріевичъ пригласилъ и Старосѣльскаго; но, не смотря на посылку нарочныхъ и на указы полковой канцеляріи, Старосѣльскій не являлся. Вообще малороссійская старшина не отличалась ревностью въ дѣлахъ службы, не составляя собою исключенія и Старосѣльскій, такъ что въ 1756 г. 18 октября Ал. Мокріевичъ, заявляя, что Старосѣльскій ни разу не являлся въ комиссію къ слѣдствію, въ извиненіе его могъ привести только такую пустую отговорку какъ дальность разстоянія. Такое отношеніе къ дѣлу вызвало строгій указъ изъ генеральной канцеляріи въ Стародубовскую полковую канцелярію— „накрѣпко подтвердить Старосѣльскому ѣхать въ комиссію на слѣдствіе.“ Старосѣльскій въ это время оказался уже опредѣленнымъ въ походъ, почему долженъ былъ быть замѣненъ другимъ лицомъ.

24 Февраля 1761 г. Александръ Мокріевичъ былъ опредѣленъ вмѣсто бунчук. тов. Ивана Миклашевскаго депутатомъ для отвода пожалованныхъ гетману Разумовскому въ вѣчное владѣніе малороссійскихъ маестностей, почему слѣдствіе о бобровникахъ и прекратилось. Но такъ какъ бобровники не переставали терпѣть обиды, то генеральная войсковая канцелярія, по доношенію экономической канцеляріи, должна была опредѣлить для слѣдствія кого—нибудь другаго, почему 1761 г. 26 Марта и былъ опредѣленъ бунчуковый тов. Павелъ Мокріевичъ вмѣстѣ съ соснидкимъ сотникомъ Шафонскимъ. Что сдѣлалъ Александръ Мокріевичъ за свое почти пятилѣтнее пребываніе у слѣдствія, покрыто мракомъ неизвѣстности, ибо онъ на письмо Павла Мокріевича, въ которомъ этотъ требовалъ дѣла по слѣдствію, отвѣчалъ: „каковы имѣли в него къ произвожденію тои о бобровникахъ комиссіи письменніе наставленія и дѣла, оніе во время погорѣнія въ семь годѣ его жилого дому с имуществомъ всѣ погорѣли“. Слѣдовательно Павлу Мокріевичу приходилось начинать слѣдствіе почти вновь; но онъ не долго побылъ у слѣдствія: 1761 г. въ Мартѣ онъ былъ назначенъ, а въ Августѣ мѣсяцѣ



того же года был избранъ присутствовать въ судѣ генеральномъ въ продолженіи цѣлаго года, почему и долженъ былъ оставить слѣдственную комиссію о бобровникахъ, въ которую 18 октября 1761 г. былъ опредѣленъ Матвѣй Домонтовичъ. Но Домонтовичъ, вѣроятно, разсудилъ за лучшее не ѣхать со-всѣмъ на слѣдствіе, а на ордеръ 1761 г. 28 Ноября, извѣщавшій его о назначеніи, отвѣтилъ молчаніемъ.

Слѣдственное дѣло о бобровникахъ такъ бы и заглохло, если бы Максимовъ въ 1763 г. 18 февраля доношеніемъ своимъ снова не напомнилъ объ обидахъ, наносимыхъ бобровникамъ захватомъ ихъ земель. Войсковая генеральная канцелярія вторымъ ордеромъ приказала Домонтовичу явиться къ слѣдствію и въ то же время дать отвѣтъ, почему онъ не явился по первому требованію, на что Домонтовичъ написалъ довольно жалобное доношеніе, оправдываясь болѣзною, за которую онъ „болѣе года мало и с постелѣ слазилъ“, и просилъ уволить его отъ комиссіи, ибо онъ и теперь еще не оправился отъ болѣзни. Но генеральная канцелярія осталась не умолима и Домонтовичу вмѣстѣ съ Киселевскимъ сотникомъ Шаршаневичемъ пришлось отправиться на слѣдствіе.

Явившись на мѣсто назначенія (слѣдствіе о захватѣ грунтовъ происходило на мѣстѣ дѣйствія) Домонтовичъ принялся энергично за дѣло, чѣмъ вызвалъ неудовольствіе: на него подали заявленіе бунчук. тов. Лисенко и возній сотни Синявской Драчевскій. Лисенко въ своемъ доношеніи, соглашаясь, что, „подъ его подданными Охрѣменками маленькой часточки грунту бобровническаго“ имѣется, заявлялъ, что Домонтовичъ весь грунтъ называетъ бобровничьимъ, чѣмъ вообще „учинилъ между подданными нашими смущеніе и приводитъ онихъ въ непослушаніе“, а во время же самаго слѣдствія „ихъ скверными словами ругалъ“; а Драчевскій, хотя и соглашался съ тѣмъ, что въ его владѣніи находится „еденъ маленькій нынѣ спорный въ Синявки лежацій пляцикъ голой землѣ“, однако заявлялъ, что онъ достался ему по заставѣ (закладу) и онъ, принимая его, не зналъ, что этотъ пляцикъ бобровничій, а въ то же время жаловался на производившаго слѣдствіе, что онъ безъ доказательства отнимаетъ у него грунтъ и „не чиня слѣдствія, но только, не вѣдаю съ какой причины, чрезъ браня и ругательство причиняетъ обѣду“. Вслѣдствіе прошеній вышеупомянутыхъ лицъ Домонтовичъ „зазрѣніями и испороченіями“ отставленъ отъ слѣдствія, а вмѣсто него назначенъ былъ бунчук. тов. Иванъ Скоропадскій. Назначеніе Скоропадскаго состоялось въ 1764 г. 12 Іюня, а 29 Сентября Скоропадскій просилъ уволить его отъ слѣдственной комиссіи, заявляя, что онъ доводится родственникомъ Лисенку и Драчевскому. Уволень или нѣтъ Скоропадскій отъ произведенія слѣдствія, мы извѣстія не имѣемъ; слѣдственное дѣло комиссіи о бобровникахъ на этомъ и прерывается.

Пока велось все это дѣло о бобровничьей комиссіи, жизнь шла своимъ чередомъ: гетманъ „примиритель“ долженъ былъ сойти со сцены и въ Малороссіи начинаются другіе порядки. Съ упраздненіемъ гетманства всѣ гетманскія маестности были описаны на Ея Императорское Величество, а вмѣстѣ съ тѣмъ и бобровничьи грунты попали въ число коронныхъ земель ....

Но бобровый промыселъ въ Малороссіи доживалъ свои послѣдніе дни; въ началѣ XIX ст. существованіе его уже прекращается.

## Стрѣльцы въ Малороссіи. \*)

**Стрѣльцы-промышленники. Стрѣльцы лѣвобережной Малороссіи. Три группы стрѣльцовъ. Стрѣльцы подъ протекціей полковниковъ и гетмановъ. Обязанности и повинности стрѣльцовъ. Положеніе стрѣльцовъ среди мѣстнаго населенія. Стрѣльцы-охотники изъ козаконъ.**

Стрѣльцами въ Литовской Руси назывались люди, занимающіеся охотой. Въ ревизіи пущъ и переходовъ звѣриныхъ въ бывшемъ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ читаемъ: „найпервѣй сѣножати при Олитскихъ хоромахъ на стоговъ 12, которые осочники Олитскіе на потребу свою косятъ, и на тые стрѣлцы, которые отъ его королевское милости для стрѣлянны звѣру высланы бывають“; 1) въ Литовскомъ Статутѣ въ статьѣ о ловахъ имѣемъ: „а естли бы хто стрѣльцовъ послалъ у чужую пущу, або самъ таемне звѣръ побилъ“... и дальше „а естли бы стрѣльца поймано надъ звѣромъ убитымъ в пущы“.... 2)

Требуемая при охотѣ снаряжка, которая вырабатывается только временемъ, заготовленіе годныхъ для охоты орудій, на что потребны подчасъ довольно солидныя матеріальныя средства, имѣли слѣдствіемъ то, что охота могла сдѣлаться спеціальнымъ занятіемъ извѣстной группы населенія; такимъ образомъ, долженъ былъ выработаться типъ охотника промышленника. Но какъ земля со своими угодьями находилась во владѣніи или государства или частныхъ лицъ, то живя на землѣ владѣльца, стрѣльцы являлись его под-

1) Ревизія пущъ въ XVI в. Изд. Виленской Археограф. Ком. 1867 г. стр. 37.

2) Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Рос. XIX кн. Статутъ 1588 г. стр. 272.

\*) Хар. Ист. Арх. Дѣла М. Кол. №№ 79, 950, 1375, 1761, 1861, 1902, 2269, 3891, 3006, 4129, 5632, 6784, 7133, 12082, 13602, 14172, 20792, 28207.



данными и должны были отбывать натуральныя повинности и уплачивать различные налоги. <sup>3)</sup>

Козацкое движеніе при Богданѣ Хмѣльницкомъ, освободивъ все малороссійское населеніе отъ панской неволи, сдѣлало свободными отъ нея и стрѣльцовъ; повинность, отбываемая раньше стрѣльцами, должна была или совсѣмъ прекратиться или же идти въ пользу государства. Но громадныя пущи и лѣса Стародубовщины и Черниговщины, побуждаютъ малороссійское правительство поддерживать стрѣлечій промыселъ. И вотъ мы видимъ, что Черниговскій полковникъ Бурковскій принимаетъ подъ свою протекцію занимающихся стрѣлечіемъ <sup>4)</sup> промысломъ и ставитъ ихъ въ ряды привилегированнаго сословія казачества товариства.

Если смѣло предположеніе, что это были непосредственные потомки прежнихъ стрѣльцовъ промышленниковъ, то преемственность явленія стрѣлечкаго промысла отъ временъ польскаго владычества во всякомъ случаѣ несомнѣнна. Само малороссійское правительство признавало, какъ видно изъ документовъ, такого рода фактъ, рѣзко отличая стрѣльцовъ промышленниковъ отъ казаковъ-стрѣльцовъ, временно опредѣленныхъ для охоты. Одну группу стрѣльцовъ-промышленниковъ мы находимъ въ Седневской и Городницкой сотняхъ Черниговскаго полка, другую въ Мглинской сотнѣ Стародубовскаго и, наконецъ, третью группу встрѣчаемъ уже въ другой части Малороссіи—въ степной.

Въ XVI ст. территорію степныхъ полковъ Лѣвобережной Малороссіи занимали уходы и ухोजаи разныхъ украинныхъ городовъ. Такъ, по побережью рѣкъ Ворсклы и Хоролы лежали уходы каневскихъ, кievскихъ и черкасскихъ казаковъ; побережье Сулы и Псла занимали уходы каневскихъ мѣщанъ, побережье же Удая—ухожаи Черниговскихъ жителей; <sup>5)</sup> въ описаніи Черкасскаго замка упоминаются уходы Орельскій и два ухода „у верху того Орельскаго.“ <sup>6)</sup> Охота въ этихъ уходахъ <sup>7)</sup> должна была способствовать по-

<sup>3)</sup> Такъ стрѣльцы, будучи поселены на земляхъ Кнубовскаго дворца, должны были нести службу и платить чиншъ. Цисцовая книга Чинск и Клецк. вѣнжествъ XVI в. Вильна стр. 171. 1577 г. на Волковийскомъ съѣздѣ о наложеніи подати по случаю предстоящей войны было опредѣлено: „..... машталеры, стрѣльцы, осочники, псарцы, мысливцы, бортники..... податку, теперъ черезъ насъ поставоленного, добровольне будутъ повинни давати, съ каждое волоки ■ зъ службы по грошей двадцати Литовскихъ.“ Акты Виленской Археогр. Ком. т. III, стр. 273.

<sup>4)</sup> Стрѣльцы вообще охотники, но по роду своей охоты они въ Малороссіи иногда носили названія болѣе частныя: пташники, вовкогони и пр.

<sup>5)</sup> Займанщина въ Лѣвобережной Украйнѣ XVII ■ XVIII ст. Баталѣ стр. 5.

<sup>6)</sup> Арх. Юго-Запад. Россіи. Ч. VII т. I. стр. 84.

<sup>7)</sup> Въ описаніи Черкасъ (1552 г.): „ловы за Днепромъ подъ мли отъ замку, на имя Ловилища, въ ловы тиѣ отъ дня Дмитрова, то есть отъ 26 мѣсяца октября до первое пороши невольню ходити никому; а когда по первое пороши староста тамъ же черезъ три дни половить, тогда вже вольно тамъ Черькасскомъ боярамъ ■ мещанамъ зверь бити ажъ до Дмитрева жъ дня, выти жадное с того отъ нихъ не брано, нижи теперешный староста беретъ тамъ отъ нихъ третее зверя“ Арх. Ю. З. Р. VII ч. I т. стр. 86. Въ описаніи Канева (1552 г.) среди службъ встрѣчаемъ службу ловчую: „повинни те жъ Каневцы—мещане и бояре ездити зъ старостою в ловы на Супой ■ ловити тамъ з нимъ три дни“ (ibid. стр. 95) и пр.

явленію стрѣльцовъ-промышленниковъ въ этой части Малороссіи. И, дѣйстви-  
тельно, такую группу стрѣльцовъ <sup>8)</sup> мы встрѣчаемъ въ Лубенскомъ полку,  
въ Смѣлянской сотнѣ.

Всѣ эти группы въ XVII в., какъ видно изъ универсаловъ, находились  
подъ протекціей малороссійскихъ полковниковъ; но усиленіе гетманской вла-  
сти и деморализація полковничьей способствовали тому, что стрѣльцы всту-  
паютъ подъ протекцію гетмана: „и мы заховуемъ ихъ всѣхъ съ его универ-  
салу для ловлѣ звѣринной при нашемъ дворѣ“ (универсалъ Скоропадскаго  
1719 г. стрѣльцамъ Мглинской сотни).

Полковничья власть въ XVII в., поставивъ стрѣльцовъ въ ряды при-  
вилегированнаго сословія, обставила ихъ промыселъ всеми преимуществами.  
Бурковский, полковникъ Черниговскій, своимъ универсаломъ отъ 1677 года  
принимаетъ ихъ подъ свою протекцію и освобождаетъ отъ власти сотника:  
„и жъ ку потребной службѣ стрѣлцкой, выбравши Сидора Мочара, въ  
ласцѣ нашої заховуемъ, котораго отъ послушенства сотницкаго чинячи  
волнимъ, за для лѣпшой помочи до тоей же служби стрелецкой з сотнѣ  
седневской и городницкой въ товариство прилучаемъ, зъ Хоробричъ —  
Калѣя зъ Сидоромъ, з Хотивлѣ — Тишка Гладкого, зъ Новыхъ — Боро-  
вичъ — Оедора Мойсеенка, Лаврина Хмаренкаи и Оедора Мартиенка,  
которыхъ то жъ заховавши при ласцѣ нашой, мѣти хотимъ, абы вси поме-  
ненные стрелцы у живаючи волности козацкой посполу зъ атаманомъ своимъ,  
зашше старанье ложили около лову звѣринного и прислугу тимъ чинячи на  
лѣпшую ласку нашу заробляли, не поносячи ни отъ кого въ домахъ своихъ  
жадное долегливости; за чимъ вѣдаючи о такой воли нашой, ваша милость  
панове сотникове тихъ всихъ у листу семъ менованныхъ стрелцовъ до своей  
служби козацкой абиете не потягали и послушенства стрелецкого, гди рос-  
кажетъ атаманъ стрелецкій, не отривали. <sup>9)</sup> „Этотъ универсалъ Бурковского  
пока только намѣчаетъ собой тѣ условія, въ которыя потомъ былъ поставленъ  
стрѣлечій промыселъ Малороссіи. Затѣмъ, когда малороссійская жизнь начи-  
наетъ въ административномъ и социальномъ отношеніи выливаться въ опре-  
дѣленныя формы, положеніе стрѣлечьяго промысла опредѣляется точнѣе:  
слѣдующіе полковники не только подтверждаютъ права, дарованныя стрѣ-  
лцкому атаману Бурковскимъ, но и расширяютъ ихъ. Они, во первыхъ,  
заботятся о сохраненіи лѣсовъ, конечно, въ интересахъ стрѣлечьяго промысла;  
въ универсалѣ полковника Григорія Гетманича отъ 1686 г. читаемъ: „якой  
колвекъ кондиціи человекъ подѣ неласкою нашею и виною не отпустною  
приказуемъ дерево зась рубати, яко и предѣ тимъ кому било волно не  
збороняемъ на свою потребу в пуши“.

<sup>8)</sup> Стрѣльцы эти носятъ въ актахъ названіе „мисливцевъ.“

<sup>9)</sup> Хар. Ист. Арх. М. К. № 1761. Обзорѣніе Румянцевск. описи. А. Лазарев. ст. 61, 62.



Никто изъ обывателей, какого бы онъ званія ни былъ, не долженъ былъ дѣлать никакой помѣхи стрѣльцамъ въ ихъ охотѣ; наоборотъ, если бы имъ, стрѣльцамъ, во время охоты пришлось зайти далеко вглубь пущи, то обыватели должны были давать имъ хлѣба, соли и „звичайной живности“, съ тѣмъ впрочемъ ограниченіемъ, чтобы стрѣльцы, „простуючіе якъ для звѣру въ пущу, такъ и з пущи проводячіе звѣръ, людямъ посполитымъ по селамъ жаднихъ вимисловъ, вимагання, вимислихъ кормовъ и напоевъ горѣлчанихъ не важилися чинити подь срогимъ каранемъ“ (универсалъ Полуботка 1705 г.): Для доставленія добытаго звѣря въ надлежащее мѣсто обыватели должны были давать подводы: „когда бы, читаемъ въ универсалѣ Евфима Лизогуба 1699 г., онъ атаманъ стрелецкій з пущи албо самъ, албо его посланій до насъ в Чернѣговъ з звѣромъ простовали теди по селамъ полку Черниговского мѣють бити всюди подь звѣръ давани подводы“.

Гетманы, принявъ подь свою протекцію стрѣльцовъ со всѣмъ ихъ промысломъ, подтвердили вполнѣ привилегіи стрѣлечьяго промысла съ слѣдующимъ преимуществомъ: что полковникъ могъ разрѣшить стрѣльцамъ въ раіонѣ своего полка, то Гетманъ разрѣшаетъ на территоріи всей Малороссіи. Такъ, доставляя дичь ко двору Гетманскому, стрѣльцы имѣли право въ пущахъ и лѣсахъ, въ чьихъ бы они владѣніяхъ не находились, устраивать принады, ставить силки и стрѣлять звѣря и птицу.

Послѣ Скоропадскаго въ силу сенатскаго указа стрѣльцами вѣдала малороссійская коллегія, которая распорядилась, чтобы дань куничная и медовая отбиралась въ скарбъ войсковой, а вмѣсто прочей дичи, зайцевъ и „рябцевъ“, вносились стрѣльцами денежная плата. Даниилъ Апостоль, по прошенію стрѣльцовъ, принялъ ихъ подь свою протекцію съ условіемъ ловли дичи для Гетманской кухни. Послѣ Апостола генеральная войсковая канцелярія на основаніи сенатскихъ и высочайшихъ указовъ должна была поддерживать стрѣлечій промыселъ въ Малороссіи.

Въ царствованіе Анны Ивановны правительство особенно заботилось о пополненіи придворныхъ звѣринцевъ и „менажерей“, такъ напр.: указомъ отъ 1739 г. 29 Дек. о доставкѣ лосей изъ Олонецкаго уѣзда было приказано ежегодно доставлять ко двору 10 и 15 штукъ молодыхъ лосей „плата за нихъ хотя вдвойнѣ“; <sup>10)</sup> въ 1738 г. егермейстерскою конторою былъ составленъ списокъ съ указаніемъ: въ какой мѣстности, какіе водятся звѣри и какимъ способомъ ихъ нужно ловить для доставленія въ Петербургъ; въ числѣ мѣстностей упомянута и Малороссія, изъ которой должны были быть доставляемы дикія козы, сайгаки и кабаны; <sup>11)</sup> въ числѣ прочихъ мы имѣемъ указы о доставкѣ дичи изъ Украины, <sup>12)</sup> въ частности изъ Малороссіи. <sup>13)</sup>

<sup>10)</sup> Пол. Соб. Зак. X т. № 7989.

<sup>11)</sup> Ibid. № 7581.

<sup>12)</sup> П. С. З. X т. № 7991.

<sup>13)</sup> Сенатскій отъ 1739 г. 6 окт. и Писемной 1740 г. 9 Января. (Хар. Ист. Арх. М. К.).

Въ силу такихъ указовъ, конечно, генеральная войсковая канцелярія должна была поддерживать стрѣлчій промыселъ въ Малороссіи. И вотъ мы видимъ цѣлый рядъ указовъ, подтверждающихъ стрѣльцамъ прежнее ихъ привилегированное положеніе съ ихъ промысломъ. Такъ какъ теперь стрѣльцы ловятъ и стрѣляютъ звѣрей и птицъ для отправленія ко двору Ея Императорскаго Величества, то районъ промысловой дѣятельности стрѣльцовъ былъ значительно расширенъ: они имѣли право „въ границахъ Ея Императорскаго Величества въ малороссійскихъ и слободскихъ полкахъ“ ловить безпрепятственно звѣрей, не терпя ни отъ кого никакихъ притѣсненій. Но широкая свобода, предоставляемая стрѣльцамъ, могла иногда принести вредъ мѣстному населенію, почему въ тѣхъ же самыхъ универсалахъ мы видимъ слѣдующія предостереженія: „точію б онія стрѣлци для показанной звѣрины и штатства ловлѣ за границу отлучится и в опасіе отъ прилипчивой болѣзни мѣста приближаться не дерзали и в добитію той звѣрины и штатства з бѣгающими з апасныхъ мѣсть и крѣжучимися людьми жадного сообщенія не имѣли, понеже въ томъ оними стрѣлцами береженіе имѣть подирещеніе смертной казни“.

При назначеніи гетманомъ Разумовскому были подарены всѣ малороссійскіе доходы за 15 лѣтъ, а также были отданы „на булаву“ всѣ бывшія гетманскія маетности; <sup>14)</sup> слѣдовательно, и стрѣльцы въ силу этого указа отдавались подъ гетманскую протекцію въ вѣдомство экономической канцеляріи. <sup>15)</sup> Универсалами Разумовскій вполне подтвердилъ стрѣльцамъ вольности, дарованныя прежними гетманами.

По уничтоженіи гетманскаго достоинства въ Малороссіи, стрѣльцы вступили въ вѣдѣніе малороссійской коллегіи, будучи изъяты изъ—подъ управленія мѣстной администраціи. Стрѣлчій промыселъ въ Малороссіи со всѣми своими преимуществами существовалъ, вѣроятно, до начала XIX ст., до указа 1802 г., когда этотъ промыселъ былъ разрѣшенъ только въ казенныхъ дачахъ, ибо охота стрѣльцовъ въ помѣщичьихъ владѣніяхъ нарушала собой вольности и привилегіи, дарованныя грамотами дворянству. <sup>16)</sup>

Стрѣльцы, какъ раньше уже было замѣчено, представляли изъ себя три группы, живущія въ Стародубовскомъ, Черниговскомъ и Лубенскомъ полкахъ. Количество стрѣльцовъ въ этихъ группахъ было не велико. Иногда эти группы увеличивались присоединеніемъ новыхъ членовъ, такъ напр., въ 1729 г. 18 Юня Евсѣй и Михайло Поповичи, жители Перелюбскіе, просили принять ихъ въ стрѣлцкое званіе: „хотятъ преклонитися и всякую купно з нами“ (писали стрѣльцы) „стрелецкую должность нести“; но присоединеніе

<sup>14)</sup> Маркевичъ. Исторія Малороссіи т. II стр. 640.

<sup>15)</sup> Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. Москва 1869 г. стр. 112.

<sup>16)</sup> Пол. Соб. Зак. XXVII т. № 20158.



это было крайне рѣдко и не иначе, какъ съ разрѣшенія высшей малороссійской власти (гетмана или власти, замѣняющей его): въ универсалахъ, напр., и указахъ, выданныхъ стрѣльцамъ Мглинской сотни, мы вездѣ встрѣчаемъ одно и то же число стрѣльцовъ—40.

По вѣдомости экономической канцеляріи въ половинѣ XVIII ст. стрѣльцовъ считалось: въ Смѣлянской сотнѣ съ атаманомъ 13 человекъ; въ Чигрин-дубровской—стрѣлецкій атаманъ Иванъ Вовкъ, числа стрѣльцовъ не показано; въ сотнѣ Городницкой—68 человекъ; въ сот. Седневской—20 человекъ; въ сотнѣ Волинской пташниковъ—8 человекъ; въ волости Поченовской стрѣльцовъ—75 человекъ; въ сот. Мглинской—40 человекъ; въ сотнѣ полковой Прилуцкой—12 человекъ.<sup>17)</sup>

Стрѣльцы находясь подъ протекціей высшей малороссійской власти и будучи изъяты изъ подъ вѣдомства мѣстной власти, управлялись своими выборными атаманами, которымъ стрѣльцы „подлежащее повиновеніе и послушество отдавали“. У каждой группы стрѣльцовъ былъ свой собственный атаманъ. Атаманы были выборные отъ всей общины, но утверждались въ своей должности высшей властью.<sup>18)</sup> Иногда власть не соглашалась съ желаніемъ стрѣльцовъ; особенно не стѣснялась въ этомъ отношеніи экономическая канцелярія. Дѣло въ томъ, что экономическая канцелярія, освободивъ стрѣльцовъ отъ юрисдикціи мѣстной власти стѣсняла ихъ въ самоуправленіи и имѣла въ виду не интересы стрѣльцовъ, а преслѣдовала чисто фискальныя цѣли; такъ напр., назначила противъ воли стрѣльцовъ Подлузнаго атаманомъ, собирала съ нихъ деньги „и за изшедшихъ и змершихъ“ и пр.

Главная обязанность стрѣльцовъ, *condicio, sine qua non*, состояла въ добычѣ звѣря: „з атаманомъ своимъ около лову звѣринаго и зарабатывали нашу ласку“, читаемъ въ универсалѣ Бурковского 1677 г.; „стрѣльцы ни чѣмъ другимъ, какъ только звѣрямъ с тѣхъ пущъ выгоду повинны отдавать гетману“ (универсалъ 1686 г.); „стрельцы, при лѣсахъ живучи, повинны стараться на кухню рейментарскую всякой звѣрины,“ читаемъ въ универсалѣ 1708 г. и т. д.

<sup>17)</sup> По Руминцевской описи (1764 г.) имѣемъ слѣдующія данныя: Седневской сотни Старые Воровичи при р. Снови стрѣльцовъ—11 дворовъ (обозрѣніе Рум. описи. Лазаревского ст. 89); Киселевской сот. д. Турья—7 дв. (*ibid.* ст. 120); Городницк. сот. с. Мощонки—числа стрѣльцовъ не показано (*ibid.* ст. 75); въ куренѣ стрѣлецкомъ Стародубовскаго полка: с. Шумаровъ—стрѣльцовъ 18 дворовъ, д. Писаровка—14 дв., с. Великая-Дуброва—2 дв., д. Калинки—7 дв., д. Суражичи—4 дв., х. Дубровка—2 дв., д. Киптѣ—3 дв., дер. Рудня-Шумаровская—3 дв., с. Лопазна—22 дв., д. Миновка—7 дв., с. Ляличи—2 дв., с. Высокое—2 дв., с. Нивное—22 дв., с. Драковъ—9 дв., д. Велюханы—16 дв. (*ibid.* ст. 667, 668). Итого болѣе 151 двора.

<sup>18)</sup> Такъ, гетманъ Апостолъ въ своемъ универсалѣ замѣчаетъ: „что ж помянутіе стрелцѣ, по общему своему согласію избравши Михайла Слюсаренка, чтобъ быти стрелецкимъ атаманомъ, просили нашего позволенія, то оному Слюсаренку по ихъ прошенію в онихъ перелюбскихъ стрѣльцовъ атаманомъ быть позволяемъ“.

Дичь, добываемая стрѣльцами, доставлялась или къ полковничьему двору или къ гетманскому или, наконецъ, царскому. Одно это обстоятельство, помимо уже другихъ, заставляло стрѣльцовъ охотиться въ болѣе холодное время, для сохраненія убитой дичи. Осенніе, зимніе и первые весенніе мѣсяцы обыкновенно посвящались охотѣ. Стрѣльцы Стародубовскаго и Черниговскаго полковъ охотились по своимъ пущамъ или лѣсамъ ближайшихъ полковъ, а стрѣльцы Лубенскаго (полка) отправлялись обыкновенно въ залинейныя или заднѣпрскія мѣста „въ степа“.

Звѣрей или убивали, иногда затравливая собаками, или ловили сѣтми и тенетами. Все необходимое для охоты, какъ то: пули, порохъ, сѣти, тенета, ружья и пр., стрѣльцы должны были имѣть свое.

Принадлежа къ козацкому званію, стрѣльцы помимо стрѣлечьей обязанности несли и общенародныя козацкія повинности; иногда они пытались освободиться отъ отбыванія этихъ повинностей, но безъ успѣха.<sup>19)</sup>

Что касается военной службы, то стрѣльцы сначала должны были отбывать и ее; участвуя въ военныхъ походахъ, они находились при гетманѣ и представляли нѣчто въ родѣ гетманской гвардіи. Но такъ какъ, начиная съ Скоропадскаго, гетманы въ походы не отправлялись, то и стрѣльцы въ военныхъ походахъ, вѣроятно, не участвовали; и хотя Апостоль въ универсалѣ своемъ и писалъ, что „когда до походу военного случай позоветъ, то-бы онъ атаманъ стрелецкій зналъ при дворѣ нашемъ войсковую службу безъ жадныхъ ухиліюкъ“, <sup>20)</sup> но услуги стрѣльцовъ въ этомъ отношеніи, по всей вѣроятности, гетману ни разу не понадобились; потомъ же, когда козаки вообще стали тяготиться военной службой, <sup>21)</sup> то и стрѣльцы, повинувшись этому общему теченію, уклонялись отъ военной службы тѣмъ болѣе, что и правительство, понуждая стрѣльцовъ къ добычѣ звѣря, должно было освобождать ихъ отъ войсковой службы; такъ, генеральная канцелярія предписывала сотникамъ и полковникамъ стрѣльцовъ безъ своего указа не употреблять ни въ какіе наряды.

<sup>19)</sup> Одну изъ такихъ попытокъ со стороны стрѣльцовъ Смѣлянскій сотни мы встрѣчаемъ въ 1752 г.; доношеніемъ отъ 2 Ноября стрѣльцы писали: „яко ми, инжайшие, в ежедневной той соуслужничой стрелецкой нашої должности находимся и привготовляемся покупкою пороху, пул, сѣтей, харчей ■ протчихъ в своего иждевенія не малимъ числомъ запасовъ ■ в домѣ намъ свободности мало прожитіемъ когда имѣть возможно и для того знести намъ той обще народной повинности в стрелецкую должность отправлять уже утрою противъ радовихъ сотенныхъ козаковъ весьма тяжесно и нѣкакъ себе привготовать лошадми, запасомъ и ружемъ къ означенной должности возможенъ и заграбленного сотникомъ смѣлянскимъ Полѣтикомъ у насъ ружа и другихъ имуществъ за провіантъ и протчіе повинности, чѣмъ выкупить не имѣемъ, а заработать намъ для выкупу грабежей денегъ за означенною службою свободности не имѣемъ.“ Въ виду всего вышеизложеннаго, они просили освободить ихъ отъ общенародныхъ повинностей; но просьба стрѣльцовъ не была уважена

<sup>20)</sup> Мат. для Отеч. Ист. Судіенко I т. II отд. стр. 14; 15. Дѣла Мал. Кол.

<sup>21)</sup> Русскій Архивъ 1876 г. III т. стр. 449.



Стрѣльцы, какъ промышленники, должны были платить промысловое: имѣя въ своемъ распоряженіи земли, а главное пущи и лѣса, въ которыхъ одни только они производили ловлю, стрѣльцы должны были нести извѣстную опредѣленную повинность. Такъ, стрѣльцы Мглинской сотни вносили по двадцать куницъ, по десять пудъ меду; а затѣмъ, когда такой звѣрь, какъ куница, сталъ рѣдокъ, то во время правленія гетманской экономической канцеляріи стрѣльцы доставляли „по двадцати лѣсикъ, да кромѣ того и рисевъ, сколько по промыслу ихъ стрелечому можно будетъ добыть.“ Съ Перелюбскихъ стрѣльцовъ, по признанію ихъ самихъ, взимали „отъ всякаго (з насъ) в рокъ отъ коня и вола рабочего по золотому, да десять лисицъ и дань медовую по прежнихъ квитахъ на дворъ рейментарскій, и звѣру по зможности на кухню.“

Вообще же съ уменьшеніемъ звѣря мы видимъ, что натуральная повинность замѣняется денежной, что имѣло, напр., мѣсто въ Мглинской сотнѣ; такъ, стрѣльцы этой сотни послѣ ревизіи, произведенной въ стрѣлецкомъ куренѣ въ 1756 г. бунчуковымъ товарищемъ Губчицомъ, были положены въ окладъ и съ нихъ велено собирать по 393 руб. 84 коп. въ годъ. Денежный окладъ со стрѣльцовъ собирался вѣроятно, до 1775 г., когда по случаю заключенія мира съ турціей былъ уничтоженъ оброкъ со звѣриныхъ и птичьихъ промысловъ.<sup>22)</sup>

Находясь сначала подъ протекціей полковника, а затѣмъ гетмана, стрѣльцы были изъяты изъ вѣдомства мѣстной административной власти, сначала сотничей, а затѣмъ полковничей. Такое изыятіе для мѣстной власти было крайне непріятно: въ актахъ мы то и дѣло встрѣчаемъ указанія на притѣсненія со стороны мѣстныхъ властей, особенно сотничей, какъ близко стоящей; то Смѣлянскій сотникъ, Полѣтика, въ 1752 г. отобралъ у стрѣльцовъ оружіе, то Мглинскій въ 1730 г. привлекалъ стрѣльцовъ въ подданство; въ 1709 г. стрѣльцы Мглинской же сотни жаловались на то, что сотникъ хотѣлъ завладѣть ихъ грунтами въ маестности своей Лопазнѣ, а ихъ самихъ утягощаль драгунскими стаціями.

Но помимо административной власти притѣснителемъ стрѣльцовъ являлась вообще вся малороссійская старшина (державцы). Стрѣльцамъ, въ силу гетманскихъ универсаловъ и указовъ, былъ открытъ доступъ во всѣ лѣса и пущи, въ чьихъ бы они владѣніяхъ ни были; такая широкая свобода стрѣльцовъ въ ихъ промыслѣ, безъ сомнѣнія, не правилась державцамъ, ибо, по ихъ понятію, это нарушало права ихъ собственности: по правамъ малороссійскимъ входъ въ чужую пущу съ цѣлью охоты считался противозаконеніемъ;<sup>23)</sup>

<sup>22)</sup> Пол. Соб. Зак. XX т. № 14275.

<sup>23)</sup> Права, по которымъ судится малоросс. народъ стр. 548, 549.

поэтому державцы или ихъ приказчики, старосты, всячески противодействовали охотѣ стрѣльцовъ въ своихъ владѣніяхъ: отнимали оружіе и пойманную дичь, портили принады; особенно часты случаи отнятія пойманной или застрѣленной дичи. <sup>24)</sup>

Къ этому присоединялись еще притѣсненія и другого рода: захваты стрѣлечьихъ грунтовъ и ихъ скупля, сопряженная иногда съ насиліями. Указы, которыми запрещалось скупать козачьи земли, малороссійская старшина перетолковывала въ свою пользу, утверждая, что въ указахъ говорится о козакахъ и козачьихъ земляхъ, но о стрѣльцахъ не упомянуто ни слова на разъясненіе же генеральной войсковой канцеляріи, что стрѣльцы тѣ же козаки, а потому указъ о запрещеніи, безъ сомнѣнія, относится и къ стрѣльцамъ, старшина не обратила вниманія. Давленіе державцевъ на стрѣльцовъ съ этой стороны было на столько сильно, что стрѣльцы, отказываясь отъ своего привилегированнаго положенія, просили отдать ихъ подъ власть сотниковъ, думая найти подъ опекой этой власти защиту отъ притѣсненія малороссійскихъ державцевъ. <sup>25)</sup>

Кромѣ трехъ вышеупомянутыхъ группъ стрѣльцовъ, пользующихся отъ дѣдовъ и прадѣдовъ привилегіями, были стрѣльцы другого рода. По всей вѣроятности, со времени учрежденія малороссійской коллегіи, Малороссія въ числѣ прочихъ областей государства должна была доставлять „звѣрину“ къ

<sup>24)</sup> Такъ напр., 1755 г. 26 Авг. Федоръ Чуйкевичъ доносилъ: „волости почепской управителя, Павелъ Лобисевичъ и Иванъ Красовскій, сего Августа 23 присланнымъ въ экономическую канцелярію доношеніемъ представили, подбѣловскаго де куреня стрѣлецкій атаманъ, Матѣй Митѣенокъ, заносилъ имъ жалобу, что, когда отправленные отъ него атамана стрелцы, Борисъ Яковлевъ, сынъ Колотило, съ товарищи за добычу на домъ его Ясневельможности звѣрины и птаства, убили почепской сотнѣ въ грунтахъ бунч. тов. Василя Гудовича за деревнею Комаровою въ лѣсѣ медведя, котораго оны в свой курень и отпироводили безпрепятственно, то староста де онаго Гудовича Янджуль, увѣдавъ о ономъ добитомъ ими медведѣ, насилалъ въ село Старосѣлье, гдѣ оны, стрелцы, живутъ, людей своихъ и требованіемъ отъдачи кожи того убитаго медведя; но егда де оны стрелцы отказали, что оную должны представить в домъ его ясновельможности, то де оный староста, первіе поймавши в пущи господина своего вышепомянутаго стрелца Колотилу, взявъ привесть и домъ господина своего, в селѣ Илантенкахъ состоящей, держалъ подъ карауломъ в амбарѣ чрезъ сутки; и потомъ де подославъ своихъ людей з ружьемъ под село Староселье и в конюха ихъ того и Колотили забравъ гвалтомъ двоихъ кобылицъ, кои и нынѣ в его старостѣ содержатся, и тогда де онаго Колотилу отпустилъ с под караулу; а притомъ де помянутый староста оному Колотилѣ наказывалъ, чтобы, какъ онъ, такъ и нхто зъ стрелцовъ не токмо внутрь оной пущи, но и на грунта за добычу звѣрины и птаства не ходили, а ежели де будутъ ходить, то де переловивши, онъ староста позабываетъ всѣхъ стрелцовъ и смерть.“ И хотя Янджулу генеральная канцелярія приказала возвратить лошадей, но онъ и не думалъ объ этомъ, ибо экономическая канцелярія во второй разъ 20 окт. 1755 г. доносила: „означенный староста, Янджул, содержа в себѣ августа отъ 6 числа и понинѣ тѣ двѣ кобылицы, кои были жеребны и стояли цены всяка по осми рублей, уже изнурилъ и помянутому стрелцу нивакъ не хочетъ возвращать, отчего оны и обидѣ не малою останутся.“

<sup>25)</sup> Доношеніе стрѣleckаго атамана Седневской сотни Федора Моцара отъ 1745 года 5 Февраля.



царскому столу; удовлетворить потребности гетманской кухни (при Апостолѣ) и царскаго двора эти стрѣльцы, вѣроятно, были не въ состояніи, почему помимо нихъ для ловли дичи посылались иногда козаки, искусные въ стрѣльбѣ, такъ напр.: Даниилъ Апостолъ въ своемъ письмѣ къ Переяславскому полковнику писалъ: „понеже за прежнихъ антецессоровъ нашихъ было обыкновеніе такое, что з пограничныхъ рейменту нашего полковъ посылаются бывало стрелци и другіе козаки за Днѣпръ и въ степи за границу для добыти всякой звѣрины“...

Какъ широко было поставлено это дѣло во время Даниила Апостола и при правленіи генеральной войсковой канцеляріи, судить трудно по недостатку матеріала; но въ царствованіе Елизаветы Петровны, а особенно во время гетманства Разумовскаго дичь ко двору доставлялась въ громадномъ количествѣ. Когда прошла пора увлеченій молодости, время танцевъ и баловъ, Елизавета Петровна отдалась увлеченію гастрономическими наслажденіями: пышные ужины замѣнили собой танцы. <sup>26)</sup> Благодаря же фаворитству Ал. Гр. Разумовскаго все малороссійское при дворѣ было въ модѣ и на придворныхъ пирахъ являлись малорусскія блюда. <sup>27)</sup> Поэтому требованіе дичи изъ Малороссіи должно было увеличиться. Во время же гетманства Разумовскаго стрѣльцы должны были доставлять дичь и къ гетманскому столу. Дворъ Елизаветы Петровны, какъ извѣстно, отличался роскошью; особенно роскошны были званые обѣды и ужины. <sup>28)</sup> Графы Разумовскіе въ роскоши ничуть не уступали другимъ вельможамъ, если только не старались ихъ перещеголять, такъ что при всей роскоши придворной жизни того времени они считались одними изъ первыхъ хлѣбосоловъ, умѣвшими угостить на славу. <sup>29)</sup>

Поэтому той дичи, которая раньше доставлялась стрѣльцами, было недостаточно. Изъ года въ годъ и даже въ годъ по нѣсколько разъ гетманская передвижная канцелярія слала въ генеральную войсковую канцелярію указы о присылкѣ дичи, такъ напр.: въ 1753 г. мы имѣемъ указы о присылкѣ дичи отъ 2 Января, 6 Апрѣля, 11 Мая, 21 Сентября и 29 Ноября; также часты были указы и въ другіе года.

Чтобы удовлетворить требованію гетмана; повсѣмъ полкамъ были выбраны изъ козаковъ искусные стрѣлки, которые были обязаны ловить дичь для гетманскаго и царскаго двора. <sup>30)</sup> Эти козаки также назывались стрѣльцами. Но называясь стрѣльцами, они оставались въ вѣдѣніи полковыхъ и

<sup>26)</sup> Очеркъ царствованія Елиз. Петр. соч. Ешевскаго II т. стр. 407.

<sup>27)</sup> Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ. М. 1869 г. стр. 22.

<sup>28)</sup> Щербатовъ () поврежденіи нравовъ. Рус. Стар. 70 г. II т. стр. 49; 59 и пр.

<sup>29)</sup> Васильчиковъ. Семейство Разумовскихъ М. 1869 г.

<sup>30)</sup> Напримѣръ, въ 1752 г. въ Полтавскомъ полку были назначены два сотника и имъ было дано сто человекъ команды, которые отпавились въ задніе мѣста и въ гору рѣчки Орели; такіа назначенія козаковъ для охоты за дичью были и въ другихъ полкахъ.

сотенных канцелярій, какъ вообще и всѣ козаки. Охота для нихъ представляла собой ничто иное, какъ особый родъ командировки. Во время же охоты они, какъ стрѣльцы, пользовались всѣми преимуществами стрѣleckаго промысла: имѣли доступъ во всѣ маестности какъ частныхъ лицъ, такъ и въ войсковыя; на перевозахъ были свободны отъ платы мыта.<sup>31)</sup> На обязанности этихъ стрѣльцовъ лежала добыча дичи. Въ лѣсныхъ полкахъ т. е. Стародубовскомъ и Черниговскомъ дичь добывалась по лѣсамъ и уплѣтвшимся пушамъ; что же касается степныхъ полковъ, то съ наступленіемъ осени изъ нихъ, изъ Лубенскаго, Полтавскаго и Миргородскаго, козаки стрѣльцы отправлялись въ степи, въ залинейныя и заднѣпрскія мѣста, для добычи звѣря. Въ степи обыкновенно отправлялись партіями, со всѣми снарядами, охотничьими собаками, словомъ, цѣлымъ обозомъ.

Въ погонѣ за звѣремъ охотники иногда заходили далеко въ степь; такъ напр., стрѣльцы Лубенскаго полка въ своемъ доношеніи писали, что они дошли даже до Буга. Охотиться приходилось по степямъ, принадлежащимъ Запорожью или Новой Сербіи; населеніе какъ той области, такъ и другой относилось крайне враждебно къ охотникамъ, которые вылавливали и безъ того въ иныхъ мѣстахъ рѣдкую дичь; поэтому часто приходилось стрѣльцамъ терпѣть обиды отъ мѣстныхъ обывателей — запорожцевъ зимовниковъ и отъ новосербскихъ поселенцевъ; иногда стрѣльцамъ случалось встрѣчаться въ степи съ лихими людьми, которые не прочь были пограбить стрѣльцовъ; такъ, охотники Лубенскаго полка доносили, что „на возвратномъ пути сукака 4 и дибую козу гайдамаки отобрали.“ Ежегодный уловъ дичи былъ далеко не одинаковъ; въ иные годы онъ былъ незначителенъ; причиной тому служили снѣга, стужи, а также и постепенное заселеніе степей. Въ заднѣпрскихъ и залинейныхъ мѣстахъ ловились кабаны, лоси, олени, сугаки и дикія козы; въ пушахъ же Стародубовскаго и Черниговскаго полка встрѣчалось особенно много лосей;<sup>32)</sup> мелкая дичь (дрофы, куропатки, рябчики,

<sup>31)</sup> 22 Ноября 1760 года ордеромъ его ясневельможности Галецкому велѣно было vybrать, „гдѣ онъ усмотритъ“, изъ находящихся подъ вѣдомствомъ полковой Стародубовской канцеляріи 3 сотень того полка стрѣльцовъ и козаковъ, „искусныхъ въ добычѣ“, сто человекъ, „которыхъ ему содержать въ своей командѣ, а полковая 3 сотенная старшина не должна ихъ ни въ какіе наряды употреблять“; Галецкій же долженъ добывать во владѣніяхъ, чьи бы они ни были, звѣрей (рысей, лосей, кабановъ, козъ, медвѣдей, волковъ, куницъ и лисецъ) и птицъ (глушаковъ, оробковъ, тетеревъ, куропатокъ, дроздовъ и пр.). Его, Галецкаго, не имѣли права употреблять ни въ какіе наряды, такъ какъ онъ пока находится въ распоряженіи его ясневельможности.

<sup>32)</sup> Вотъ перечень дичи, отправленной въ Петербургъ за 13 лѣтъ: въ 1750 г. 1 кабанъ 14 дикихъ козъ, 5 дрофъ, 11½ паръ оробковъ, 215 паръ куропатокъ, 50 паръ тетеряковъ; 1751 г. 1 лось, 8 дикихъ козъ, 180 паръ куропатокъ; 1752 г. 8 Февр. 2 оленя, 10 сугаковъ, 50 паръ куропатокъ; 29 Мая дикий живой олень, пойманный въ заднѣпрскихъ мѣстахъ (изъ Миргород.); 6 Ноября 4 д. козы, 3 дрофы (изъ Лубен. полка), 17 дрофъ, 3 пары тетеряты, одна гусь (изъ Переяслав. п.); 4 Ноября 4 оленя въ заднѣпр. мѣстахъ (Миргород. пол.); 6 Декабря 20 паръ тетеряковъ (изъ Чернигов.); 20 Декабря 1 дрофа (изъ Миргород.); 1753 г.



тетери, гуси, зайцы, дикія козы, хохѣтвы) ловилась на всемъ пространствѣ Лѣвобережной Украины.

Вся добытая въ Малороссійскихъ полкахъ дичь должна была отсылаться по почтѣ; чаще, чтобы скорѣе доставить и тѣмъ предохранить ее отъ порчи, отсылалась нарочными; всѣ расходы: прогонныя деньги, содержаніе лошадей и сопровождающихъ, деньги, расходуемые на укупорку дичи, <sup>33)</sup> оплачивались изъ войскового скарба.

14 Января 5 козъ, 5 дрофъ (изъ Полтав.); 24 Января изъ экономической канцеляріи было послано 4 лося, 90 паръ тетеръ, 35 паръ куропатъ, 20 паръ рябцовъ, добытые въ Лубенск. полку 8 зайцовъ, 3 пары тетерокъ, 19 паръ куропатокъ; 11 Мая дикая коза, 2 дрофы, да огара были представлены въ Полтавскій магистратъ, но такъ какъ „давно стрелены“, то по теплomu времени „духъ приняла“ и потому проданы; 12 Октября дрофы (изъ Полтав.); 1 Декабря 6 козъ (изъ Полт.); 7 Декабря 5 д. козъ, 8 Декабря 20 козъ, 5 дрофъ изъ Глухова; 22 Декабря 2 оленя, двѣ козы, 4 сугака (добытые въ заднѣпр. мѣстахъ); 23 Декабря 13 зайцовъ, 4 пары тетерваковъ (изъ городницкой сотни); 27 Декабря 5 козъ (изъ Полтав.); 29 Дек. 15 паръ тетеръ (изъ сосницкой сотни); 1754 г. 3 Января отослано изъ Глухова 2 оленя, 4 сугака, 3 козы; 14 Января 21 пара куропатокъ, 49 тетерваковъ (изъ Миргород.); 27 Января 10 паръ куропатъ (изъ понорницк. сотни); 14 Ноября 10 козъ (изъ Глухова); 22 Декабря 4 д. козы (изъ Луб.) и два лося (изъ Чернигов.), при чемъ въ доношеніи прибавлено, что дичи мало, потому что степь выгорѣла и „людей приумножилось“; 1755 г. 11 Янв. 5 дрофъ (изъ Полтав.); 23 Января 5 козъ (изъ Полтав.), да изъ Чернигов. одинъ лось; 28 Февраля доношеніемъ стрѣльцы представили, что „степь выгорѣла, а другое яко по томъ степу населенныхъ козаками съичъ запорожской зимовниковъ вездѣ приумножилось“; 5 Ноября 4 козы, 12 дрофъ; 24 дек. 2 оленя, 2 козы, 6 сугаковъ, (въ залинейныхъ мѣстахъ стрѣльцами Лубенск. полка); 27 Дек. 8 козъ, 3 дрофы (изъ Полтав.); 29 Декабря 2 козы (изъ Полтав.); 1756 г. 10 Января лось, 2 оленя, 5 сугаковъ, 4 козы, 3 дрофы (изъ Лубен. полка); 22 Генв. 4 лося, 10 куропатъ, 40 тетеръ, 13 паръ оробковъ (изъ Старод. и Черниговскаго полк.); въ Январѣ того же года 2 оленя, 6 сугаковъ, нѣсколько козъ и дрофъ (изъ Лубенскаго полка); 16 Сент. 8 дрофъ, 9 хохѣтвъ (изъ Миргородскаго полка); 28 Сентября 8 дрофъ, 8 хохѣтвъ (изъ Миргород.); 5 Октября 10 дрофъ (изъ Лубен.); 6 Октября 9 дрофъ (изъ Миргород.); 9 Окт. 18 дрофъ (изъ Гадяцк.); 13 Октября 6 дрофъ, 3 гуся (изъ Миргород.); 14 Октября дрофы (изъ Лубен., Миргород. и Чернигов.); 16 Октября 13 дрофъ (изъ Переяславск.); 23 Октября 3 дрофы, 10 паръ куропатокъ (изъ Полтавск.); 25 Октября 19 дрофъ (изъ Миргорд. и Полтавск.) и одинъ дикій козель; 27 Октября одна дикая коза (изъ Полтавы); 19 Ноября 7 дрофъ (изъ Полтав. и Миргород.); 24 Декабря коза, 9 паръ куропатокъ (изъ Царичанской сотни), 3 дрофы (изъ Миргород.); 24 Декабря 4 д. козы, 10 зайцовъ, 50 паръ куропатъ (изъ Гадяцк.); 30 Декабря 10 паръ тетерваковъ, 26 паръ куропатъ (изъ Миргород.); 31 Декабря 3 оленя, 10 зайцовъ, 30 паръ куропатъ (изъ Лубен.); 1757 г. 8 Января 5 дрофъ, 5 дикихъ козъ (изъ Миргород. и Гадяцк.); 17 куропатъ, 5 паръ тетерваковъ (изъ Полтав.); 22 Января 2 оленя, 4 дрофы, причемъ въ доношеніи было представлено: „мало въ этотъ годъ по случаю стужи и большаго снѣга, почему въ заднѣпрскихъ мѣстахъ ловить не удобно,“ а въ Стародубовскомъ и Черниговскомъ и можно бы ловить лосей, но „за происходящею у засеокъ работою достать не можно“; 9 Декабря 4 оленя, 2 сугака и одна коза (изъ Лубен. полка); 1758 г. 15 Декабря 2 кабана, 7 оленей, (изъ Лубен.); 1759 г. 18 Ноября 14 козъ, 20 зайцовъ, 4 дрофы, 15 паръ куропатъ; 14 Декабря 3 оленя, кабанъ, 5 козъ, (изъ Лубен. п.), 4 козы, 25 паръ куропатокъ, нѣсколько дрофъ (изъ Полтав.); 17 Декабря 15 куропатокъ (изъ Полт.); 1760 г. 28 Января 29 паръ куропатокъ (изъ Полт.); 1761 г. 1 Декабря 11 убитыхъ сугаковъ и одинъ живой; 2 оленя; 24 Декабря олень, 8 сугаковъ, 6 дрофъ, 40 куропатокъ (изъ Лубен. и Гадяц. п.); 1762 г. 10 Января 20 паръ куропатокъ (изъ Полтав.); 26 Января 31 пара куропатокъ (изъ Полтав.); 29 Января 3 козы, 220 куропатокъ (изъ Гадяцк.); 31 Января 4 козы (изъ Гадяцк.); 27 Апр. 5 дрофъ (изъ Миргород.); 2 Мая 5 дрофъ (изъ Гадяцк.); 10 Октября 7 дрофъ (изъ

<sup>33)</sup> Куплено „для обгортку той дичины сто роговъ и веревковъ 300 сажень“. (1752 г.).  
Х. И. А. М. Е. № 3013.

Не смотря на поспѣшность и предосторожность, съ какой старались доставлять добытую дичь, она все-таки иногда портилась; такъ, въ ордерѣ изъ Петербурга отъ 1754 г. читаемъ, что „тѣ козы явились отъ долгого лежанія душисты и ко употребленію не вся годны.“

Особымъ любимымъ блюдомъ были дрофы; во всѣхъ ордерахъ (а ихъ огромное количество) о ловлѣ дичи всегда прибавлялось: „приложить особенное стараніе къ стрѣлянью дрофъ.“ Но дрофы скорѣе прочей дичи портились въ дорогѣ, такъ что принуждены были выслать изъ Петербурга особый рецептъ для приготовленія дрофъ въ прокъ.<sup>34)</sup>

Съ удаленіемъ гетмана со сцены этотъ временный стрѣлчій промыселъ, вѣроятно, палъ самъ собой тѣмъ болѣе, что и нужды особой въ немъ не чувствовалось.

---

Лубен.); 18 Октября 4 дрофы (изъ Гадяц.); 23 Октября 6 козъ (за рѣкою Орелью стрѣльцами. Гадяцъ. полв.); 25 Октября 3 дрофы (изъ Полт.); 29 Октября 6 дрофъ (изъ Переяслав.); 6 Ноября 6 дикихъ козъ, дрофа (за рѣкою Орелью охотниками Гадяцъ. п.). ■ также 6 козъ ■ 15 дрофъ; 17 Декабря 2 оленя, 2 сугака, 4 козы (изъ Миргород.), 6 козъ, 40 паръ куропатокъ (изъ Гадяц.); 24 Декабря 10 козъ, 40 куропатокъ, да тетеря (изъ Гадяц.); кабанъ, 2 оленя, 6 сугаковъ (въ заднѣпрскихъ мѣстахъ Лубен. пол.); 1763 г. 28 Февраля 11 козъ (изъ Гадяц.); 15 Марта 10 козъ и 25 Апр. 10 дрофъ (изъ Гадяц.); 1764 г. 10 Декабря 7 козъ (въ заднѣпрскихъ мѣстахъ Лубенск. пол.).

34) „Записка, какъ надлежитъ отпускать дичь, дрофи, изъ Глухова въ С-Петербургъ.

Первое взять очистить, то есть ошипать хорошо, выпотрошить, опалить, положить въ боченокъ, пересыпать солью ■ прянымъ кореньемъ: перцомъ, имберомъ, лавровымъ листомъ, васильками сухими или, ежели есть, свѣжими, луку очистить, тутъ же нарѣзать ■ положить все оное въ одно мѣсто и налить крѣпкимъ уксуомъ.



# П Р И Л О Ж Е Н І Е.

## I.

### Документи, относящіеся къ бобровникамъ.

#### № 1.

Универсалъ гетмана Брюховецкаго 1669 года о ловлѣ бобровъ.

*Іванъ Брюховецкій гетманъ и с вѣрнимъ войскомъ  
Его Царскаго Величества Запорожскимъ.*

Паномъ Полковникомъ Нѣжинскому, Стародубовскому, и Чернѣговскому, такъ же Сотникомъ, атаманомъ и войтомъ, Бурмистромъ, по городахъ і селлахъ в тих полкахъ знайдующихся, до вѣдомости доносимъ, ижъ посилаемъ бобровника нашего, Андрѣя Кузменка, в тие вишеименованіе полки для ловленія бобровъ і з желѣзами нашими войсковими, прето где колвекъ поменій бобровникъ нашъ за указанемъ сего листу нашего под желѣза бобровіе подвѣдъ, такожде для себе живности и для ловленія бобровъ людей и помочи потребовати будетъ, аби ему без забави тоє усе било, ведлугъ звичаю, даванаго давно було, особливо приказуемъ, аби иншіе бобровники побочные, которіе без вѣдома нашего бобри ловит, менованому Андрѣеву в ловленю бобровъ прешкодою не били але, жеби оному повиновалися, ведлугъ давняго звичая. Данъ въ табурѣ под Кропивною дня 20 Іюня 1669.

На копії тако: Іванъ Брюховецкій з виш меновани гетманъ. Для лѣпшей вѣри Яцко Скиданъ, полковникъ войска Его Царскаго Величества Запорожскій сосницкій подполковникъ.

(Хар. Ист. Арх. Дѣла Мал. Кол. № 28207).

#### № 2.

Универсалъ гетмана Самойловича 1672 г. о заграбленіи у бобровниковъ атаманомъ Машовскимъ желѣзъ.

*Іванъ Самойловичъ Гетманъ з войскомъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества Запорожскимъ:*

Пану Полковникови Стародубовскому, Сотникови Шептаковскому симъ нашимъ подаемъ вѣдати писаниемъ, і ижъ заносили до насъ жалобу боб-

ровники, меновите Іванъ Гавриленко с товариствомъ, же под часъ прошлаго роздуху у нихъ атаманъ Машовскій желѣзь бобровницкихъ осмеро одобралъ; теди абисте скоро за отобранемъ сего нашего писаня, позискавши од всюль (?), или, где оніе желѣза есть, помененимъ бобровникомъ оддали, пилно приказуемъ. Данъ 3 Батурина Августа 2 д. 1672.

В подлѣнномъ подписъ таковъ: Іванъ Самойловичъ Гетманъ Войска Его Царского Пресвѣтлого Величества Запорозскаго.

(Хар. Ист. Арх. Д. М. К. № 28207).

---

### № 3.

**Универсалъ Самойловича 1680 г. о непривлеканіи бобровниковъ Седневскимъ сотникомъ подъ свою власть.**

*Іоанъ Самойловичъ Гетманъ з войскомъ ихъ царского Пресвѣтлого Величества Запорозскаго.*

Вамъ, пану Сотникови Седневскому Кирилу Давидовичу, ознаймуєть, и ж подал перед насъ челомъбитную свою атаманъ, од насъ над бобровниками постановнии, же товарици их два, меновите Оникѣй в селѣ вашомъ Сотницкомъ и Івана в селѣ вашомъ Давидовичовомъ, Гаврило Хотченко Ново-бровицкій знайдуючися, од охоти своей вами завстягнени суть, якую они мають до ловленя звѣру, а вѣдомо то каждому, же бобровнику до одаваня повинности никому иншому тилки самимъ рейментаромъ здавна належать; теди пилно мѣти хочемъ, абисте тихъ трох, Оникѣя въ селѣ вашомъ сотницкомъ и Івана в селѣ вашомъ Давидовичовомъ и Гаврила Новобровицкаго мешкаючи, од своей владзи конечно уволнили и жадного до ихъ дѣла не мѣли, щоб они в купѣ с товариствомъ своимъ бобровницкимъ намъ услуги свои в ловленю звѣру отдавали; о тое ласкою и приказаніємъ нашимъ васъ обовязуючи, засилаемъ онымъ наше поздравлене. Данъ въ Батуринѣ Іюля 3 року 1680.

З вишь менованій Гетманъ рукою власною.

(Хар. Ист. Арх. Д. М. К. № 28207).



№ 4.

Универсалъ Самойловича 1682 г. бобровницкому атаману Савенку о  
ловлѣ бобровъ.

*Іоанъ Самойловичъ Гетманъ з войскомъ Его цар-  
ского Пресвѣтлого Величества Запорожскимъ.*

Паномъ Полковникомъ войска Его Царского Пресвѣтлого Величества запорожскаго, сотникомъ, атаманомъ и всему товариству, такъ те жъ войтамъ и всему чину людемъ ознаймуемъ, иж, яко здавна, з ухваленнаго звичаю, належитий до скарбу войсковаго з ловленя звѣрей воднихъ, бобровъ и воднихъ, былъ приход, такъ и теперь аби з того черезъ своевольныхъ людей непорядного ловленя скарбови войсковому не било ущербу, позволисмо за тимъ промисломъ Івану Савенку, атаману бобровницкому з товариствомъ, по рѣчцѣ Днѣпрѣ, Инут, Судует, Бесѣдѣ, вivotу ходити и звѣрь оний черезъ рокъ, теперь идучій 1682, ловити и з которой ловлѣ повинни будуть звиклий до ходъ, бобровъ десять и воднихъ двадцать, до скарбу нашего войсковаго дать без похиби увиститися, за чимъ аби оному атаману з товариствомъ в томъ промислу ниhto перешкоди чинити не важился, симъ нашимъ унѣверсаломъ сурово приказуемъ, а если би хто важился скрите ходити желѣзами ■ звѣрь оний зловлявати и перешкоду якую онимъ бобровникомъ нашимъ чинити, в такихъ позволяемъ звѣрь пойманній и начина забираць, а самихъ до насъ присилать, в чомъ аби вшелякій урад додавалъ помочи, пилно жадаемъ и приказуемъ всей старшинѣ, жеби симъ бобровникомъ всюда от села до села подводъ дѣ давано для запроваженя желѣзъ на невное мѣсць, а где бы мѣли онии бобровники за тимъ звѣремъ в глѣбъ пойти, теди туда харчи дансамихъ, чого потребовали, аби не збороняли, приказуемъ; такъ тежъ того промислу знайдучихъся людей аби в товариство сему атаману не збороняли, докладаемъ, тутже приказуемъ, аби желѣза, якіе попускаются, направляно; тож и тое же би о прослѣ сихъ иншіе Бобровники, которіе желѣза мѣють, не важилися без вѣдома нашего за тимъ звѣромъ ходитъ, под звиклими винами и срогимъ каранемъ приказуемъ, тут же докладаемъ, иж от помененаго атамана бобровницкого за рокъ прешлый 1781 до скарбу войскового, яко више есть описана, отдана есть повинность, которую, яко о добралисмо, такъ оних зоданя тое прешлорочній повинность квитируемъ тутъ же. Данъ въ Батуринѣ марта 28 року 1682.

Такъ тежъ я, атаманъ бобровницкій, подано копие пану Василю Гапоненку, жителю Александровскому, переписувано з унѣверсалу Гетманскаго слово ■ слово.

№ 5.

Универсалъ Самойловича бобр. атаману Самсоновичу о ловлѣ бобровъ (1684 г.).

*Иванъ Самойловичъ Гетманъ зъ войскомъ Его царскаго Пресвѣтлаго Величества запорожскимъ.*

Панамъ полковникамъ войска Его царскаго Пресвѣтлаго Величества Запорозскаго, сотникамъ, атаманамъ и всему товариству, такъ те жъ войтамъ и всему чину людемъ ознаймуемъ, ижъ, яко здавно зъ ухваленного звичаю, належитихъ до скарбу войскового з ловення звѣровъ воднихъ бобровъ и видерь былъ приходъ, такъ и тепер, абы з того чрезъ своевольныхъ людей не порядного ловення скарбу войсковому не было ущербу, позволисмо за тимъ промисломъ Дмитру Самсоновичу, атаману бобровницкому с товариствомъ, на репѣ Деснѣ, Ипутѣ, Судосте, Бесѣде, Ивоте ходити и зводъ онихъ чрезъ рокъ, теперъ идучій 1684, ловити, с которой то ловлѣ повинни будутъ звиклій дохоть, бобровъ десять, видерь дватцат, до скарбу нашего войскового датись и без похибу укстится, за чимъ абы оному Дмитру з товариствомъ въ томъ промислѣ нѣхто перешкоды чинити не важился, симъ нашимъ унѣверсаломъ сурово приказуемъ; а если бы хто важился, скрите ходячи, желѣзами звѣръ водній зловляти и перешкоду чинити, въ такихъ позволяемъ звѣръ пойманий и начиння отобрати, самихъ до насъ присылати, в чемъ абы вшелякій урядъ додавалъ помочи, пилно жадаемъ и приказуемъ всей старшинѣ, жебы симъ бобровникамъ за тимъ звѣромъ ходячи харчи для себе, чого потребовати будутъ, абы небороняли, приказуемъ човни, где бь вподобали, абы урядъ кождій не заборонялъ; такъ те ж абы желѣза направляни были и подводъ, килко потреба, давали, приказуемъ; такъ тожъ того промислу знайдучихся людей абы въ товариство сему атаману пріймать не збороняли, докладаемъ, тежъ же бы опрочъ сихъ іншие бобровники, которие желѣза мають, неважились ставит безъ вѣдома, приказуемъ. Данъ въ Глуховѣ 1684 года мѣсяца мая 20 дня.

Въ подленномъ подпис таковъ: звышъ именованій Гетманъ рукою власною

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).



№ 6.

**Универсалъ гет. Скоропадскаго объ отбываніи бобровничей повинности купившими бобровничей грунта.**

*Ею Царского Пресвѣтлаго Величества войскъ Запорожскихъ Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ; ижъ подавали намъ супплѣку атаманъ бобровницкій з товариствомъ, предлагаючи, что многие бобровники, не хотячи отбывати своей служби, попродали кгрунта казакамъ и посполитимъ людямъ и поуходили на слободи для мешканя, чего ради и належитая до скарбу войскового повинность доходити не можетъ, приказуемъ теди пилно, аби всякъ з козаковъ и посполитихъ людей, хто толко колвекъ получилъ бобровницкіе кгрунта, належитую з онихъ повинность, подлугъ давнего обикновения, во мѣсто бобровниковъ отдавали до скарбу войскового повинность, а если би хто оказался бити сему нашему указовѣ противнимъ, такового позволяемъ атаману бобровницкому за поменутую повинность ірабити. Данъ в Глуховѣ Іануария 19 року 1708. В подленномъ тако: з вышъ менований Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

№ 7.

**Универсалъ Скороподскаго 1711 г. о не притѣсненіи бобровниковъ постоями и пр.**

*Ею Царского Пресвѣтлаго Величества войска запорожского обохъ сторонъ Динѣра Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому бы колвекъ о томъ вѣдати надлежало, особливе старшинамъ рейменту нашего, городовимъ и сѣлскимъ, а тутъ же перееждающимъ всякимъ посилнимъ людямъ симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсалимъ, писанемъ, ижъ жалобливе прекладалъ намъ Іоанъ Івановичъ, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, что многая старшина, не належно и самовластне до ихъ интересующись, незносни чинятъ озлобления и утиски: людей великороссійскихъ перееждающихъ на ихъ доми направляютъ, конѣ забирають, провианты безмѣрніе накладываютъ и до ипнихъ посполитихъ потягаютъ повинностей; вѣдаючи

тое, же оны такъ за антедесоровъ нашихъ, бывшихъ войска Запорожского Гетмановъ, належитую од себе дачу до двору Гетманскаго платили, яко и теперъ за ураду нашего тотъ же платежъ непремѣнно укцають, прето такое з ухвалство и самоволній поступокъ всякому легкомисленному симъ унѣверсаломъ не помалу ганячи, грозно варуемъ и упоминаемъ, аби вся старшина рейменту нашего и нихто з войскового и посполитого чѣна не смѣлъ и не важился предъреченому атаману бобровницкому з его товариствомъ найменшихъ задавати налоговъ и озлобленій: людей перееждающихъ в ихъ дворѣ насилати, провианта накладывать и до посполитыхъ повинностей притягати; бо если хто впередъ з кого нибудь дерзнетъ противъ сего указу нашего тое чинити, таковыхъ всякъ безъ пощады значного караня не увойдетъ, декларуемъ. Данъ в Глуховѣ Генвара 3 дня року 1711. На копіи подписано тако: звишъ менованный Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 8.

### Универсалъ Скоропадскаго 1714 года о томъ же.

*Ею Царского Пресвѣтлаго Величества войска  
запорожского Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, особливе рейменту нашего старшинамъ, городовымъ и сѣлскимъ, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ прекладалъ намъ жалобливе Іванъ Івановичъ, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, желибо имѣють нашъ оборонній унѣверсалъ, что бы до ихъ великороссійскихъ людей на станцію и перееждающихъ не послано, коней в подводы не забырано, провианта не вимогано и до іншихъ посполитыхъ повинностей не потягано, однакъ урядники, где якій бобровникъ живетъ, легче важачи нашъ указъ, що разъ то горшія имъ затѣвають тяжести, ставлючи на каждого з ихъ по пять великороссійскихъ жолнеровъ на станцію, якую легкомысленную противность всякому не помалу ганячи, сурово грозимъ и приказуемъ, абы ему, атаману бобровницкому з товариствомъ, всякая старшина найменшого не важилася чиниги утеманження, але би оны такъ, якъ и іншія козаки (если самая укажетъ нужда) кормили по одному великороссійскому жоліѣру, особливо иж бы нихто у ихъ показанщины не важился брати, поневажъ они здавна от тоей повинности суть волнными, ощо все повторе и подесеяте пильно приказуемъ. Данъ в Глуховѣ Февраля 24 д. року 1714. В подленномъ подписъ таковъ: з вишъ іменованный Гетманъ рукою власною.....

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).



№ 9.

**Универсалъ Скоропадскаго 1717 г. о томъ же.**

*Ею Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, особливе рейменту нашего старшинамъ, городовимъ и селскимъ, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ прекладалъ намъ жалобливе Иванъ Ивановичъ, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, желибо мѣетъ нашъ оборонній унѣверсалъ, чтобъ до ихъ великороссійскихъ людей на станцію и переежджающихъ не насилано, коней въ подводи не забирано, провиантовъ не вимагано и до иншихъ посполитихъ повинностей не потягано, однакъ урядники, где який бобровникъ живетъ, легче важачи нашъ указъ, що разъ то горшіе имъ затѣваютьъ тяжести, ставячи на каждого зъ ихъ по пять великороссійскихъ жолнеровъ на станцію, якую легкомисленую противность всякому не помалу гонючи, сурово грозимъ и приказуемъ, аби ему, атаману бобровницкому з товариствомъ, всякая старшина найменшого не важилась чинити утеменженія, алебы оны такъ, якъ и иншіе козаки, (если самая укажетъ нужда) кормили по единому великороссійскому жолнеру, особливе ижъ би нѣхто у ихъ показанщины не важился брати, поневажъ они здавна отъ тоей повинности суть волними; ощо все повторе и подесеяте пилно приказуемъ. Данъ въ Глухови февраля 27 д. року 1717. Въ подлѣнномъ подписъ таковъ: зъ вишъ менованний Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 10.

**Универсалъ Скоропадскаго 1718 г. о ловлѣ бобровъ и выдръ.**

*Ею Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ обще духовного и мирскаго чину особамъ, а именно: паномъ полковникомъ, старшинамъ полковимъ, сотникомъ, атаманомъ з товариствомъ и войтамъ з посполитими людьми, подъ рейментомъ нашимъ будучими, и, кому о томъ вѣдати надлежитъ, симъ унѣверсаломъ ознаймуемъ, поневажъ п. Иванъ Ивановичъ, атаманъ бобровницкій з всѣмъ своимъ товариствомъ, за ловлене воднаго звѣру, бобровъ и воднихъ, належную до скарбу войскового

сумму, талярей сто готовихъ грошей и двадцать воднихъ, за прошлый 1717 годъ всю сполна укстилъ, теди на сей годъ 1718, од перваго числа мѣсяца Іануарія починаючійся, а в прийдучомъ року о томъ же часѣ кончитися маючій, позволилисмо ему п. Івану тимъ промысломъ бавитися и из товариствомъ своимъ в рѣчки Сожъ, Ипуть, Бесѣдъ, Судость, ивоть, убедъ, десну и инніе, въ чіихъ колбекъ маетностехъ такъ духовнихъ, яко и свѣцкихъ особъ будущіе, з посудкомъ ходити и ловити звѣрь оний, неузнаючи нѣ от кого жадной найменшой трудности и перешкоди; з якого полову онъ атаманъ п товариствомъ своимъ повинни перед сконченемъ року въ мѣсяцъ декаврїи до скарбу войскового такую ж сумму, талярей сто и воднихъ двадцать, неодакладне укстити; а ежели бы хто мимо его атамана инший для ловленія того воднаго звѣру мѣлъ п помянутіе рѣчки уходить, у такового кожного, где колбекъ поймають, волно имъ будетъ пойманный звѣрь и желѣза всѣ у его одобрати, в чомъ абы всякая старшина ему, атаману з товариствомъ, додавала помощи. Для перевезеня зас желѣзъ отъ рѣчки до рѣчки повинни будуть обиватели тамошніе, где они тотъ промыселъ отправовадимуть, подводъ двѣ неотмовне давати, поневаж на себѣ не могутъ тихъ желѣзъ переносити; а когда би мѣли они ж бобровники в глубъ пущи з тимъ промысломъ запускатися, теди не повинни будутъ з собою подводъ туда затыгати; ремесники, до направлення посудку (когда попускаются) належніе, без жадной отмови мѣють оніе направовати: а же доносили намъ п. атаманъ, что многое товариство хотять од его ухилитися и удалитися, теди таковому каждому грозимъ, аби того чинити не важился и по прежнему бы все товариство для ловленія воднаго звѣру при немъ атаману знайдовалося; тутъ же упоминаемъ и приказуемъ, жебы онъ, атаманъ бобровницкій з товариствомъ своимъ, за ловленемъ того воднаго звѣру ходячимъ людямъ, повсюду мешкающимъ, жадныхъ тяжестей вимоганемъ поклоновъ, збитныхъ кормовъ (кромѣ звичайной живности) и напитковъ вимоганемъ, бранемъ подводъ не чинили; подесеяте грозимъ и приказуемъ. Данъ в глухохъ Іануарія 1 року 1718. в подлѣномъ подписъ таковъ: з вишь менований Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).



№ 11.

**Универсалъ 1718 г. о свободномъ шинкованіи бобровниковъ въ державскихъ селахъ.**

*Ею Царского Пресвѣтлаго Величества войска Запорожского Гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.*

Всімъ, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, особливе Панѣ Кочубейной симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ прекладалъ намъ чрезъ суплѣку свою Иванъ Ивановичъ, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, что панѣ Кочубейна забороняетъ имъ в маестности своей, селѣ Змѣтневѣ, где они и сами мешкають, шинковати горѣлкою, чого ради просилъ у насъ такового унѣверсалу, за которимъ би волно било имъ тамъ свой, якъ и в прочихъ державскихъ селахъ, па шинкъ продавати горѣлки; теди прошенію ми помянутаго атамана бобровницкого з товариствомъ давши у себе мѣсце, а барзѣй стосуючис до монаршой Царского Пресвѣтлаго Величества грамоти, которою повелѣваемъ, жеби нѣгде орендъ не било, яко симъ нашимъ унѣверсаломъ позволяемъ онимъ в предѣ реченномъ селѣ Змѣтневѣ шинковати горѣлками; толко повиини од того належную ей же Панѣ Кочубейной отдавати квоту, такъ аби нѣхто, а особливе Панѣ Кочубейна вишѣ менованному атамановѣ бобровницкому з товариствомъ и шинкованню ихъ в оной маестности Змѣтневѣ горѣлокъ жадной найменшой чинити трудности и препятствія не важилися, имѣти хочемъ упоминаемъ и рейментарско приказуемъ. Данъ въ Глуховѣ Іануаря 25 року 1718. въ подлѣнномъ таковъ подпись: з вишѣ менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 12.

**Универсалъ Скоропадскаго 1719 г. о дачѣ бобровниками провіанта, о постояхъ, о тютюнной десятинѣ.**

*Ею Царского Пресвѣтлаго Величества войска Запорожского Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всімъ, кому колвекъ о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ плачливую намъ подавали суплику Григорій, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, прекладаючи, что в полкахъ старшина городовая и сѣлская, где они бобровники мешкають, з своей к унимъ злости обтяжають ихъ безпрестанными постоями, немѣрнимъ кормленнемъ драгунъ, витяганемъ збитного (заровно з посполитими людьми) провіанту и бранемъ

подводъ, черезъ що едни з них поуходили на слободи для мешкання, а другіе весма зубожали и до скарбу войскового належитая не доходить повинность, зачимъ всякой рейменту нашего старшинѣ, где они бобровники мешкають, таковую зухвалость ганячи, пилно упоминаемъ и жестоко приказуемъ, аби одселѣ не важились на двори их бобровниковъ постоевъ насилати и коней в подводи забирати, драгуновъ зас (понеже то есть необходимая нужда) мѣють такъ кормить, якъ козаки, и провиантъ, когда случится, заровно з козаками ж отдавати; аже в всѣхъ войскового чину людей и титюнную десятина не одбирается, теди и их бобровниковъ од тоей повинности увольняемъ; якая воля наша аби не била нарушена, приказуемъ. Данъ в Глуховѣ Іануарія дня 6... року 1719. в подлѣнномъ тако з вишъ менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

### № 13.

#### Универсаль Скоропадскаго 1720 г. о томъ же.

*Его Царского Пресвѣтлаго Величества войска запорожскаго Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ плачливую намъ подавали суплику Григорій, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, прекладаючи, что под нихъ старшина городова и сѣлская, где они бобровники мешкають, з своей к унамъ злости обтижаютъ ихъ безпрестанными постоями, немѣрнімъ кормленемъ драгунъ, витяганемъ збитного заровно з посполитими людьми провианту и бранемъ подводъ, черезъ що едни з нихъ посходили на слободи для мешканя, а другие весма зубожали и до скарбу войскового належитая не доходить повинность; всякой рейменту нашего старшинѣ, где они бобровники мешкають, таковую зухвалость ганячи, пилно упоминаемъ і жестоко приказуемъ, а би одселѣ не важились на двори ихъ бобровниковъ постоемъ насилати и понеже в подводи не забирати, драгуновъ зас понеже то есть необходимая нужда, мѣють такъ кормити, якъ козаки, и провиантъ, когда случится, заровно с козаками оддовати; іже во всѣхъ войскового чину людей и тютюнная десятина неотбирается, теди и ихъ Бобровниковъ о тоей повинности увольняемъ, якая воля наша аби не била не рушенна, приказуемъ. Данъ въ Глуховѣ. Іануарія 19 д. року 1720. На копіи подписано тако: звиш менованій гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).



№ 14.

**Универсалъ Скоропадскаго 1720 г. объ отбываніи бобровничей повинности купившими бобровничыи грунта.**

*Его Царского Пресвѣтлаго Величества войскъ Запорожскихъ Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому колвекъ вѣдати будетъ надлежало, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ: подавалъ намъ суплѣку Григорій Ивановичъ, атаманъ бобровницкій с товариствомъ, предлагаючи о томъ, что многіе бобровники поспродавалис крунта козакомъ и посполитимъ людямъ, а иніи поуходили на слободы для мешканя, чого ради і належитая до скарбу войскового повинность доходити не можетъ, приказуемъ деди пилно в державѣ, где колвекъ з козаковъ и с посполитихъ людей хто где колвекъ козакъ или посполитій покунилъ бобровницкіи крунта, належитую повинность отдавати во мѣсто бобровниковъ доскарбу войсковаго, приказуемъ неотминно; а если би хто колвекъ оказался нашему унѣверсалу противнимъ бити, такового позволяемъ атаману бобровницкому за помянутую суму войсковую грабити. Дано у Глуховѣ Іануаря 19 дня року 1720. на копіи подписано тако: звиш менованій Гатманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 15.

**Универсалъ Скоропадскаго 1721 г., данный бобровническому атаману Ивановичу на ловлю бобровъ.**

*Его Царского Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго обоихъ сторонъ днепра Гетманъ Іоанъ Скоропадскій.*

Всѣмъ обще духовного и мирского чину особамъ, а именно: паномъ полковникомъ з старшинами полковими, сотникомъ, атаманомъ с товариствомъ и войтамъ с посполитими людьми, под рейментомъ нашимъ будучими, и кому о томъ вѣдати надлежитъ симъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ Григорій Ивановичъ, атаманъ бобровницкій, вистачаючи звиклій свой приходъ до скарбу войскового, устилъ дожную суму, талярей сто и двадцать воднихъ тежъ и бобровъ, за мимощедшій рокъ 1720, за чимъ и з настоящего сего 1721 ро-

ку ему жъ, атаману бобровницкому з своимъ товариствомъ, позволяемъ в сужъ, ипутъ, бесеть, судость, ивоть, убедъ, десну и в иннии въ чихъ колвекъ маестностяхъ такъ духовныхъ, яко и свѣдкихъ особъ будучія рѣчки с посудкомъ ходити и ловити звѣрь оний атаманъ, неузнаючи нѣ от кого жадной наименшой трудности и перешкоди; а ежели бы хто мимо его, атамана, иншій для ловленя того водного звѣру мѣлъ у помянутии рѣчки уходитьи, у такового кожного, где колвекъ поймають, волно имъ будетъ пойманный звѣрь и желѣзя веѣ у его одобрати, в чемъ аби всякая старшина ему, атаману, с товариствомъ додавала помощи. Для перевозеня зас желѣзъ отъ рѣчки до рѣчки повинни будутъ обывателѣ тамошніи, где они тотъ промыслъ отправлятимуть, подводъ двѣ неостмовне давати, поневажъ они на себѣ тихъ желѣзъ не могутъ переносити; а мѣли б у глуб пуци запускатися, то неповинни подводъ и з собою туда затыгати. Ремесники до направлення посудку, когда поспуются, мѣють они без жадной отмови направляти; а зъ же доносили намъ панъ атаманъ, что многіе товариство хотят от его ухилитись, теди такому каждому грозимъ, аби чинити того неважился и по прежнему би при атаману все товариство для ловленя водного звѣру при немъ знайдовались; тутъ же упоминаемъ и приказуемъ, жеби онъ, атаманъ з товариствомъ, ходючи за половомъ звѣрнимъ, повсюду мешкающимъ людямъ жаднихъ тяжестей, поклоновъ, напитевѣ, лишнихъ кормовъ, кромѣ звичайной живности; мѣти хочемъ, упоминаемъ и рейментарско приказуемъ. Данъ в Глуховѣ Іануарія 4 року 1721. на копіи подписанно тако: звишъ менованіи Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

## № 16.

**Универсалъ Полуботка 1722 г. на привиллегіи по бобровому промыслу.**

*Ею Императорскаго всеприсвѣтлейшаго величества войска запорожского полковникъ Черныговскій и наказній Гетманъ Павелъ Полуботокъ з старшиною Енсералною.*

Веѣмъ обще духовнаго и мирскаго чина особамъ, а меновите: Панамъ Полковникамъ цѣлимъ и наказнимъ з старшинами Полковими, П. П. Сотникамъ, атаманнѣ з товариствомъ, и войтамъ з посполствомъ, и кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитиметь симъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ Григорій Івановичъ, атаманъ бобровницкій з товариствомъ, презентовали намъ покойнаго Ясне велможнаго Пана Гетмана Скоропадского унѣверсалъ прош-



лого 1721 року Генваріа д. 4., виданній на волное ловление воднихъ звѣрковъ, бобровъ и видеръ, по давнему обикновению, в рѣчкахъ Сужи, Ппутѣ, беседѣ, судости, Івотѣ, убедѣ, деснѣ и по іншихъ въ чіихъ колвекъ маєностяхъ такъ духовнихъ, яко и свѣцкихъ владѣльцовъ, будучихъ рѣчкахъ, от чего уже оны еще прошлого маіа мѣсяца належную на гетмана рату' именно: талярей сто грошей и двадцать воднихъ господаревъ Двору Гетманского уплатили, и просили тепер нашего подтѣвердителного на настоящій 1782-й годъ унѣверсалу; мы прето, по силѣ полѣценнаго намъ на сей часъ ■ малой росіи правления велѣвши зъ Енеральной войсковой канцеляріи сей нашъ унѣверсалъ видати ему Григорію Иваненку, атаману Бобровницкому с товариствомъ, позволяемъ по прежнему впредъ речоние рѣчки, в чіихъ колвекъ грунтахъ оние суть, з посудкомъ и орудіемъ їхъ входить і ловити звѣръ оный водній, не узнаючи жадной найменшой нѣ от кого трудности и перешкоды; а если бы мимо его, атамана, кто іншій для ловлѣ того звѣру воднаго мѣлъ въ поминутіе рѣчки входить, у такового всякаго, где колвекъ поймають, свободно имъ будетъ пойманный звѣръ и всѣ желѣзнія орудія одобрати, в чемъ абы всякая старшина ему, атаману з товариствомъ, давала помощь; а ремесники, до направованія ихъ посудковъ здавна опредѣленія, когда попсиются оние, без жадной отмовы направовали б, жадаемъ, толко варуемъ и грозно упоминаемъ, абы онъ Григорій, атаманъ Бобровницкій, и его товариство, за ловленнемъ помянутого водного звѣру ходячи, жаднихъ людемъ тяжестей и трудностей мимо вишѣписанній указъ нашъ чинити не дерзали; а о надходящемъ мѣсяцѣ Іануар. мѣють оны ж, атаманъ зъ товариствомъ, подлугъ обикновения прежнихъ годовъ за нынѣшній 22 годъ надлежащей на двор Гетманскій платежъ отдати. Данъ в Глуховѣ з войсковой Енерал. Канцел. Септав. 19 д. року 1722: в подлинномъ подпись таковъ: Звыш іменованній Полковникъ и наказній Гетманъ рукою власною, войсковій Енеральный писарь Семень Савичъ. Василій Жураковский Асаулъ Енеральный.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 17.

### Указъ Малороссійской коллегіи 1724 г. объ отдачѣ на откупъ сбора съ бобровниковъ.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ коллегіи Малой Россіи Чернѣговскаго и Стародубовскаго полковъ полковникамъ, и техъ полковъ сотникамъ, атаманамъ, и войтамъ и протчей старшинѣ: понеже по Его Императорскаго Величества указу, присланномъ въ оную

коллегию из высоко правительствующего сената, велено доходы, что прежде сего збырались гетману на булаву и кухню и протчие, которые ему приказовали по гетманству, збырать по прежнему и содержать оные в Глухови, в коллегіи малороссійской, ни на какие расходы без указа не здерживать; а въ прошломъ 1723 году Февраля 12 дня по Его Императорскаго Величества указу, по приговору коллегіи малороссійской, велено отъ бобровниковъ, которые водной звер ловятъ, надлежащій зборъ, которой и предъ сего отбырался гетману, збырать по прежнему бобровническому атаману и отдавать въ коллегію, а именно: денегъ рублей сто за прошлій 1723 годъ въ казну Его Императорскаго Величества сполне отъ бобровнического атамана принимать, а впредъ оной зборъ, по приговору коллегіи малороссійской велено отдать на откупъ; а сего 1724 году Февраля 12 д означенной бобровнической атаманъ, Григорій Ивановъ, паданнимъ своимъ доношеніемъ в малороссійскую коллегію требовалъ и зъ оной коллегіи, чтоб оной бобровнической промыслъ отданъ ему былъ из наддачи, а с того промыслу повиненъ онъ будетъ платить в казну Его Императорскаго Величества в годъ рублей по сто. Тако жъ противъ прежѣхъ гетманскихъ унѣверсаловъ, чтобъ на дворѣ его атамана и товарищей постоевъ не ставили и подводъ никто не бралъ, а для перевозу желѣзныхъ инструментовъ отъ речки до речки давано было двѣ подводы и о томъ дать ему зъ коллегіи малороссійской противъ онихъ унѣверсаловъ Его Императорскаго Величества указъ с прочетомъ показанному бобровническому атаману ловить бобри и видри, подавнему обикновенію, въ речкахъ Суже, Ипуге, Беседе, Удосте, Ивоте, Убеде, Десне и по инимъ, въ чіихъ ни есть маестностехъ какъ духовнихъ, яко и свѣцкихъ, владѣльцовъ рѣчкамъ будутъ; а если мимо ево атамана хто другой в помянутое рѣчки для ловлѣ того звѣра входитъ станетъ и у такового гдѣ пойманій звер и желѣзное орудіе отобрать, и в томъ старшинѣ оному атаману споможенне чинить; такъ же оной бы атаманъ и ево товариство, ходячи зо ловленнемъ помянутого зверя, людемъ тягостей и трудностей чинить не дерзали; а когда они бобровники за темъ промысломъ имѣють в пущи вдаль запускаться, тогда з собою подводъ не брали; и того рады, какъ сей Его Императорскаго Величества указъ въ Чернѣговскомъ и Стародубовскомъ полкахъ объявленъ будетъ и будутъ оные атаманъ с товарищи требовать для перевозки отъ речки до речки желѣзныхъ инструментовъ двухъ подводъ, оные б тех полковъ полковники и сотники, атамана и войти, и протчая старшина по требованію ихъ отправляли, такоже на дворѣ ево, атамана, и товарищей постоевъ не ставили и лошадей в подводы никто не бралъ и о протчемъ исполненіе чинить по сему Его Императорскаго Величества указу, какъ о томъ више сего показано; и для того сей указъ прочетъ и писать с него копіи и отдать оному атаману с товарищи по прежнему.



Февраля 12 дня 1724 году. Въ подленномъ подписъ таковъ: Стефанъ Велияминовъ, Петръ Кошелевъ, Исай Сухаревъ, Яковъ Молчановъ. Канцеляристъ Терентій Заплатинъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

№ 18.

**Универсалъ гет. Апостола 1728 г. о принятіи бобровниковъ подъ гетманскую протекцію.**

*Его Императорскаго Величества войска запорожскаго обоихъ сторонъ днѣпра Гетманъ Даниилъ Апостолъ*

Пану полковниковъ Чернѣговскому, П. П. старшинѣ полковой, сотникамъ, атаманѣ, тако жъ владѣльцамъ духовнимъ и мірскимъ, маєтности свои в томъ полку мѣючимъ, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ: понеже в полку Чернѣговскомъ бобровники пред симъ були и нынѣ обрѣтаются, которіе, по давнему обикновенію, добычу звѣра надлежащую до двора Гетманскаго отдавали повинность, почему и нынѣ атаманъ бобровницкій, Василь Козминъ, з товариствомъ просили нашего Гетманскаго соизволительнаго унѣверсалу, и того ради ми, непремѣняючи давного обыкновенія, ему, Кузмину атаману бобровницкому з товариствомъ, яко опредѣлили до двора нашего Гетманскаго зо всею повинності ихъ принадлежати, такъ велѣли сей выдали унѣверсалъ, чрезъ который приказуемъ, аби онъ атаманъ, Кузминъ, з товариствомъ з тоєй своей повинности платили до двора нашего меньше, нежели давали в коллегію бывшую малороссійскую, а именно: только сто рублей, а не боліе, і найдавалися бъ оны в подобающей волности по прежнему; докладаемъ тутъ же и тое, аби означенній атаманъ бобровницкій до своей служби промыслу бобровницкаго ни якихъ другихъ людей войсковыхъ и посполитихъ, безъ вѣдома и безъ приказу нашего, кроме старыхъ бобровниковъ не привлекалъ подопасаніємъ штрафа и наказанія; вѣдаючи прето о такомъ учиненномъ од насъ помянутыхъ бобровниковъ опредѣленію и о належитости их до двора нашего, даби Панъ Полковникъ Чернѣговскій, П. П. старшина того полку, тако же духовніе и мірскіе владѣльцы ихъ атамана промыслу бобровницкаго з товарищы ни в чомъ до своей належитости не потягали и в свободномъ оныхъ по рѣкахъ тамошнихъ ловленю звѣрей и промыслу жадного имъ не чинили припятствія и трудности; а что в той же своей суплицѣ онъ атаманъ з товариствомъ просилъ насъ, чтобъ имъ консистентовъ кормить обще з козаками, а не особенно самимъ, тако жъ и подводъ у нихъ не брано, теди аби

коммисаре полку Чернѣговскаго по слушности и возможности ихъ обще и равномѣрно з другими обивателями опредѣляли на ихъ порцѣи и раціи, а не особливо и не выше мѣрно, тако ж и од вистатченя подводъ имѣли б они свободу, до дальней ласки нашої мѣти хочемъ упоминаемъ. Данъ з Глухова Генвара 30 д. 1728 году. и подленномъ подписъ таковъ: звишъ менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

## № 19.

### Универсалъ гет. Апостола 1728 г. о повинностяхъ бобровниковъ (о не взиманіи показанщины и пр.)

*Его Императорскаго Величества войска Запорожскаго обоихъ сторонъ днѣпра Гетманъ Даниилъ Апостолъ.*

Панамъ Полковникамъ Чернѣговскому, Стародубовскому и Нѣжинскому, и. п. Старшинамъ полковимъ, Сотникамъ з урадами, а особливе владѣльцамъ, в тих полкахъ маетности свои мѣющимъ, симъ нашимъ унѣверсаломъ ознаймуемъ, иж Василь Кузминъ, атаманъ бобровницкій с товариствомъ, супликовалъ до насъ, что в маетностяхъ державскихъ державцы нѣкоторые берут з бобровниковъ на себе показанщину и тимъ имъ затѣвають не малую обиду; того ради, даби з нихъ тоей показанщини владѣлци в своихъ маетностяхъ не брали, просили нашего себѣ на то обороннаго унѣверсалу, мы теди Гетманъ, принявши тое его, атамана бобровницкаго, прошеніе за слушное, а вѣдаючи, что они, хочай и в чіихъ маетностяхъ живутъ, до державцовъ не надлежать, велѣлисмо видать сей нашъ унѣверсалъ, чрезъ которіи предлагаемъ, аби нѣкто з владѣльцовъ в маетностяхъ своихъ, в которихъ висше показаніе бобровники найдуются, не мѣли и не важились з онихъ бобровниковъ вимогать на себе показанщини и ни якихъ другихъ дабелей кроме общенароднихъ повинностей и до скарбу войскового належныхъ доходовъ, какіе они должны отбувать безспречно, приказуемъ. Данъ в глуховѣ Ноеврія 6 дня 1728 году. и подленномъ подписъ таковъ: З вишъ менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---



# Универсалъ гет. Апостола 1729 г. на вольности бобровничей общинѣ.

*Его Императорскаго Величества войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра Гетманъ Данило Апостоль.*

Всѣмъ обще духовнаго и мирскаго чина особамъ, а особливе Панамъ Полковникамъ з старшиною полковою, сотникамъ, атаманамъ з товариствомъ, и войтамъ з посполитими людьми и кому о томъ вѣдати надлежитъ симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ Василій Кузмѣничъ, атаманъ Бобровниціи з товариствомъ, просилъ нашего позволения, дабы подлугъ давнего обыкновенія свободно было ему за своимъ в ловленію бобровъ и водницъ промысломъ входить з посудомъ въ рѣчки, а іменно: в Сужъ, Ипуть, Беседъ, Судость, Ивоть, Убедъ, Десну, и въ інние в чіихъ колвекъ маестностяхъ такъ духовнихъ, яко и свѣцкихъ, особъ будучіе рѣчки и ловити звѣрь оній, жадной в томъ найменшой ни от кого неузнаючи трудности и препятствія; а ежели бы мимо его, атамана з товариствомъ, иншіи кто для ловленія того водного звѣру мѣлъ в помянутія рѣчки входить, у таковаго каждого, где колвекъ поймають, волно имъ будетъ пойманній звѣр и желѣза всѣ у его одобрати, въ чемъ абы всякая старшина ему, атаману з товариствомъ, до давала помощи. Для перевозенія зас желѣзъ от рѣчки до рѣчки повинни будутъ, подлугъ давнего обикновения, обивателѣ тамошнѣ, где оны тотъ промыслъ отправо ж ватимуть, подводъ двѣ не отмовне давати, поневашихъ желѣзъ на себѣ переносити не могутъ; если бы же мѣли оны, Бобровники, в глубъ пуци з тимъ промысломъ запускатися, теды з собою туда затыгати подводъ не повинни будутъ; а ремесники, до направлення посудку належніе, когда попусуется, без жадной отмови мѣють оние направовати; тут же и сие докладаемъ, абы атаманъ Бобровниціи зверхъ прежнего числа болшъ товариства к себѣ до тоей ловлѣ отнюдъ не принималъ, и къ себѣ привлещать весма не важился, грозно упоминаемъ. Данъ въ Глуховѣ Мая 21 дня 1729 року. В подленномъ подписъ таковъ: З вишъ іменованній Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 21.

**Подтвердительный указъ бобровничей общинѣ на вольности, данный  
въ 1734 году.**

*По Указу Ея Императорскаго Величества Само-  
держцы всероссійской и прочая, и прочая, и прочая.*

Всѣмъ обще такъ духовнаго, яко и мирскаго чина людемъ, а особливо полковъ Малороссійскихъ Полковникамъ, Бунчуковымъ товариству, Старшинѣ Полковой и Сотникамъ с ихъ урядами, атаманиѣ с товариществомъ, тако ж войтамъ з посполетвомъ, и кому о томъ вѣдати надлежитететь чрез сие объявляется, ижъ Бобровницкого промыслу товариство доношеніемъ своимъ, въ войсковую Енералную Канцелярію поданнымъ, обвинили, что оны на мѣсто умершого у нихъ Бобровникова атамана, унѣверсаломъ покойнаго гетмана и кавалера Апостола опредѣленнаго, атамана Василя Козмѣна (якій и прежде у нихъ в таковомъ уряде наидовался:) быть у себе желаютъ, и просили, дабы ему Василю Кузмѣну противъ прежняго примѣру той урядъ атаманства и з войсковой Генералной Канцеляріи указомъ былъ подтвержденъ; а понеже по справкѣ въ войсковой Генералной канцеляріи явилось, что и прежде на такие уряды Бобровническаго атаманства бывшихъ Гетмановъ и за покойнаго Гетмана и Кавалера Апостола тому, кто от товариства Бобровницкого промыслу в тотъ урядъ атаманства представленъ бывалъ, и з войсковой Генералной Канцеляріи выдавани были унѣверсалы; того рады противъ прежнего обичая, якъ Василя Козмѣна атаманомъ Бобровницкимъ быть по прошенію товариства Бобровническаго опредѣляется, такъ чрез сей из войсковой Генералной Канцеляріи виданній откритій листъ предлагается, дабы подлугъ давнего обикновения свободно было ему, атаману, с товариществомъ своимъ в ловленію бобровъ и іншихъ воднихъ звѣрей промысломъ входить с посудомъ в рѣчки, а именно: в Сож, Ипутъ, Беседъ, Судость, Ивотъ, Убедъ, Десну и ішіе в чіихъ колвекъ маетностяхъ духовнаго и мирскаго званія владѣльцовъ будучіе рѣчки и ловить звѣрь оный, жадной в томъ наименшой ни от кого не узнаючи трудности и препятствія, в чемъ абы всякая старшина ему, атаману с товариществомъ додавали помочи; а для перевозення желѣзъ от рѣчки до рѣчки, подлугъ давнего обикновения, от обывателей тамошнихъ, где они тотъ промыслъ отправлять будутъ, подводъ двѣ за указаніе прогони перемѣнно взимать позволяется; и оные подводы обывателѣ давать повинни, понеже тихъ желѣзъ на себѣ переносить не могутъ; а егда бы имѣли оны, Бобровники, в глубокие пущи за тимъ промысломъ запускаться, тогда зъ собою туда подводъ заводить запрѣщается. Ремесники же, якіе у нихъ имѣ-



ются до направки інструмента належные, (когда тие інструменти попортятся) без отрѣцанія мѣють направлять; и ему, атаману Василю Козмѣну, зверхъ прежнего числа болшѣ товариства к себѣ до тоей ловлѣ отнюдѣ не принимать; и тихъ мѣстъ, где онъ, атаманъ, з товариствомъ имѣть будетъ свой обиклій промыслъ, обывателямъ жадного от него, атамана, и от товариства ни в чемъ обѣждения и убитку было б не чинено, под жестокимъ наказаніемъ накрѣпко запрещается. Данъ в глуховѣ Марта 26 дня 1734 года. В подленномъ подписъ таков: Князь Алексѣй Шаховскій: Афанасій Радыщевъ. Симеонъ Кишкинъ. Андрей Марковичъ. Михайло Забѣла. Войсковій Енералній писар Михайло Турковскій, Канцеляристъ войсковій Николай Соколовскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

## № 22.

### Указъ о не причиненіи бобровникамъ притѣсненій по ихъ промыслу (1745 г.).

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійской з войсковой Енеральной Канцеляріи малороссійскихъ полковъ полковникамъ, бунчуковымъ и войсковымъ товарищамъ, старшинѣ полковой и сотникамъ з ихъ урадами, и всякого какъ духовнаго, такъ и мирского званія владѣльцамъ и кому о томъ вѣдать надлежитъ. Атаманъ бобровницкій, Васил Кузминъ, доношеніемъ в войсковую Енеральную канцелярію представилъ: в прошлых 1728 и 734-мъ годѣхъ данными ему, атаману, з товариствомъ указами дозволено по давнему обикновению ловить бобръ и инніе водніе звѣри в рѣчкахъ: сужи, ипутѣ, беседѣ, судостѣ, ивотѣ, убедѣ, деснѣ и в иних чіихъ колвекъ маетностяхъ духовного и мирского званія владѣльцовъ безъ всякого препятствія; а имѣющіеся де в Чернѣговскомъ и Стародубовскомъ полкахъ владѣльцы, не смотря на оніе указы, не токмо помянутого водного звѣра в свободныхъ рѣчкахъ ловить запрещаютъ, но и промыслніе посуди одбираютъ, яко де и полковника стародубовского староста в Чолховѣ селѣ приказалъ войту тамошнему Щербинницкому отобрать в товарища его посуди, которіе и по нынѣ не возвращенны, и просилъ о подтвержденіи ему тѣхъ крѣпостей вновь откровенныхъ з войсковой Енеральной канцеляріи указовъ, а в представленных от него атамана подлинныхъ крѣпостяхъ, в универсалахъ покойнаго гетмана и кавалера Апостола в 1727-мъ году генваря 30 д., да 2-мъ генеральной войсковой канцеляріи в 734 году Марта 26 д., за руками бывшихъ

управления Гетманского уряду Генерала князя Шаховского и прочих членовъ состоявшихся, предложено по давнему обыкновенію свободно ему, атаману Кузмину, с товариствомъ своимъ для ловления бобровъ и иных водных звѣрей с промыслнымъ посудомъ входить в суж, Ипутъ, бесѣдъ, судость, Івотъ, убедъ, Десну и инніи в чіихъ нибудь маестностяхъ духовного и мирского званія владѣльцовъ будучіе рѣчки беспрепятственно, в чемъ всякой старшинѣ ему, атакману, с товариствомъ спомоществовать, ибо за то они бобровники платятъ уговоренную суму в скарбъ войсковій; а, где свой промыслъ они, бобровники, имѣтъ, будутъ, тамошнимъ обивателемъ ни какой от нихъ бобровниковъ ни в чемъ обыды и убитка было бѣ нечинено подѣ страхомъ жестокаго наказанія; по справке жѣ канцеляріею малороссійскихъ зборовъ оній бобровницкій атаманъ Кузминъ з товариствомъ в скарбъ войсковій з бобровницкого промыслу платятъ по сто двадцать три рубля по пятидесять копѣекъ ежегодно; того ради по указу Ея Императорскаго Величества Генераль Лейтенантъ и Кавалеръ Бибииковъ с присудствующими войсковою Енеральной канцеляріи члени приказали полковнику стародубовскому Максимовичу на вкрѣпко указомъ предложить, чтоб онъ тотъ часъ велѣлъ, буди подлинно села Чолхова войтомъ Щербинницкимъ промыслніе посуду у товарища показаннаго атамана бобровницкого Кузмина з приказа его, полковника, забрани, оніе без всякаго медлѣнія возвратить, а даби впредѣ ему атакману бобровницкому Кузмину и товариству его по силѣ имѣющихся у него прежнихъ унѣверсаловъ, какъ в предѣписанихъ рѣчкахъ, такъ и в других, чіихъ нибудь грунтахъ и владѣніяхъ находящихся, бобровъ и иных водныхъ звѣровъ ловить не боронено, і в томъ и малѣйшого ни от кого препятствія не чинено, о томъ симъ Ея Императорскаго Величества указомъ накрѣпко подтверждаемъ; оніе же бобровники при томъ своемъ промыслѣ владѣльцамъ и обивателемъ в грунтахъ ихъ и в ловлѣ по рѣкамъ риби ни какой отнюдь обиди и препятствія приключать не должны под опасеніемъ за то имъ надлежащаго по указамъ штрафа, для чего къ объявленію о томъ кому надлежитъ сей Ея Императорскаго Величества з войсковою Енеральной Канцеляріи указъ данъ в Глуховѣ 1745 года Марта 28 д.. в подлѣнномъ подписъ таковъ: Иванъ Бибииковъ. Иванъ Тютчевъ. Федоръ Лисенко. За Енеральнаго войскового писаря полковой Полтавскій писарь Андрей Руковскій. войсковій канцеляристъ Андрей Миткевичъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).



**Указъ генеральной войск. канцеляріи о назначеніи Максимова бобровническимъ атаманомъ (1749 г.).**

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской з войсковой Енеральной Канцеляріи малороссійскихъ полковъ полковникамъ з полковими старшинами, сотникамъ и протчимъ такъ духовнаго, яко и мирскаго чина владѣльцямъ и кому о семъ вѣдать подлежить. Настоящего 749 год. Февраля 27 д. Чернѣговского, Нѣжинского и Стародубовского полковъ атаманъ бобровницкаго промыслу, Василь Кузминъ, поданнымъ под височайшимъ Ея Императорскаго Величества Імянемъ в Енералную войсковую канцелярію челобиттемъ представилъ, яко де по унѣверсалу Гетмана и Кавалера Апостола, прошлаго 1728 году Ноября 6 д. состоявшемъ, онъ Василь Козминъ в то атаманское бобровницкаго промыслу званіе опредѣленъ и надлежащіе за силу указа Ея Императорскаго Величества и по опредѣленіямъ войсковой Енеральной Канцеляріи дѣла, къ бобровницкому дѣлу касающіеся, и в отдаче в скарбъ войсковой подлежащихъ з бобровниковъ денегъ по сто двадцать три руб. пятьдесятъ копѣекъ ежегодно по надлежащей должности добропорядочно отбывалъ доселѣ и в приемы тѣхъ денегъ ежегодніе квитанціи имѣеть; а нынѣ де онъ, атаманъ Василь Козминъ, за глубокую свою старость того атаманскаго званія правлять не можетъ, ибо де от владѣльцовъ и другихъ старшинъ бобровникамъ происходятъ обиды и долегливости напрасно, а ему де, будучи в старости глубокой, за то стряпать не без нужды, чего для в то атаманское бобровницкое званіе такъ онъ, Кузминъ, яко и товарищи его, бобровники, согласно упросили быть добропорядочного і ни в чемъ неподозрительнаго человѣка, товарища своего, Григорія Максимова сына, жителя понорницкаго, для опредѣленія котораго в тое званіе при томъ приложили выборъ, и просили тѣмъ челобитемъ об опредѣленіи онаго Максимова в то атаманства бобровницкаго званіе в Енеральной войсковой канцеляріи подлежащаго разсмотрѣнія и опредѣленія; и, хотя особенимъ челобитемъ другіе бобровники сотнѣ сосницкой, Герасимъ Спаской, да сотнѣ Киселявской, Дорошъ Гапонененко з товарищи своими, просили об опредѣленіи по ихъ выборамъ на мѣсто онаго атамана Козмина сотнѣ Сосницкой села Змѣтнева Константія Школнаго в то атаманства бобровницкаго званіе, но понеже какъ онихъ старый атаманъ Козминъ об опредѣленіи помянутого Григорія Максимова просятъ и подписавшіеся за нимъ Максимовымъ на выборахъ не малимъ числомъ бобровниковъ в тѣхъ же выборахъ обязались, что, ежели бы, паче чаянія, по поведеніямъ бобровницкимъ в якихъ указнихъ

дѣлахъ онъ, Максимовъ, явится не згоденъ, то они должны сами, гдѣ надлежить, отвѣтствовать; того ради по указу Ея Императорскаго Величества войсковая Енеральная Канцелярія приказали по вишеобъявленію упомянутого атамана бобровницкаго Василя Козмина челобиття за его старость от того атаманского бобровницко званія уволнить, а на мѣсто его в то над бобровниками атаманство опредѣлить выше изображенного бобровника, жителя понорницкаго, Григорія Максимова, по представленію об немъ Максиму выборы, звише писанимъ обязательствомъ ихъ бобровниковъ и на то званіе дать сей Ея Императорскаго Величества з войсковой Енеральной Канцеляріи откровеній указъ ему Григорію Максиму, чрезъ который предлагается, даби малороссійскихъ полковъ полковники з старшинами полковими и сотниками, такожъ духовнаго и мирского званія владѣлци и протчіе, кому о томъ вѣдать надлежить, о томъ опредѣленіи онаго Григорія Максимова в то атаманское бобровницкое званіе вѣдали и ему атаману Максиму с протчими бобровниками в добитіи водного звѣра в малороссійскихъ полкахъ в какихъ либо рѣчкахъ ни от кого никакова препятствія и запрещенія чинено не было; онъ же атаманъ, Григорій Максимовъ, долженъ по своему званію порученое ему дѣло исправлять без всякой остановки и подозрѣнія и надлежащіе деньги, з бобровниковъ собираемые, ежегодно в скарбъ войсковый, по прежнему обикновенію, привозилъ, и отдавалъ безъ доимки в канцелярію малороссійскихъ зборовъ, и с подкомандными своими бобровниками обходительно поступал, не приключая имъ никакихъ обыдѣ. Они же бобровники, жителствующие в Чернѣговскомъ, Нѣжинскомъ и Стародубовскомъ полкахъ, должны ему Максиму, яко своему атаману, надлежащее повиновеніе отдавать такъ, какъ и прежнему атаману своему бобровницкому, Василю Козмину, во всемъ непремѣнно; чего ради и сей ему атаману бобровницкому, Григорію Максиму, откровеній Ея Императорскаго Величества указъ зъ войсковой Енеральной Канцеляріи данъ в глуховѣ 1749 году Марта 3 дня. в подлѣнномъ подписъ таковъ: Алексѣй Изволской. Иванъ Челищевъ. Федоръ Лисенко. Михайло Скоропадскій. Петръ Валкевичъ. за Генералнаго писаря Полковой Полтавскій писарь Андрей Руновскій. канцеляристъ войсковый Иванъ Галяховскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).



## № 24.

## Выборъ въ 1749 г. Максимова въ бобровничи атаманы.

1749 года Февраля 23 дня. Мы, ниже подписавшіеся бобровники, объявляемъ симъ нашимъ въ войсковую еeneralную канцелярію выборомъ въ томъ, что нынѣшній нашъ атаманъ, Василь Кузмѣнъ, за глубокою своею старостию онаго званія въ надлежащихъ бобровническихъ обрядахъ дѣйствительно себе вестъ не можетъ, того для всѣ обще мы, особливо жъ з желанія его жъ атамана, Кузмина, (якъ онъ атаманъ и челобитемъ изяснилъ) упросили быть на мѣсто его за атамана товарища жъ нашего, Григорія Максимова, жителя Понорницкаго, которой по доволномъ нашемъ усмотренію то званіе можетъ вестъ добропорядочно и ни в чемъ онъ не подозрѣтеленъ, но самой сущой человѣкъ, честный и въ то званіе весьма згоденъ явился; да онъ же з дѣда и отца своего бобровникъ; а буды, паче чаянія, какое его, Григорія Максимова, такъ въ указанихъ, яко и по поведеніямъ бобровническимъ, дѣлахъ явился чимъ не згоденъ и подозрѣтеленъ, то мы самы должны, где надлежитъ, отвѣтствовать; в томъ и подписуемось:

На семъ выборы подписались бобровники Чернѣговского полку: Федоръ Матвѣенко, Семенъ Васюченко, Герасимъ Васюченко, Самойло, Матвѣй и Федоръ Васюченки, Петро Даниленко, Демянъ Сащенко, Василь Хуцкій, Максимъ Савченко, Михайло Савченко.

Нѣжинского полку бобровники: Яковъ Щербатый, Иванъ Семеновъ, Кирилъ Александровъ, Пархомъ Ивановъ, Никита Александровъ, Андрей Александровъ, Иванъ Ивановъ и протчіе товариство, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по ихъ прошенію полку лубенского сотнѣ городиской житель села Воронковъ Денисъ Безсолій руку приложилъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

Прошеніе бобровниковъ 1749 г. 27 ноября.

*Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Го-  
судариня Императрица Елисавета Петровна, Само-  
держица всероссійская, Государиня всемилостивѣйшая*

Бють челомъ малороссійскихъ Чернѣговскаго, Нѣжинскаго и Стародубовскаго полковъ атаманъ бобровницкаго промыслу, Григорій Максимовъ, з товариствомъ, а в чемъ наше прошеніе, тому слѣдуютъ пункта.

1.

З давнѣхъ годовъ, по унѣверсаламъ Гетманскимъ, предки наши найдовались бобровниками и по нихъ мы, нижайшіе, в томъ же званіи остаемо, с котораго званія, за бытность Гетмановъ, до двору Гетманского годовой платежъ давано по смерть Гетмана Апостола; унѣверсалами жъ Гетманскими, какъ предкамъ нашимъ, такъ и намъ нижайшимъ водній звѣръ малороссійскихъ полковъ въ какихъ либо рѣчкахъ без жадного ни от кого препятствія ловить и в дачи провіянта и фуража на консыстентовъ равномѣрно с козаками быть повелено и чтобъ никто мимо насъ, нижайшихъ, того звѣра не зловлювалъ, тѣми жъ гетманскими унѣверсалами запрещено.

2.

А, по умертвіи Гетмана Апостола, з опредѣленія войсковой Генеральной канцеляріи платили мы нижайшіе годовой платежъ въ казну Вашего Императорскаго величества до скаргу войскового по сто двадцать три рубля и пятьдесятъ копѣекъ; не преминуя жъ давнего обикновения в силѣ гетманскихъ универсаловъ о нечиненіи препятствія в ловлѣ водного звѣра и о дачи подводъ з посполитихъ для перевозки желѣзъ, гдѣ тотъ промыслъ отправоватися будетъ, указомъ вашего Императорскаго величества з войсковой Генеральной Канцеляріи предложено: по которимъ давнѣмъ универсаламъ и з войсковой Генеральной канцеляріи виданного указу отдавая ежегодно платежъ въ казну вашего Императорскаго величества, мы, нижайшіе, найдовались ■ дачи провіянта на консыстентовъ и другихъ общенароднихъ повинностяхъ (кромѣ войсковыхъ служебъ) кушно с козаками равномѣрно.

3.

Но точию разнихъ званій в полкахъ Чернѣговскомъ и Стародубовскомъ жителствующіе владѣльци (хотя от насъ оные унѣверсали и указъ имъ обяв-



дечо) в ловлѣ водного звѣра не малое препятствіе чинять и особливе в себе желѣза удобнѣе к ловленію того звѣра держать и оный зловлюють, такоу, егда з нашихъ товарищей по рѣчкахъ ставятъ желѣза, то околѣнные обывателѣ оныхъ воруютъ, о чемъ во владѣніи Бунчуковаго товарища Костантія Лизогуба, в селѣ Дроздовицѣ, сего 749 года весняного время явне изобличени, ибо з сворованныхъ желѣзъ одни лицемъ отдани, а двое не вѣдая для чего, не отдають; а в полку Стародубовскомъ жителствующій Бунчуковій товарищъ Петро Чернолузскій, когда з нашихъ же товарищовъ бобровникъ настоящего 749 году весняного время на рѣцѣ, в его владѣніи найдучоися, желѣза ставилъ, то онъ велѣлъ схватать к себѣ в двор, вязалъ, ■ колодки забивалъ, и билъ не щадно, и держалъ чрезъ немалое время в вязениѣ; а потомъ подъ не малимъ боевымъ страхомъ, запрещая желѣзъ ставить, отпустилъ, о чемъ прошлаго Августа 26 д. 749 года в войсковую Генералную Канцелярію доношеніемъ от насъ представлено, по которомъ в резолюцію указомъ вашего Императорскаго величества зъ оной войсковой Канцеляріи предложено: якие імеются унѣверсали Гетманские и указы з войсковой Генеральной канцеляріи о недержаніи отнюдъ никому желѣзъ (кромѣ однихъ бобровниковъ), к ловлѣ воднаго звѣра удобныхъ, оные подлѣнные прислать въ Генералную Канцелярію к надлежащему разсмотрѣнію и опредѣленію, с якихъ точные копіи при семъ челобити сообщени, а подлѣнные при себѣ оставили; сколько жъ кто в себе желѣзъ имѣетъ и звѣръ зловлюетъ, о томъ к разсмотрѣнію при семъ же челобити сообщенній реестръ явствуетъ.

4.

Да особливе в Чернѣговскомъ и Нѣжинскомъ полкахъ разныхъ чиновъ нѣкоторые владѣльци и сотники чинять намъ, нижайшимъ, несносные обѣды; ибо владѣльци, не объявляя намъ нижайшимъ жадного указа, но своею волею з нашихъ товарищей притягаютъ к себѣ в подданство нестерпимымъ боемъ, понеже, чтобъ слушали и работали панщину имъ, растягши плетми, бьютъ не милостиво и между тѣмъ в прожитіи намъ не малое препятствіе от нихъ имѣется с крайнею обѣдою; а інные владѣльци, в прошломъ 748 году нѣкоторыхъ з насъ самоволно к себѣ вовся привлеку, держать в своемъ подданствѣ, которые, не давая оклада в казну Вашего Императорскаго величества, вже купно з посполитими, отбывая повинность, панщину работаютъ, от чего казни Вашего Императорскаго величества умаляется; а хто именно, и сколько товарищей нашихъ в подданствѣ зостають, и в кого, о томъ и сообщенномъ реестрѣ написано.

5.

Сотникъ же полку Чернѣговскаго Городничій, Іванъ Пирятинскій, з единой своей волѣ употребляя насъ, нижайшихъ, противъ козаковъ, не и

подлежащие намъ повинности, яко то: в комисари и протчие посылки, ■  
якихъ чрезъ нѣсколько годъ будучи, прійшли к крайней нищетѣ и разоренію,  
и чинить не маліе себѣ здирства з насъ, особливо немилостивіе бои намъ,  
нижайшимъ, наносить, яко ж от единого его, сотника, страха з нашихъ това-  
рищей еденъ бобровникъ, жител села Мощонки (которое село под сотнею  
Городницкою состоитъ), Павелъ Ларченко, оставя свое жилище, пошедъ  
во владѣніе умершого судіи Енералнаго, Івана Бороздни, сыну Димитрию,  
где и нынѣ обрѣтается; а в якіе онъ, сотникъ Пирятинскій, повинности насъ  
употребляетъ, то з давнѣхъ лѣтъ наши предки до его сотництва и мы, ни-  
жайшіе, не были в томъ, да і в другихъ сотнехъ жителствующихъ наши  
товарищи (кромѣ за сотництва его, Пирятинскаго, ■ единой Городницкой)  
в таковыхъ повинностяхъ прежде не были и нынѣ к тому не употребляютъ;  
но якіе случаются к общенароднымъ вистатченіямъ порцѣоновъ и рацѣо-  
новъ, на консыстентовъ, такожъ и другихъ денежныхъ зборахъ и в подво-  
дахъ, тѣ всѣ по распоряженіямъ отбываемъ с козаками безъ и малѣйшей  
ослушности.

6.

Кромѣ жъ того, какъ от него, сотника Пирятинскаго, такъ и от іннихъ  
сотниковъ, в полку Чернѣговскомъ жителствующихъ, а іменно: от Сосницко-  
го Павла Полѣтанскаго, да от сынявского Андрея Полянскаго в послѣдніе  
намъ, нижайшимъ, разорение чинятся обѣди; ибо, егда случаются, хотя и не-  
правильно, на насъ от кого иски, то оніе Сотники, не по должности своей  
(яко в насъ особливій комендѣръ, опредѣленный от войсковой Генералной  
Канцеляріи, прежде бывалъ и нынѣ имѣется) да і безъ жаднаго в силѣ ваше-  
го Императорскаго величества указовъ и правъ малороссійскихъ судового  
производенія насилая на наши двори безъ вѣдома нашего комендѣра, гвал-  
томъ граблять з скота по двое и по одному; оной велить к себѣ приводить  
и, чрезъ немалое время в себе содержа, работизною и голодомъ вовся изну-  
ривши, отдають назадъ, а іннихъ з насъ, нижайшихъ, товарищей в турем-  
номъ и другомъ вязенне безъ винности, толко по единой злобѣ, (что нашъ  
комендѣръ, вишшеписанные обѣди объявля ко увольненію тѣхъ обѣдъ, пишеть  
до нихъ) держать чрезъ тиждень и болѣе и, взяткъ от нихъ взявши, отпу-  
скають, за чимъ насъ приводятъ к крайнему разоренію, что не с кого бу-  
детъ взять годового платежа.

І дабы высочайшимъ вашего Императорскаго величества указомъ пове-  
лено было сие наше челобите, в войсковой Генералной Канцеляріи принявъ,  
в протолъ записать, а в силѣ прежде наданныхъ Гетманскихъ унѣверсаловъ  
и вашего Императорскаго величества з войсковой Генералной канцеляріи ви-  
даннаго указа о нечиненіи препятствія в ловлѣ водного звѣра намъ, ни-



жайшимъ, и о дачи подводъ, по прежнему, для перевозення желѣзъ за прогонные денги и о отобраннѣ желѣзъ в тѣхъ, кои держать и звѣрзъ зловлюють напрасно, по сообщенномъ при семъ челобити реестру, такожь и о неупотребленіи насъ, нижайшихъ, не в подлежащие къ козакамъ повинности сотникомъ Городницкимъ, Иваномъ Пирятинскимъ, и, какъ имъ, сотникомъ, такъ и другими товарищами его, вышше сего изображенными, о нечиненіи впредъ мимо особливо над нами опредѣленного от войсковой Генеральной Канцеляріи комендѣра объѣдъ и здирствъ з насъ, нижайшихъ, самоволне и о непритяганіи з нашихъ товарищей владѣльцами в подданство и о протчемъ, какъ давнее наше обыкновеніе было, вновь вашего Императорскаго величества з войсковой Генеральной Канцеляріи намъ, нижайшимъ, откровенній видать указъ. А которыхъ владѣльцы в сообщенномъ реестрѣ написанни з нашихъ товарищей к себѣ в подданство привлекли и нынѣ без жадного опредѣленія подъ ихъ видомъ застають о томъ, чтобъ умаленія казни вашего Императорскаго величества не было, указомъ вашего жъ Императорскаго величества о битіи ихъ по прежнему бобровниками опредѣленіе учинить.

Всемилоствѣйшая Государиня, просимъ вашего Императорскаго величества о семъ нашемъ челобити рѣшеніе учинить. Къ подавню надлежитъ в войсковую Генеральную Канцелярію 1749 года Ноября 27 дня, а писалъ сию челобитную писарь бобровницкаго промысла, Иванъ Окуловичъ. Къ сей челобитной атаманъ бобровницкаго промыслу, Григорій Максимовъ, и бобровники, Герасимъ Спаській, Семень Луданній, Дорошъ Гапоновъ, Іаковъ Андрущенко, Грицко Бобонка и Федоръ Матвѣенко со всемъ своимъ товариствомъ подписались; а вмѣсто ихъ, неграмотныхъ, по ихъ прошенію, значковий полку Переяславского товарищъ Павелъ Гавойка руку приложилъ.

*Реестръ, хто именно имѣетъ желѣза, к ловлѣ водного звѣра удобнѣе, и оними звѣрь прежде злововалъ и нынѣ зловоуетъ;* значится ниже сего. 749 года

Ноября — дня

В полку Стародубовскомъ

Господинъ Полковникъ Федоръ Максимовичъ желѣза держитъ и приказуе ставить нарочнимъ своимъ мисливцамъ.

Топалской волости староста желѣза ставить приказуе и звѣрзъ зловлюеть.

В селѣ Казаличахъ мужикъ Аникѣй желѣза держитъ и звѣрзъ на рекѣ Інутѣ зловлюеть

В селѣ Кулци мужикъ Моисѣй Барсукъ желѣза держитъ и звѣрзъ зловлюеть.

Бунчуковый товарищъ Демянъ Рубецъ желѣза держитъ и приказуе по рѣчкамъ ставить

В селѣ Дваришинѣ мужики, прозываемые Данки, желѣза ставятъ и звѣрзъ зловлюють.

Герасимъ расколникъ живетъ в Стародубѣ, который желѣза держитъ и разнимъ мужикамъ роздаетъ.

Полку Чернѣговскаго

В слободѣ Добрянке расколникъ Алексѣй ставитъ желѣза и звѣрь зловлюетъ по рѣчкамъ.

*Под кимъ бобровники зостають от 748 года.*

Полку Чернѣговскаго

Сотнѣ Киселевской в деревнѣ Тури бобровника Захарку Разумѣйку з грунтомъ завладѣль Архимандритъ Троецкій Чернѣговскій, Іравлій Комаревскій и за прошедшій 748 годъ тотъ бобровникъ окладу не давалъ.

Сотнѣ Седневской в мѣстечку Боровичахъ бобровника Москальца з грунтомъ завладѣль бунчуковій товаришъ Семень Полуботокъ и за прошедшій 748 годъ окладу не давалъ; то за оба в недоумцѣ зостонтъ

А полку Нѣжинского сотнѣ воронежской в селѣ Лучникахъ удовествующая Ивановая Савичовая Анастасія Забѣловна жителствующимъ тамо бобровникамъ загадуетъ ежечасто, дабы давали ней нѣякійся годовій платежъ от сохи, что орутъ землю по копѣ; в тѣхъ же бобровниковъ указъ, з бывшой в малой росіи колегіи виданній о битіи имъ бобровникамъ, подлинній, имѣется.

На семь реестрѣ подписался Атаманъ Бобровницкого промыслу, Григорій Максимовъ, с товариствомъ, а вмѣсто ихъ, неграмотныхъ, по ихъ велению, писар Бобровницкій, Иванъ Околовичъ, руку приложилъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

## № 26.

**Универсалъ Разумовскаго бобровникамъ на вольности по ихъ промыслу.**

*Ея Императорскаго Величества маія росіи  
обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ гетманъ,  
дѣйствительній камергеръ, Императорской Санк-петербургской Академіи Наукъ президентъ, лейбъ-гвардіи  
Измайловскаго полку подполковникъ и обоихъ російскихъ  
Императорскихъ орденовъ святыхъ апостола Андрея и  
Александра Невскаго, тако жъ полскаго бѣлого орла и  
юлишинскаго святыя Анны кавалеръ, російской имперіи  
графъ Кириллъ Разумовскій.*

Господамъ генеральной старшинѣ, полковникамъ, старшинѣ полковой, сотникамъ и прочимъ такъ духовного, яко мирскаго чина владѣльцамъ и



вѣѣмъ, кому о томъ вѣдѣть надлежитъ, объявляется: мимошедшаго ноября 27 дня сего 1751 году атаманъ бобровническаго промысла, Григорій Максимовъ, въ его товариществѣ поданнымъ намъ доношеніемъ представили; имѣются де в нихъ гетманскіе универсалы и другіе указы, данные имъ на свободную ловлю водного звѣра и о прочемъ; а при томъ онъ, атаманъ Максимовъ, с товариществомъ в томъ своемъ доношеніи объявили, что де они, прежде бития антецессора нашего гетмана Апостола, по опредѣленію бывшей в малой россіи коллегіи платили въ скарбъ войсковой денгами, почему и нынѣ платятъ в оній же скарбъ войсковой ежегодно по сто двадцать три рубль и по пятьдесятъ копѣекъ. А оные де опредѣленія не в силѣ оныхъ гетманскихъ универсаловъ последовали; сверхъ же де того многіе владѣльцы не допускають ихъ бобровниковъ к ловленію оныхъ звѣрей водныхъ, с коихъ гетманскихъ универсаловъ при томъ доношеніи отъ него, атамана бобровническаго, Максимова, с товариществомъ сообщени кошіи, с прошеніемъ о даче имъ въ подтвержденіе оныхъ нашего универсала; а в представленныхъ намъ отъ него, атамана бобровническаго, Максимова, с товариществомъ данъныхъ имъ отъ антецессоровъ нашихъ и отъ бывшихъ между гетманствомъ въ генералъской войсковой канцеляріи генералъскима и членовъ универсаловъ и откровенныхъ указѣхъ написано, что онымъ бобровникамъ повелено ловить водные звѣри и бобры в рѣчкахъ Сужѣ, Ипутѣ, Бесѣдѣ, Судости, Убедѣ, Вотѣ, Деснѣ и въ иныхъ свободно безъ всякаго препятствія, а кромѣ ихъ оныхъ звѣрей в тѣхъ рѣчкахъ никому не ловить, и с позволеніемъ отбирать имъ, бобровникамъ, за то желѣза и пойманнаго звѣра. Да имъ же, бобровникамъ, быть в числѣ козаковъ и отбывать повинности равно с козаками безъ отягощенія; а подводѣ ■ нихъ подѣ проезжающихъ людей никому не брать и постоевъ в домахъ ихъ не становить; особливо же универсалами покойнаго гетмана Скоропадскаго 1718 и 721 годовъ повелѣно онымъ бобровникамъ за ту ихъ ловлю водныхъ звѣрей платить въ скарбъ войсковой погодно по сто таларей и двадцать звѣрей водныхъ; того ради и мы, послѣдуя прежнему антецессоровъ нашихъ порядку, повелѣваемъ предпосланымъ бобровникамъ; атаману Максиму съ его товариществомъ, по силѣ имѣющихся в нихъ вышеобъявленныхъ антецессоровъ нашихъ универсаловъ в прописанныхъ в тѣхъ универсалахъ рѣчкахъ Сужѣ, Ипутѣ, Бесѣдѣ, Судости, Убедѣ, Вотѣ, Деснѣ и въ иныхъ бобры и звѣри водные ловить свободно, и в той ловлѣ имъ в рѣчкахъ звѣрей ни отъ кого изъ владѣльцовъ, какъ духовныхъ, такъ и мирскихъ, никакова отнюдь препятствія не чинено бѣ; имъ же бобровникамъ битъ въ толикомъ числѣ людей, сколько ихъ нынѣ есть, а сверхъ оного числа никого, какъ с козаковъ, такъ изъ посполитыхъ, не принимать и полковимъ и сотеннымъ канцеляріямъ до того не допускать; общенародные же повинности нести они бобровники, должны противъ козаковъ, однако подводѣ с нихъ не брать и

постою в домахъ ихъ не ставить; за показанную же ловлю ими, бобровниками' онихъ бобровъ и звѣрей водѣныхъ должны они противъ прежнего постановленія платить в скарбъ войсковой по сту двадцать три рублѣ и пятьдесятъ копѣекъ бездоимочно; во утверждение чего даби малороссійскихъ полковъ полковники з старшиною и сотниками, тако жъ духовного и мирского чина владѣлци и протчіе, кому о томъ вѣдать надлежитъ. вѣдая о таковомъ нашемъ опредѣленіи, в добитіи онымъ бобровникамъ водного звѣра в выше изображенныхъ в малой россіи рѣчкахъ ни от кого никакова препятствія и запрещенія чинено не било, тако ж и во всемъ вишеписанномъ исполняемо било неотмѣнно. Сей універсалъ за подписаніемъ руки нашей и приложеніемъ нацѣональной малороссійской печати данъ в Глуховѣ 1751 года Декабря 3 д. В подлѣнномъ подписъ таковъ: Гетманъ графъ К. Разумовскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

№ 27.

**Квитанція 1753 г. въ полученіи отъ бобровниковъ бобровыхъ шкурокъ.**

1753 году Марта 30 дни в домовой Его Ясневельможности высоко повелительнаго Господина, Господина Гетмана и Кавалера экономической канцеляріи представление при доношеніяхъ от атамана бобровнического промыслу, Григорія Максимова: 1) денги, собранные за прошлій 1752 годъ з бобровниковъ за ихъ промыслъ, сто девятнадцать рублевъ сорокъ копѣекъ, 2) кожъ бобровихъ десять, плесовъ три да строю три штуки исправно приняты и в пріемъ того всего оному атаману, Максиму, сія квитанція дана в подлѣнномъ подписано: войсковій канцеляристъ Антонъ Филиповскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

№ 28.

**Объ обидѣ, нанесенной бунчук. тов. Троцкимъ бобровническому атаману Слабкому и бобровнику Марченку**

*Въ генералную Его ясневельможности высокоповелительнаго гдн, гдн Гетмана и многихъ оудиновъ каваллера войсковую канцелярію.*

Сего Февраля 13 д. бобровникъ змѣтневскаго куреня, Василь Марченко, поданнымъ въ экономическую канцелярію доношеніемъ представилъ:



назад де тому годов двадцять, какъ умершій отецъ его Марченка, бобровникъ и житель змѣтневскій, Семень Марченко, заставилъ сѣножать, состоящую въ урочищѣ, прозиваемомъ Козинцахъ, косарей на шесть да лѣсу дубового и осинового на гонѣ бунчуковому товарищу, жителю новомлинскому, Ивану Троцкому за шесть рублей, с которыхъ де далъ толко пять рублей, а шестого рубля до отдачи на тотъ грунтъ купчого писма (якого отецъ его, Марченка, ему, Троцкому, не давалъ) удержалъ у себе; а в прошломъ де 748 году ему, Троцкому, онъ, бобровникъ, тѣ взятіе отцемъ его пятъ рублей денги возвращалъ, чтобы принять къ прежнему своему владѣнію тую сѣножать з лѣсомъ для отбыванія з того его грунта повинности бобровницкой; токмо де оной Троцкій таковыхъ денегъ не принялъ и лѣсъ тотъ бобровницкій вирубкою спустошилъ; да и послѣ того в 754 году в Нсябрѣ мѣсяцѣ тѣ денги относилъ же онъ, бобровникъ. Но Троцкій, не принимая денегъ, еще в шию его, бобровника, з дому своего выбылъ, хотя же де по жалобѣ его, Марченка, в бобровницкое правленіе до оного Троцкого писано, чтобъ тѣ пять рублей денги, должніе отцемъ его, Марченка, отъ него, Марченка, принялъ, а грунтъ бобровницкій ему, Марченку, возвратилъ, при чемъ и денги чрезъ бобровницкого атамана курѣнного змѣтневского, Слабкого, до Троцкого посланы; то онъ де, Троцкій, какъ его, бобровника, Марченка, двжды въ щоку ударилъ, такъ и оного атамана Слабкого, разовъ болѣе десяти в щоку бючи, немилостиво рвалъ за бороду и не мало волосовъ вирвалъ, с которой бороды, сколько на землѣ волосовъ оной атаманъ могъ собрать, при томъ доношеніи представилъ и просилъ онъ, Марченко, о вишеписанномъ надлежащего разсмотрѣнія; а по-неже по справкѣ въ экономической канцеляріи въ данномъ отъ покойного господина гетмана Скоропадского 720 году Генваря 19 дня онимъ бобровникамъ унѣверсалѣ, которой и отъ его ясневелможности конфѣрмованъ, запрещено бобровницкими грунтами козакамъ и посполитымъ владѣть; а, кто бы оніе грунта и покупилъ, тотъ долженъ надлежащую бобровницкую повинность, по давному обыкновенію, вомѣсто бобровниковъ отдавать до скарбу войскового, а за непослушество, по тому унѣверсалу, покупателя онихъ грунтовъ атаману бобровницкому грабятъ дозволено; для того по опредѣленію Экономической его ясневелможности канцеляріи чрезъ сіе в генеральную войсковую канцелярію сообщается, дабы благоволено было от оной генеральной канцеляріи къ вишепомянутому бунчуковому товарищу Троцкому о возвращеніи означенного завладѣннаго имъ грунта просителю бобровнику Марченку и о принятіи от оного ж бобровника денегъ пяти рублей, отцемъ его бобровниковимъ Троцкому должныхъ, ордеромъ притвердить; а за побой онимъ Троцкимъ его, бобровника, и атамана курѣнного бобровницкого, Слабкого, учинить с оного Троцкого справедливую сатисфакцію безъ процессу писменного по силѣ високого его ясневелможности ордера, в прошломъ 1752 году со-

стоявшогося, и, что посему въ оной генеральной канцеляріи последуетъ, увѣдомить экономическую канцелярію. Федоръ Чуйкевичъ. 1755 г. 21 Февраля.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 29.

### Объ отбываніи общенародныхъ повинностей бобровниками Нѣжинскаго полка.

*Ясневелможному високоповелительному мамія рос-  
сіи обоихъ сторонъ днѣпра и войскъ запорожескихъ Госпо-  
дину, Господину Гетману, Ея Императорскаго величест-  
ва дѣйствительному Камергеру, Императорской Санкт-  
петербургской Академіи наукъ президенту, Лейбъ-гвардіи  
Измайловскаго полку подполковнику и обоихъ славныхъ  
россійскихъ Императорскихъ орденовъ святыихъ Апо-  
стола Андрея и Александра Невскаго, такоже полскаго  
бѣлаго орла и Голстинскаго святіи Анни кавалеру,  
Россійской Имперіи Графу Кириллу Григорьевичу, Его  
Сіятельству Разумовскому*

**всенижайшій репортъ.**

Ордеромъ вашей ясневелможности, в полковую нѣжинскую канцелярію присланнымъ, повелено, чтобъ жителствующаго в нѣжинскомъ полку бобров-  
ницкаго промыслу атамана, Григорія Максимова, со всеѣмъ его товариствомъ  
излишними противъ состоянія ихъ имуществъ поборами отягощено не было,  
а содержано бѣ ихъ равномѣрно съ протшими козаками по имуществамъ  
ихъ безобидно и, ежели онимъ бобровникамъ излишнее противъ другихъ  
козаковъ отягощеніе по распоряженіямъ в дачахъ консистентскихъ и прот-  
чихъ учинено, о томъ би, по учиненіи слѣдствія, виновному без штрафа не  
упустить и, что учинено будетъ, вашей ясневелможности войсковую Енералную  
канцелярію репортовать; и за силу онаго ясневелможности вашей високо-  
повелительнаго ордера от полковой нѣжинской канцеляріи предлагано к сош-  
нику Воронѣжскому Холодовичу о невзиманіи с означенныхъ атамана и его  
товарищей излишнихъ противъ состоянія ихъ имуществъ поборовъ, противъ  
чего оный сотникъ в полковую канцелярію прошлаго Іюня 1 д. репортомъ  
представилъ, яко в сотнѣ Воронѣжской з жителствующихъ бобровниковъ не  
точію излишнихъ противъ имуществъ ихъ нѣбгакыхъ дачъ не взимается,  
но еще оние бобровники и в вистатченіи по распоряженіямъ полковой  
Нѣжинской канцеляріи надлежащихъ съ нихъ повинностей чинятся ослушни,



о чемъ ясневельможности вашей полковая нѣжинская канцелярія всенижайше репортуетъ. Обозний полковій Нѣжинской Леонтій Грановскій. писарь полковій Левъ Сорока Асаулъ полковій Іаковъ Почека. 1752 г. Іюля 8 д. Нѣжинъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 30.

### Объ отбываніи Максимомъ Бобонкою бобровническихъ повинностей.

*Въ Генеральную Ею Сиятельства Ясневельмож-  
ного высокоповелительного Господина, Господина Гетмана  
и многихъ ординовъ кавалера войсковую канцелярію.*

Оной Генеральной войсковой канцелярії при сообщеніи прислано въ экономическую канцелярію на разсмотреніе доношеніе, поданное Ею Ясневельможности отъ козака полку Чернѣговского сотнѣ Березинской, жителя села городища, Максима Бобонки, котормъ онъ, показуя, что бобровницкій атаманъ Максимовъ не надлежаще яко бы привлекаетъ его въ свое видѣніе и онъ де, Бобонковъ, не на бобровническихъ, но на козачихъ будто грунтахъ живетъ отъ давнихъ лѣтъ и отбывалъ козачую службу, проситъ, чтобъ оставить его при козачей службѣ, а по справки въ экономической канцелярії з дѣломъ явилось: в прошечихъ 754 и 755 годѣхъ помянутый бобровницкій атаманъ, Максимовъ, доношеніемъ экономической канцелярії представлялъ, что означенный бобровникъ, Максимъ Бобонка, под сотнею Березинскою въ козачемъ званіи укривается, а бобровницкой служби врядъ з бобровниками и всякихъ общенародныхъ повинностей не отбываетъ и денежного годового оклада не платитъ не надлежаще, яко ж де онъ назадъ годовъ до тридцати и болѣе, хотя и купилъ малое число козачого грунту, но живя по роздѣлѣ з братомъ своимъ, Грицкомъ, бобровником же съ половиной части грунту бобровницкого, которого и повинѣ владѣть, отбывалъ бобровницкую повинность, но полковая де Чернѣговская канцелярія, безъ вѣдома Генеральной войсковой канцелярії, опредѣлила его, Бобонку, в козаки; почему де сотникъ Березинскій его, Бобонку, отъ денежного оклада и отъ повинности бобровницкой защищаетъ; а отъ того на немъ Бобонцѣ доимка умножается и требовалъ оной атаманъ о битіи ему, Максиму Бобонцѣ, по прежнему въ вѣдомствѣ его, атамана, ко виключеніи его съ под сотнѣ Березинской разсмотренія; а между тѣмъ, хотя и полковая Чернѣговская канцелярія изъ доношенія означенного Максима Бобонки представляла экономической Канцелярії, як

на ему, Бобонки, взыскивать требуемых бобровническим атаманом недоимочных денег недоводится, потому что в него Бобровнических грунтовъ ни мало яко би нетъ, а живетъ нынѣ на купленныхъ козацкихъ грунтахъ и военную службу отбываетъ, но понеже его, Максима Бобонки, сынъ, Андрѣй, тогожъ 755 году Іюня 8 д. въ экономической канцеляріи сказкою показалъ, что онъ, Андрѣй, з отцемъ своимъ, Максимомъ Бобонкою, владѣютъ нынѣ з бобровническаго грунту, по раздѣлу съ Грицкомъ Бобонкою доставшагося, во всѣхъ трехъ рукахъ пахотного поля по четыре днѣ, да сверхъ того купленнымъ козацкимъ полемъ; к тому жъ яко по справки въ экономической канцеляріи въ унѣверсалѣ покойного Господина Гетмана Скоропадского, 720 году Генваря 19 д. бобровникамъ данномъ, которій и отъ его Ясневельможности конфирмованъ, повелено: хто толко колвекъ с козаковъ и посполитихъ людей покупилъ бобровничкіе грунты, тотъ долженъ надлежащую бобровническую повинность по давнему обыкновенію во мѣсто бобровниковъ отдавать, а за непослушенство по тому унѣверсалу дозволено атаману бобровническому за упомянутую повинность грабить, да и унѣверсаломъ его Ясневельможности, прошлаго 751 году Декабря 3 д. состоявшимся, велено быть бобровникамъ в числѣ козаковъ, и отбывать повинности равно съ козаками, и битъ бобровникамъ въ толикомъ числѣ людей, сколько ихъ нынѣ есть; по реестру же, от атамана Максимова въ экономической канцеляріи о наличности бобровниковъ представленному, оной Максимъ Бобонка в числѣ протчихъ бобровниковъ 751 году в то время, когда оніе приняты к дому Его Ясневельможности, показанъ; да и по ревизіи, 1723 году учиненной, написано полку Чернѣговского сотнѣ Березинской в семь городищи три бобровники, между которыми и во вѣдѣ Миколаиха, а анаго Максима Бобонки мать, а между козацкимъ компутомъ по оной 723 году ревизіи ни якого Бобонки не показано. И ради вишеписанныхъ обстоятельствъ того жъ 755 году юня 10 д. въ экономической канцеляріи опредѣлено: оному Бобонцѣ з синомъ его, Андрѣемъ, быть бобровникомъ по прежнему для того, понеже, какъ вишеписано, въ унѣверсалахъ прежнего Гетмана Скоропадского и нынѣшного Его Ясневельможности Гетмана велено живущимъ на бобровническихъ грунтахъ отбывать бобровническую службу и состоять въ числѣ томъ, сколько ихъ до принятія к дому Его Ясневельможности было, а оной Максимъ, какъ на грунтахъ бобровническихъ живетъ, такъ в числѣ другихъ бобровниковъ к дому Его Ясневельможности принять, но в 723 году бобровникомъ считается, чего для бобровническому атаману Максиму о томъ для вѣдома, и чтобъ ояъ его, Максима Бобонку, содержалъ в своемъ вѣдомствѣ къ употребленію с протчими бобровниками въ службу его ясневельможности, особливо висменно приказано; того ради о вишеписанномъ въ Генеральную войсковую Канцелярію сообщается, даби благоволено приказать, кому надлежитъ, онаго Максима з синомъ его, Ан-



дрѣмъ, Бобонку под сотню для службы не требовать, а бить ему въ вѣдомствѣ экономической канцеляріи в силѣ прежде писанныхъ обстоятельствъ. Совѣтникъ Григорій Тепловъ 1751 года Апрѣля 7 дня.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 31.

### Прошеніе Бобонки о непривлеканіи его къ отбыванію бобровническихъ повинностей.

*По титуль Ею Ясневелможности всеижайшое доношеніе.*

Прежде сего в давнихъ годѣхъ жилъ я, нижайшій, полку Чернѣговскаго сотнѣ Березинской в селѣ городищи въ бобровницкомъ званіи и на бобровническихъ грунтахъ, где и нынѣ меншій роднѣй братъ мой, Григорій Бобонка, живетъ, бавясь бобровническимъ промысломъ; назадъ же тому годовъ до дванадцати, какъ я, оженясь и не пожелавъ болѣе в званіи бобровницкомъ жить, купилъ себѣ грунтъ въ виборного козака, жителя помянутого села городища, Омелка Зимудри и к тому грунту и другіе п тамошнихъ же козаковъ понабывалъ грунта, на которые всѣ грунта имѣются у мене купчіе записи; и на онихъ козачихъ грунтахъ и нынѣ я жительствоваю, и казачюю с нихъ отбываю службу, к продолженію которой и синовъ у себе имѣю способныхъ, яко жъ старшій самой Андрѣй былъ уже на фарпостахъ и в другихъ случающихся по званію козачему посиланъ; и я в ревизіи козачой написанъ между прочими сотни березинской козаками, а изшедшого 756 году в мартѣ мѣсяцѣ, когда бунчуковій товаришъ Григорій Фридрикевичъ чинилъ въ полку Чернѣговскомъ бобровническимъ грунтамъ опись, то атаманъ бобровницкаго промыслу Григорій Максимовъ, злобясь на мене за то, что я не в его вѣдомствѣ состою, показалъ оному бунчуковому товаришу Фридеркевичу, яко бы я бобровникъ и на бобровническихъ грунтахъ живу; онъ же, бунчуковій товаришъ Фридрикевичъ, не званіемъ того и не спрося мене или синовъ моихъ на какихъ я жительствоваю грунтахъ и в какой нахожусь службѣ, написалъ мене в число бобровниковъ, почему и положенъ на мене окладъ, двадцать рублей денегъ, и нынѣ взискуется и означеній атаманъ бобровницкій Максимовъ привлекаетъ мене не надлежаще в свое видѣніе; того ради вашей Ясневелможности всеижайше рабски прошу високій свой, куда надлежитъ, учинить ордеръ, дабы предписанныхъ положенныхъ на мене не справедливо ведимое разореніе окладныхъ денегъ (яко я не на бобровническихъ, но на козачихъ

живу грунтахъ отъ давнихъ лѣтъ и отбуваль козачую службу) не взысквано и атаманъ бобровницкій, Максимовъ, ни какова ни чемъ до мене дѣла не имѣл бы, но быт бы мнѣ, по званію моему, вѣдомимъ в сотнѣ березинской в отправленіи, какъ и протчіе козаки, з наслѣдниками моими надлежащей войсковой службы. И к сему доношенію полку Чернѣговского сотнѣ березинской житель городискій Андрей Бобонка подписался по велѣнію отца своего, Максима Бобонка, 1757 года, Марта 10 дня.

(Х. И. А. Д. М. К. № 9132).

### № 32.

#### Отрывокъ письма Черниговскому полковнику о взысканіи недоимочныхъ денегъ съ бобровниковъ (1752).

„Сего Февраля 21 дня бобровницкого промыслу атаманъ, Григорій Максимовъ, поданнымъ въ канцелярію малороссійскихъ зборовъ доношеніемъ представляя, что доводячихся въ скарбъ войсковій за прошлій 750 годъ откупныхъ денегъ в доимцѣ зависить, а именно: за не платежемъ полку Чернѣговского, села Турьи жителя, бобровника Павла Разуминкѣ, коего де Павла монастыра Троецкого Чернѣговского архимандритъ Ираклій въ подданство подвернулъ, а с него де годового платежа за 4 года надлежить в скарбъ войсковій взыскать по рублю по двадцати копѣекъ, итого чотири рублѣ восьмѣй десять копѣекъ, также, села Бобровичъ жителя, бобровника Харка Москальца бунчуковій товарищъ Семень Полуботокъ въ подданство принялъ, а с него надлежить взыскать по рублю по тридцати копѣекъ в годъ, а за чотири года пять рублей двадцать копѣекъ, да сверхъ де того на бобровнику, жителю городискому, Максѣму Бобонцѣ, за 1748, 749 и 750 года чотири рублѣ пять десять копѣекъ..... (1752 г.).

(Х. И. А. Д. М. К. № 4456).



№ 33.

**Прошение Максимова, бобровничьего атамана, о увольнении его отъ платы налога, опредѣленнаго экономической канцеляріей.**

*Ясневелможному високоповелителному Господину, Господину Малия Россіи обоихъ сторонъ Днѣпра и войскъ запорожскихъ Гетману, Ея Императорскаго Величества дѣйствителному Камергеру, Императорской Санктъ-Пѣтербургской академіи наукъ президенту, Лейбъ-гвардіи Измайловскаго полку подполковнику и обоихъ Россійскихъ Императорскихъ орденовъ Святыхъ апостола Андрея и Александра Невскаго, такожъ полскаго бѣлого орла и Голстинскаго святия Анни кавалеру, Россійской Имперіи Графу Кириллу Григоріевичу Ею Сіятельству Разумовскому.*

**Нижайшее доношение.**

В прошедшихъ прежнихъ годѣхъ родители мене, нижайшего, сотнѣ погнурницной старинные козаки дѣдъ Лаврѣнъ и отецъ Максимъ Литвиновские службы високоманаршіе в чигринскомъ, озовскомъ и протчихъ военныхъ походахъ, а особливо и при домѣ антицессоровъ вашей ясневелможности, покойныхъ господиновъ Ивана Скоропадскаго и Данила Апостола, в званіи бобровницкомъ вѣрно, радѣтельно по смерть свою отправляли; а по измертвіи родителей моихъ и я, нижайшій, в томъ бобровницкомъ званіи будучи, в турецкую войну кримскомъ, очаковскомъ и хотѣнскомъ походахъ службы високоманаршіе врядъ з протчими козаками и бобровниками дѣйствительно отправлялъ. В прошломъ же 749-мъ годѣ, по челобиту бившаго бобровницкаго атамана, Василія Козмина, и по общимъ виборамъ бобровниковъ, псжалованъ от Генеральной войсковой канцеляріи в чинѣ атаманства бобровницкаго, на которой от Генеральной Канцеляріи того ж 749 года Марта 3 д. и указъ мнѣ виданъ, коего сначала атаманства всякие поручаеміе мнѣ от Генеральной Канцеляріи указаніе дѣла отправлялъ добропорядочно; и за силу прежнихъ Генеральной Канцеляріи унѣверсаловъ з промыслу бобровницкаго до скарбу войскового по сто двадцати три рубля и пятидесять копѣекъ денгами дачу производилъ; тако жъ и за счастливымъ вашей ясневелможности в малую Россію прибитіемъ по даннымъ мнѣ 751 и 752 годовъ Декабря 3 и 27 чиселъ вашей ясневелможности унѣверсаламъ з оногo промыслу бобровницкаго, толикою ихъ суммою собравши денги, в скарбъ войсковій и домовую вашей ясневелможности экономическую канцелярію ежегодно упла-

чиваль, а кромѣ той денежной сумми по двадцати звѣрей водныхъ и по числу строевъ и плововъ бобровыхъ в прибѣль дому вашей ясневелможности отдавалъ; между же тѣмъ и в завладѣніи разными чинами бобровницкихъ дворовъ и грунтовъ за силу високого вашей ясневелможности ордера по разнымъ приказнымъ домамъ и комисіямъ в доказательствахъ чрезъ пять годъ на собственномъ всемъ коштѣ моемъ находился и до пятидесяти бобровницкихъ дворовъ з грунтами отстоялъ, з коихъ нинѣ по окладу и денежная сумма в прибѣль дому вашей ясневелможности происходитъ. Да кромѣ того по ордеру экономической канцеляріи и при заводу смалцюжномъ полтретя года на собственныхъ своихъ лошадяхъ и харчахъ неотлучно обращался, и по писменнымъ бунчуковаго товарища господина Терновского требованіямъ подлежащее чинилъ исполненіе; тако ж и, в должности атаманской состоя, поручаеміе мнѣ от экономической канцеляріи дѣла во отправленіи содерживалъ; но сіе дѣйствительно токмо зверхъ тѣхъ мною отправляемыхъ служебъ я, низайшій, ■ окладъ между радовими бобровниками ежегодно по двадцати рублей до скарбу вашей ясневелможности платить не належно положенъ и, хотя от того окладу по доношенію моему господиномъ полковникомъ Тепловимъ я билъ увольненъ, однакъ нинѣ экономическая канцеляріа оніи денги и за прошедшіе года стужателно от меня доправляетъ и, на то неприемля подаваемого мною в разсмотрение доношения, в отдачи тѣхъ окладныхъ денегъ и, кромѣ того наклоня мене з природного моего шляхетства к посполитической должности, чтобъ я билъ ■ вѣдомствѣ управителя шаптоковской волости, требуетъ от мене с понужденіемъ обязательной подписки; и потому я нинѣ в оной экономической канцеляріи содержуюсь неспустно подъ карауломъ; а яко и прежде бывшіе жалованніе на команду звания бобровницкого атамани за антицессоровъ вашей ясневелможности ни в какихъ окладахъ не состояли и дачей от них до скарбу войскового и вашей ясневелможности, кромѣ что от радових бобровниковъ, не происходило, о чемъ из производимыхъ бобровницкихъ дачей в генеральной войсковой и зборной канцеляріяхъ заподлѣнно явствуеть; к тому ж я, низайшій, будучи по разнымъ приказнымъ домамъ и комисіямъ в отвѣтахъ по дѣламъ бобровницкимъ, тако жъ и при заводѣ смалцюжномъ не малимъ числомъ денгами убиточился, а особливо и чрезъ заграбленіе в полской области шляхтичемъ Вишенскимъ по причинѣ полковника Стародубовского покойнаго Максимовича на не малую сумму товару моего, я чинѣ остался в крайнемъ изнищеніи; того ради вашей ясневелможности во всенижайшей покорности моей рабски прошу респектомъ виш прописанныхъ Ея Императорскому Величеству и вашей ясневелможности родителями моими ■ мною, низайшимъ, вѣрно, радѣтельно и усердно отправляемыхъ служебъ, при нинѣшнемъ моемъ крайнемъ изнищеніи, високомилостиво повелѣть отъ онаго окладу денежного мене увол-



нить, из подъ караула того освободить, до високого же разсмотренія вашей ясневелможности, при прежней должности моей атаманской подъ вѣдомомъ экономической канцеляріи быть, а не шаптаковскаго управителя, даби я, нижайшій, впредъ з дѣтми моими служби високомонаршіе и вашей ясневелможности могль з чего дѣйствительно отправлять. О семъ просител атаманъ бобровницкій, мѣстечка Понурницѣ житель, Григорѣй Максимовъ Литвиновскій, а вмѣсто его неграмотнаго по его прошенію полку Киевскаго сотнѣ Кобижской козакъ Федоръ Симановъ руку приложилъ. 1758 году — Ноября.

(Х. .И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 34.

### Вѣдомость о захваченныхъ бобровничьихъ дворахъ.

Вѣдомость в домовую Его Ясневелможности Экономическую Канцелярію, сколко в какомъ куренѣ имѣется под владѣльцами и под кимъ, именно, бобровничьихъ дворовъ и другихъ угодій, под симъ значить 1763 года Февраля

Куреня Мощонскаго	двор. хаты.	
Села Мощонки под владѣніемъ бунчуковаго товарища Андрея Стаховича:		
Дворъ Никити Тищенко . . . . .	1	1
Брата его роднаго Якова Тищенко дворъ . . . . .	1	2
Евсѣй и Хома Веремѣнки соишли, пляц же и грунтъ ихъ находится под владѣніемъ бунчуковаго товарища Дмитрія Бороздни.		
В селѣ Боровичахъ под владѣніемъ удовствуючей Анастасіи Полуботковой Семеновой бобровникъ Кондратъ Москаленко . . . . .	1	1
В деревнѣ Камки под владѣніемъ удовствуючей Ждановичовой пляцъ з грунтомъ бобровника Ивана Барабаша .		
Евфима Иванченка пляцъ з грунтомъ, на которомъ она Ждановичова сама живетъ.		
В селѣ Куликовки под владѣніемъ бунчуковаго товарища Лизогуба дворъ з грунтомъ бобровника Сенчила . . . . .	1	1

	двор.	хаты.
в селѣ Рудиѣ бобровники Иванъ, Михайло и Данило . . . . ., которіе, не вѣдомо почему, кріются под сотнею Седневскою . . . . .	1	3
и селѣ Смячи Кондратъ Моргунъ, кой такожь сокривается под сотнею Седневскою . . . . .	1	3
в том же селѣ Смячи под владѣніемъ бунчуковаго товарища Григорія Фридрикевича Андрей Калакусть . . .	1	—
в мѣстечку Синявки под владѣніемъ умершого сотника Полянского дворъ Никити Бугая . . . . .	1	—
в селѣ Городищѣ под владѣніемъ Троецкого Чернѣговскаго монастыря дворъ з грунтомъ Захарка Войтеха . .	1	2
в томъ же селѣ Городищѣ под владѣніемъ того жъ Троецкого Чернѣговскаго монастыря дворъ бобровника Потоцкого со всѣмъ грунтомъ . . . . .	1	1
в мѣстечку жъ Синявки дворъ Дяговця бобровника, в которомъ живетъ Николай Кушнѣръ и отбываетъ козачую службу . . . . .	1	—
там же въ Синявки дворъ бобровника Веремѣя, и которомъ живетъ козакъ Ворса . . . . .	1	1
и селѣ Александровки под владѣніемъ удовствуюющей сотниковой Киселевской Лисенковой бобровническихъ дворовъ:		
дворъ Максима Козика . . . . .	1	1
дворъ бобровника Былима . . . . .	1	1
Данила Добродѣя . . . . .	1	1
Степана Снитки . . . . .	1	1
Халимона Ворушила . . . . .	1	1
Ільи Гузѣя . . . . .	1	1
дворъ бобровника Чемериса, в которомъ живетъ Степанъ Крамаренко, подданный еѣ Лисенковой сотниковой .	1	1
и деревнѣ Верхолѣсскѣ подъ ея жъ сотниковой Лисенковой владѣніемъ дворъ бобровника Тропотка . . .	1	1
в той же деревнѣ Верхолѣсскѣ дворъ бобровника Гулѣя, в которомъ живетъ козакъ Лукьянъ Козель . . .	1	1
Полку Стародубовскаго сотнѣ Мглинской деревни Кожовки под владѣніемъ войскового канцеляриста Романовича дворовъ бобровническихъ		
Якова Яковенка . . . . .	1	1
Кондрата Жданова з братьями . . . . .	1	1



	двор.	хати.
Игната Кленовика . . . . .	1	1
Герасима Антоненка . . . . .	1	1
Карпа Кошкина . . . . .	1	1
Михайла Кошкина . . . . .	1	1
Федора Плахошкина . . . . .	1	1
Тимоша Щигорця . . . . .	1	1
Того жъ Стародубовского полку деревнѣ Суражичѣ под владѣніемъ бунчуковаго товарища Есимонтовского дворовъ бобровницкихъ		
Леона Зелепухина . . . . .	1	1
Юрка Гладченка . . . . .	1	1
Под владѣніемъ его жъ, Есимонтовского, деревнѣ Ка линки		
Іллѣ Кравченка . . . . .	1	1
Кириля Борисенка з братомъ его . . . . .	1	2
Мартина Шинкара . . . . .	1	1
Василя Хромого . . . . .	1	1
Бунчуковій товарищъ Григорій Фридрикевичъ собствен- ными бобровницкими угодіями, яко то: пахатнымъ полемъ и сѣнокосами, завладѣлъ и на ономъ пахатномъ полѣ слободу себѣ осадилъ разными захожими людьми пятнадцать . . .		
	15	15
Кто жъ они по имени і прозваніямъ, без дозволенія Его ясне велможности экономической канцеляріи я описать не смѣю.		
Итого всѣхъ . . . . .	50	54
Атаманъ промысла Бобровницкого Григорій Максимовъ. войсковій канцеляристъ Алексѣй Ко.....		

(Х И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 35.

**Желаніе атамана Рыжка завладѣть бобровникою пущею. (1780 г.).**

1780 года Генваря 30 дня. По указу Ея Императорскаго Величества канцелярія малороссійскаго скарба слушала доношенія атамана бобровническаго, жителя полку Стародубовскаго сотни Мглинской дер. Суражичь, Мартина Пануса, котрымъ представляетъ, что имѣеть онъ во владѣніи пущи..... при деревнѣ Суражичь описаніе подъ вѣдомствомъ скарбовой канцеляріи бобровницкіе, въ коихъ пущахъ, яко собственнѣхъ его, во урочищи, прозѣваемомъ дали и сухихъ боркахъ, по прозѣ козака сотни Мглинской, жителя села Овчинца. Андрея Куриленка, дозволилъ ему, Куриленку, для его надобности шесть возъ нарубать лѣсу на санное полозье; кой Лука Куриленокъ когда тотъ лѣсъ нарубилъ и везъ въ домъ свой сего Генваря 11 д., то атаманъ обшитованній сотенній Иванъ Рижокъ, живучій въ деревнѣ Дубровки, не вѣдаеть онъ, Панусъ, почему, напавъ гвалтомъ на оного Куриленка людей, взявъ въ нихъ двое лошадей со всею упряжю, и с онихъ одну лошадь мастю гнѣдую в домъ своемъ велѣлъ подданному своему Федору Колесниченку связать и, обваливши на землю, отрубить голову; кой Колесниченко за приказъ его, Рыжка, приложивъ ■ плахи, той лошади голову секирою оттялъ, которую лошадь, наклавши о дворѣ своемъ огню, спалилъ и то поцелище приказалъ вывезти в поле; а другую жъ лошадь онъ, Рижко, вишь упоминаемому козаку, Андрею Куриленку, возвратилъ; между тѣмъ онъ, Рижокъ, произносилъ похвалки, ежели онъ, Панусъ, въ ту пущу его будетъ имѣть въѣздъ и рубить оную, то, тамо попавши его, Пануса, или людей его, головы поотрублива(е)тъ такъ, какъ лошадѣ отрубилъ, в чемъ онъ в не малой опасности состоитъ, дабы и в прямъ отъ него, Рыжка, того произойти не могло, а яко та пуща отъ многихъ давнихъ годовъ собственная его описная бобровницкая, Рижко жъ себѣ хотить оную присвоить таковымъ устрашеніемъ..... (предписаніе Панусу о сохраненіи пущи за собой и о недопущеніи Рыжка до овладѣнія ею).

(Х. И. А. Д. М. К. № 4950).



# П Р И Л О Ж Е Н І Я.

## II.

### Документы, относящіеся къ стрѣльцамъ.

#### № 1.

Универсалъ гетманича стрѣльцамъ Черниговск. пол. 1686 г.

*Григорій Івановичъ, гетманичъ, полковникъ войска ихъ Царского пресвѣтлаго величества запорожскаго Черниговскій.*

Пану Сотникови Седневскому, Городницкому и, кому колвекъ належно будетъ вѣдать, симъ листомъ нашимъ ознаймуемъ, ижъ, яко за антецессора нашего п. Василя Борковскаго, бившаго полковника Чернѣговскаго, атаманъ стрѣлецкій з своимъ товариствомъ, которихъ именуется человекъ тридцать стрелцовъ, при волности звиклой заставали, такъ и теперъ и за нашего Рейментарства полковническаго подтверждаемъ, аби тимъ мененнимъ тридцати стрелцамъ жаденъ в стрѣлянѣ звѣрей перешкоди чинити неважился якої колвекъ кондиціи человекъ под не ласкою нашею і виною не отпустною, приказуемъ. Дерево зас рубати, яко и перед тим, кому било волно, не зборняемъ на свою потребу. в пущи тое; вамъ властїю нашею приказавши всего добра зичливій. З сосницѣ 12 Іюня 1686 року.

В подленномъ подписъ таковъ: з виш менованній Гетманичъ Полковникъ Чернѣговскій рука власная.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1671).

#### № 2.

Универсалъ Якова Лизогуба 1687 г. стрѣльцамъ Черниговскаго полка.

*Яковъ Лизогубъ, Полковникъ войска ихъ Царскаго Пресвѣтлаго величества запорожскаго Черниговскій.*

Ознаймуемъ тимъ нашимъ писаніемъ каждому, кому би о томъ вѣдати належало, ижъ яко перед часи за антицессоровъ моѣхъ Сидоръ Моцаръ, атаманъ стрѣлецкій з товариствомъ своѣм, стрелцами, которій маєтъ тридцать

и пять в своѣм ревидованю, на волности zostавали, такъ и теперъ при туй же волности его, атамана з товариствомъ, его заховавши, каждому такъ з козаковъ, яко исполитихъ людей, сурово приказуемъ, аби нѣхто ему, атаманови, и товариству его п тих пуцахъ в ловленю звѣру перешкоду чинити не важился; повторе под срогимъ караемъ приказуемъ, гди жъ оніе стрелцѣ такъ намъ, а що билщя самому ясне велможному Его милости Пану Гетману до двору его панского не чимъ иншимъ, тилко звѣромъ съ тих пущъ вигоду повинни отдавати. Писанъ в Чернѣгови 4 д. Септевриа 1687 року.

Тим теж стрелцямъ по селехъ, если где трафится, хлѣба, соли і подводи под звѣръ жебисте не збороняли, приказуемъ. В подленномъ подпис: з вишменованній Полковникъ Чернѣговскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1761).

---

### № 3.

**Универсалъ полковника Лизогуба стрѣльцамъ Чернигов. п. (1699 г.).**

*Его Царского Пресвятаго величества войска запорожского Полковникъ Чернѣговскій Евфимъ Лизогубъ.*

Ознаймуемъ симъ нашимъ писаніемъ каждому, кому би колвекъ того вѣдати належало, ижъ презентовалъ намъ поваженіе писма антецессоровъ нашихъ Сидоръ Мочаръ Атаманъ стрелецкій, там же милого родича нашего покладалъ унѣверсалъ, себѣ на реченное атаманство данній, і просилъ насъ, аби то п ми наше оному рассказали видати пиране потвержателное, теди стоячися до ухвали антецессоровъ нашихъ, заховуемъ реченного Мочара при той же волности стрелецкой з товариствомъ, именно сорока человекма-тут же пилно того мѣти хочемъ і приказуемъ, аби в томъ их ловленю звѣру ни хто такъ з козаковъ, яко и посполитихъ людей в пуцах не важился кримимъ способомъ чинити и найменшой перешкоды; гди жъ оніе стрелцѣ такъ намъ, яко далеко барзѣй ясневелможному добродѣви Его милости Пану Гетману, не чимъ иншимъ, тилько звѣромъ съ тихъ пущъ вигоду повинни чинити, а и то докладаемъ, аби имъ, стрелцамъ, коли они за тимъ стрелецкимъ в пущу пойдуть, всюду по селахъ давано звичайное живности и подводи под звѣръ з потребу. Данъ въ Чернѣгови Мая 5 д. 1699 року. В подленномъ тако: З вишменованній Полковникъ Чернѣговскій Евфимъ Лизогубъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1761).



№ 4.

Универсалъ стрѣльцамъ Черниговскаго полка Полуботка 1705 г.

*Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорожскаго Полковникъ Черниговскій Павелъ Полуботокъ.*

Всей старшинѣ и чернѣ войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества, а з особна панамъ сотникамъ седневскому и городницкому и каждому, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежатиметь, симъ нашимъ ознаймуемъ писаніемъ: показоваль намъ унѣверсали отъ антецессоровъ нашихъ, пановъ полковниковъ Чернѣговскихъ, атаманъ стрелецкій, Сидоръ Моцаръ, з товариствомъ своимъ потвержателніе, абы волности ихъ стрелецкіе подлугъ давной найдовалися обиклости не нарушне, а яко просилъ і нашего полковничего на тіе жъ волности свои унѣверсального стверженія, такъ ми, давши у себе слушному его, атамана стрелецкаго, і его товариства прошенію мѣстце, а барзѣ стоячися до ухвали антецессоровъ нашихъ, заховуемъ его, атамана стрелецкаго, з товариствомъ при волностехъ стрелецкихъ сорокъ человекъ і позволяемъ всякіе звѣринніе отпавовати ловлѣ свободно безъ перешкоды жадной; варуемъ тежъ пишно, абы нѣхто з старшини и чернѣ, войскових и посполитихъ людей жадной в томъ ихъ ловленю звѣру перешкоды и криемимъ способомъ кривди чинити не важился, бо атаманъ вишречоній стрелецкій ясневелможному Его милости Пану Гетманови і намъ, полковниковѣ, тоєю з пущѣ ловлею звѣриною должны зостають з своимъ товариствомъ чинити вигоду; и, когда бы онъ, атаманъ стрелецкій, з пущи албо сам, албо его посланіи до насъ въ Чернѣговѣ з звѣромъ простовали, деди по селахъ полку чернѣговскаго мають бити всюди подъ звѣрь давани подводи, а однакъ мѣти хочемъ, аби стрелци простуючіе якъ для звѣру в пущу, так и з пущи проводячіе звѣрь, людемъ посполитимъ па селахъ жаднихъ вимисловъ, в вимоганю вимислнихъ кормовъ і паноевъ горѣлчаних не важилися чинити под срогимъ каранемъ приказуемъ. Данъ въ Черниговѣ Мая 9 дня 1705 року. В подлинномъ подпис: звишъ менований Полковникъ Черниговскій рукою.

(Х. Ц. А. Д. М. К. № 1671).

№ 5.

**Универсалъ Скоропадскаго стрѣльцамъ Мглинской сотни  
1708 г.**

*Ею Царскаго Пресвѣтлаго величества войска За-  
порожскаго Полковникъ Стародубовскій Иоаннъ Скоро-  
падскій.*

Пану Сотникови Мглинскому зо всѣмъ товариствомъ, атаману городо-  
вому и войтовѣ тамошнему со всѣмъ посполствомъ, при узиченню добраго  
от Господа Бога здоровья, симъ моимъ писаниемъ ознаймую, иж, якъ здавна  
за антицессоровъ моихъ в сотнѣ Мглинской установлено на стрелецкой по-  
винности человѣка 24, которіе, при лѣсахъ живучи, повинни старатися на  
кухню рейментарскую всякой звѣрини, такъ и я, в той их повинности утверж-  
даючи, аби по давнемъ обикновению чинили немѣдленное старание в стре-  
лецкой службѣ и повинности належитую установленную аби отбивали, а урад  
Мглинскій аби их всѣхъ, в той стрелецкой повинности под вишше виражен-  
ним числомъ найдующихся, до жадной тяглости мѣской не важился потягати  
и наименшой перепони имъ без моего вѣдома не смѣлъ чинити, симъ моимъ  
писаниемъ варую. Писанъ в Стародубѣ Февраля 11 року 1708. В подлинномъ  
подпись такова: Виш менованній полковникъ Стародубовскій рукою.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 6.

**Универсалъ Скоропадскаго стрѣльцамъ сотни Мглинской о не притѣс-  
неніи ихъ сотникомъ Мглин. (1709 г.).**

*Ею Царскаго Пресвѣтлаго величества войска За-  
порожскаго Гетманъ Иоаннъ Скоропадскій.*

Пану Полковниковѣ Стародубовскому з старшиною его полковою и, кому  
о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ нашимъ ознаймуемъ універсаломъ:  
поневаж по занесенной жалобѣ на п. сотника Мглинского од стрѣлцовъ  
нашихъ, Матвѣя Мироновича, Василя Матвѣевича, Матвѣя Силкевича и Де-  
мида Дубиненка, в маестности его Лопазнѣ явно показалось, же онъ неслухне  
і вналежне грунта их, которыми они не от теперъ владѣли і владѣють,  
хотѣлъ насильно поодіймати и привлащити, а же они не похотѣли попустити,  
теменжаеть их станціями збитними драгунскими иншими способами по злости



обтяжаєть, теди ми, узнавши его, пана сотника, неслухній в семъ поступокъ, черезъ сей унѣверсалъ пилю варуємъ, упоминаємъ и приказуємъ, аби онъ, панъ сотникъ, грунтовъ ихъ стрелецкихъ отнюдъ не важился себѣ отнимати и привлацати и жаднихъ имъ не чинилъ отмищеніи и станціями безмѣрными драгунскими не дерзалъ обтяжати, опасуючись за тое неласки нашей и достойного наказанія, якая воля наша, аби не нарушена была, по десяте упоминаемо. Данъ въ Глуховѣ Генваря 11 д. року 1709. В подлинномъ таковъ подписъ: звиш менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 7.

### Фундушъ Кононовича на третью часть млина (1715 г.).

*Германъ Кононовичъ, Божією Милостію Православній Архимандритъ Свято Троецкій Ілѣнскій Черныговскій.*

Извѣстно творимъ симъ нашимъ писаніємъ каждому о томъ вѣдати по-требующому, ижъ обител наша Свято Троицкая Ілѣнская Черныговская, имѣючи себѣ мѣсце и грунтахъ монастырскихъ, прозиваемыхъ Перелюбскихъ, на рецѣ Слотѣ до занята греблѣ и строеніе млина згодное, которое усмотрѣвши подданіе наши монастырскіе, именно: Сава и Карпъ, прозиваеміе Рабченки, жителѣ прибинскіе же, будетъ и упожитку, просили в томъ нашего себѣ позволенія, аби волно было онимъ на ономъ виш мененомъ мѣсцу, на рецѣ Слотѣ найдуючомъся, займовати греблю и строити млинъ; теди вѣдаючи, ми, же жадной тамъ нѣкому в заняту оной греблѣ не будетъ шкоды и трудности, не возбраняем оним, где они мѣют, власнимъ своимъ коштомъ и працею занявши греблю, построи́ти двѣ клѣтки: одну на камень млиновій, а другу на ступи просяніи и валюшніи, которое строеніе, когда прійдетъ до совершенного skutku, теди оним за ихъ коштъ и працу якъ в млинѣ, такъ и в ступахъ позволяємъ третью част отбирати, а на монастыр повинни бути двѣ части, якую то третью часть кою мелницкою якъ они сами, такъ и дѣти их по них, якъ своею власною, вѣчне владѣти и на лежащіе пожитки отбирати повинни; для лутшого же утвержденія даемъ оним сіе наше писаніе з подписомъ руки нашей власной и приложеніємъ монастырской печати. Данъ в монастыру Свято Троецкомъ Ілѣнскомъ Черныговскомъ року 1715 Апрѣля 27 д.. В подленномъ написано тако: звишъ менованій Архимандритъ Свято Троецкій Ілѣнскій Черныговскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

№ 8.

**О притѣсненіи Мглинскимъ сотникомъ стрѣльцовъ (1719 г.).**

*Его Царского Пресвѣтлаго величества войска Запорожскаго Гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.*

Пану Полковниковъ Стародубовскому з старшиною полковою и, кому о томъ вѣдати будетъ надлежало, симъ нашимъ ознایмуемъ унѣверсаломъ: поневажъ по занесенной жалобѣ на пана сотнѣка Мглинскаго од стрелцовъ нашихъ, Матвѣя Мироновича, Василя Матвѣевича, Матвѣя Силкевича и Демида Дубиненка, в маетности его Лопазнѣ явно показалося, же онъ неслучине и неналежне кгрунта ихъ, которыми они не от теперъ владѣли и владѣють, хотѣлъ насилно себѣ поодийматы и привлацаты, а же онихъ не похотѣли попуститы, утеменжаеть ихъ станціями збитними, драгунскими и іншими способами, по злосты, обтяжаеть, теды мы, узнавши его, пана сотника, неслучный в семъ поступокъ, черезъ сей унѣверсалъ пилно варуемъ, упоминаемъ и приказуемъ, абы онъ, панъ сотникъ, кгрунтовъ ихъ, стрелецкихъ, отнюдь не важился себѣ однимати и привлацати и жадного имъ не чинилъ отмщенія и станціями безмѣрными драгунскими не дерзалъ обтяжаты, опасуючися за тое неласки нашей и достойного наказанія, якая воля наша абы не нарушена была, подесите упоминаемъ. Данъ въ Глуховѣ Январія 31 року 1719. На подлѣнномъ тако: звышъ менованный Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).

№ 9.

**Универеаль Скоропадскаго стрѣльцамъ Мглинской сотни на ихъ вольности 1719 г.**

*Его Царского Пресвѣтлаго величества Войска Запорожскаго Гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.*

Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, особливе пану полковниковъ Стародубовскому з старшиною его полковою и п. сотниковъ Мглинскому з урядомъ симъ нашимъ ознایмуемъ унѣверсаломъ; поневажъ еще за антедессора нашего Матвѣй Мироновичъ, Атаманъ Стрелецкій, в сотнѣ Мглинской мешкаючій, зъ всѣмъ своимъ товариствомъ, в той же сотнѣ знайдучимся, належалъ до двору Гетманскаго и половомъ звѣриннимъ отбуваль свою повинность, теди и мы того обыкновенія, от антедессора нашего



постановленного, не опускаючи, заховуем ихъ, всёхъ стрелцовъ, повагою сего універсалу для ловлѣ звѣринной при дворѣ нашомъ, зачимъ, вѣдаючи в сей волѣ нашої, панъ полковникъ Стародубовскій з старшиною, сотникъ Мглинскій з урядомъ и нихто іншій абы не важилися оних до наименших своихъ послугъ притягати, звѣру забѣрати и кгрунтов отнимати и инних жаднихъ тягостей вимоганнемъ яковим повинностей чинити; лечъ всё стрелцѣ, належачіе до двору нашего, должны, по давному обыкновенію, звѣромъ отбувати повинность, приказуемъ пилно. Данъ в Глуховѣ Іануарія 31 д. Року 1719. В подлинномъ подписано тако: З вишь менованній Гетманъ рукою власною

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

## № 10.

### Универсалъ Полуботка о томъ 1723 г.

*Ею Императорского Пресвятого Величества  
войска Запорожского Полковникъ Черныловскій и На-  
казній Гетманъ Павелъ Полуботокъ и Старшина  
Енеральная.*

Ознаймуемъ симъ універсаломъ нашимъ пану Полковниковѣ наказному, а впредъ совершенному, стародубовскому зъ старшиною полковою, а особливе п. сотниковѣ Мглинскому з урядомъ и, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежатиметь, ижъ объявлялъ намъ Тимохъ Козіека, атаманъ стрелецкій з товариствомъ, в сотнѣ Мглинской мешкающій, універсалъ покойного Ясне велможного Пана Гетмана Скоропадскаго, в которомъ изображено, что они, по давнему обыкновенію, до двора Гетманского належали и половомъ звѣриннымъ отбували свою повинность, чого ради и теперь просилъ такового у насъ респекту, ижъ бы ему, атаману з товариствомъ, в прежномъ быть состояніи; теди мы, того давного обыкновенія и опредѣленія Гетманского не нарушаючи, яко прошенія его, атамана стрелецкого з товариствомъ, не отреклисмо, такъ велѣли з канцеляріи войсковой Енеральной нашъ видати універсалъ, чрезъ которій пилно приказуемъ, абы панъ полковникъ Стародубовскій з старшиною, такожъ сотникъ з урядомъ мглинскій до жаднихъ его, атамана, з товариствомъ потягати повинностей, звѣру и птаства забѣрати и иннихъ жаднихъ вимоганемъ яковихъ дачей трудностей чинити не важилися, лич бы они, по давнему обыкновенію, до власти Гетманской належачи,

звѣромъ и птаствомъ свою належитость отбували, повелѣваемъ. Данъ з Глухова Февраля 19 д. Року 1723. В подлинномъ подписано тако: З вишь менованій полковникъ и наказній Гетманъ рукою власною. Енералний писарь Семень Савичъ. Іаковъ Лизогубъ Енералний Бунчучный.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

---

## № 11.

### О безпрепятственной ловлѣ дичи стрѣльцами Мглинской сотни (1723 г.) (Указъ Кутневскаго).

Року тысяча сѣмь сотъ двадцать третого Декаврѣя мѣсяца третого дня Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежатиметь, а особливе сотнѣ Мглинской войскового и посполитого чина обивателямъ, ижъ под бытность нашу в Мглинѣ для справованя разныхъ указомъ з енералной войсковой канцеляріи од правителей малороссійскихъ велможныхъ ихъ милостей пановъ старшини енералной полѣценнихъ дѣлъ показовали намъ Тимохъ Казѣка, атаманъ Стрелецкій, з товариствомъ своимъ листъ отворчитый пана Петра Корецкого, полковника наказного Стародубовскаго, сего 1723 року Генваря 19 дня по унѣверсалу покойнаго ясне велможного пана Гетмана Скоропадскаго, такожъ по листу небожчика полковника Жоравка, себѣ данныхъ, дабы имъ нѣ от кого в стреляню звѣру в лѣсахъ не било препятія и просили насъ, аби то п подтверженіе онаго листа пана Корецкого и од себе писмо имъ видали, понеже многіе якъ з козаковъ, такъ и з посполитихъ людей ово тенетами, ово хортами в лѣсахъ звѣрь ловлять, чого рады они, стрелцы, звѣру надлежащего числа, подлугъ указу, себѣ данного, в годъ вистатчити не могутъ, а перед тимъ якобы имъ в звѣровомъ полуవు ни хто жадной не чинилъ перепони; ибо они, надибавши в лѣсѣ кого небудь, звѣрь ловячого и тенета и хорты забирали, если прето ест, якъ намъ онъ, атаманъ стрелецкій, з товариствомъ донесли, чрез сіе писаніе наше до прежнихъ указовъ и обыкновенія стосуючися, по самой слушности предлагаемъ и указомъ ихъ милостей пановъ правителей малороссійскихъ варуемъ, абы ни хто од сего часу з посполитихъ людей в сотнѣ Мглинской помянутихъ стрелцовъ ни якого не затѣвалъ в ловленю звѣра препятія и трудности, а хотя бы онуу имѣлъ затѣвать, у такового имъ якъ тенета, такъ и хорты по прежнему забирати волно будетъ, ижъ бы оны, стрелцѣ, по званію своему надлежащее противъ указу имъ данного число звѣру невозбранно здобути и, куда надлежитъ, вистатчити могли; тутъ же докладается и сіе по суплици мененного



атамана стрелецкого з товариствомъ, в еeneralную войсковую канцелярію поданной, а з оной канцеляріи до насъ присланной, что понеже они, стрелцы, передъ симъ никогда жадной сотенной службѣ и повинности городской не отбывали, якъ защитительный о томъ унѣверсалъ покойного пана Гетмана Скоропадского респектомъ служби ихъ стрелецкой имѣють, а нинѣ урядники начали били ихъ по кѣлка человекъ на заставѣ на караулу висилати, того ради мы по указу, намъ данномъ, не без согласія пана сотника Мглинского симъ писмомъ нашимъ подтверждаемъ, абѣ и темеръ реченніе стрелцѣ от сотенныхъ и градскихъ повинностей били свободни, по прежнему обыкновенію, и на караули ихъ никуда не висилано бѣ, аби жѣ они издавна особливую по званію своему стрелецкую службу и повинность, куда надлежитъ, отбываютъ. Писанъ в мглинѣ року и дни виш писанного. На подлинномъ тако: Данило Кутневскій, товаришъ Бунчуковій. Семенъ Столновскій, канцеляристъ войсковій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).

---

## № 12.

### Указъ объ отдачѣ на откупъ стрѣлцаго промысла (1723 г.).

Указъ Его Величества Императора и Самодержца всероссийскаго и коллегии Малой росии Стародубовского полку Мглинской сотнѣ стрелецкого промыслу Атаману Тимофѣю Козѣвки. Сего 1723 году октября 14 дня по его Императорскаго величества указу, по прыговору коллегии Малоросии, велено об отдаче стрелецкихъ промысловъ на откупъ, о которыхъ ты по своей вѣдомости показалъ, в стародубовскомъ полку во всѣхъ сотняхъ публиковать к предъ будущему 1724-му году Его Императорскаго величества обвинительными указами, а за нынешней 1723 годъ с того промыслу тебѣ, атаману, збирать означенное противъ прежняго и то собранное, а именно: куницы, медъ, а за ряпцы и зайцы по настоящей цѣни деньгами привезсти в глуховъ, объявить в коллегію малоросинской по окончаніи нынешнего 1723 году, а именно, в предъ будущемъ 1724-мъ году в генварѣ мѣсяцѣ и того рады тебѣ, атаману Козѣвки, о помянутомъ вѣдать и чинить по сему Его Императорскаго величества указу и о полученіи сего в коллегію Малоросіи отвѣтствовать не медленно. На подлѣнномъ тако: Стефанъ Вельяминовъ, Петръ Кошалева, Яковъ Ушаковъ, Исая Сухаревъ. Секретарь Терентій Перфиріевъ. Канцеляристъ Терентій Заплатинъ. Октября 21 дня 1723 году.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).

№ 13.

**Объ уплатѣ окладнаго сбора съ стрѣлцкаго промысла (1724 г.)**

Указъ Его величества Императора и Самодержца всероссийскаго і ие коллегии Малой россіи Стародубовскаго полку Мглинской сотнѣ деревни Малюханѣ Стрелецкому атаману, Тимофѣю Козеки. с товарищи. В нинѣшнемъ 724-мъ году Февраля 7 д. по Его Императорскаго величества Указу, по приговору коллегіи малой россіи, велено тебѣ с промыслу своего за двадцать кунницъ, за десять пуд меду, за три ста паръ рабцовъ, за пятьдесятъ шесть зайцовъ плату в казну Его Императорскаго величества по семдесятъ по пяти рублѣвъ на год и сего Ноября 5 д. по его Императорскаго величества указу, по приговору коллегіи малороссійской, велено послать к вамъ Его Императорскаго величества указъ, в которомъ объявить, даби ви для платежа в казну на сей 724 годъ више показаннаго положеннаго на васъ окладу семидесяти пяти рублевъ прибили в глуховъ немедленно, не дожидаясь о томъ впредъ другихъ указовъ, опасаясь за то штрафа, по Его Императорскаго величества указу, и стрѣлцкому атаману Казекѣ учинить о томъ по сему Его Императорскаго величества указу. На подлинномъ тако: Степанъ Вельяминовъ. Петръ Кошелевъ. Петръ Кроковскій. Секретарь Терентій Заплатинъ. Регистраторъ Иванъ Ломакинъ. Ноября 14 д. 1724 году.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).

---

№ 14.

**Прошеніе Жабчицкихъ стрѣлцовъ объ освобожденіи ихъ отъ подданства Войцеховичевой (1724 г.)**

*Вспрессвѣтлѣйшій Державнѣйшій Императоръ и самодержецъ всероссійскій Петръ великій, Отецъ отечества, Государь всемилостивѣйшій.*

Бють челомъ стрелци полку Черняговскаго Городничкой сотнѣ на Седневскую бывшую сотничку Войцеховичову, а, в чемъ наше прошеніе, тому слѣдуютъ пункты.

1.

Прошлаго 1714 году бывшій полковникъ Черняговскій Полуботокъ зятю своему Войцеховичу, бывшему сотнику Седневскому, в приданствѣ за дочерю своею надалъ во владѣніе село Жабчици и оной его зять насъ, в томъ



селѣ стрелцовъ живучихъ двоухъ человекѣхъ, насилне сверставши с подданими своими, приказалъ намъ на дворъ свой всякую работизну отбувати и чрезъ десять лѣтъ держалъ насъ въ подданствѣ.

2.

Да прошлого жъ 723 году виданъ былъ атаману стрелецкому с коллегіи малой Россіи Его Императорского величества указъ, чтобы, под державцами бившіе, стрелци по прежнему служили в малоросійскую коллегію.

3.

И ми по тому Его Императорского величества указу от подданства Войцеховичова любо били свободжени и в званіи своемъ пребывали, однакъ в прошлыхъ сего мѣсяца числахъ жена ево войцехевича, хотя насилне взять насъ в подданство, собственнихъ нашихъ двоухъ воловъ безправне забрала. Просимъ вашего величества о семъ нахомъ челобите решеніе учинить.

Къ сей Челобитной я, Иванъ Яновскій, глуховски житель, по упрощенію Евфима Семенова да андрея Семенова, стрелцовъ полку Чернѣговского, жителей жабчицкихъ, вмѣсто ихъ руку приложилъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

## № 15.

Прошеніе стрѣльцовъ Черниговскаго полка универсала у гет. Апостола 1727 г.

*Ясне велможній Мосіу Пане Гетмане войскъ Запорожскихъ, намъ премилостивѣйшій Пане и великій добродѣю.*

Падши под ноги стоп вашихъ Панскихъ, я, Герасимъ Моцаръ, с товариствомъ своимъ, стрелцѣ полку Чернѣговского Сотнѣ Седневской нумерона шесть десять человекѣхъ и болшъ, всенижайшій вуклонъ обыкновеніемъ нашимъ Ясне велможности вашей, отцевъ и благодѣтелевъ нашему, о житіи нашемъ ознаймующе отдаемъ; служба наша была прежде Полковникомъ Чернѣговскимъ, от которыхъ имѣлисмо волности и унѣверсали, которіе унѣверсали и тепереча есть, тилко безпомощни; потомъ служили въ Коллегіи и многіе нужди приняли от всякихъ найздовъ; нынѣ же благополучнихъ насъ бити называемъ, понеже отца всего отчества нашего, Ясне велможность вашу, удостоились видѣти и сиче привѣтствуемъ: многіе лѣта благополучно жити

Ясне велможности вашей; о сіе же всепокорственно Ясне велможность вашу молимъ принять насъ разоренныхъ до служби вашей Панской, понеже не имѣемъ гдѣ главы своей подклонити, и всякъ насъ теперь деретъ и жалобу не имѣемъ, кому предложить, о что покорне и слезне Ясне велможность вашу молимъ не отринуть насъ разоренныхъ, но прияти ко службѣ вашей Панской и дати намъ, аки дѣтемъ своимъ, вѣтверсалъ хранителнѣй, да не терпѣли бы таковой нужды, яко теперь терпимо, отъ державцовъ тамошнихъ, что, получивши желаемое, должны есми за щасливое Панованіе и многолѣтнее житіе Ясне велможности вашей со жени и дѣтми нашими Господа Бога молити. Ясне велможности вашей, всемилостивѣйшого нашего добродѣи нижайшій рабъ и подножокъ Герасимъ Моцаръ, Атаманъ Стрелецкій, съ товариствомъ своимъ, житель Староборовицкій.

(Хар. Ист. Арх. Д. М. К. № 79).

## № 16.

### О завладѣніи Полуботками сѣнокозовъ стрѣльца Моцара.

*Ясне велможност Мосиъ Панъ Гетмане, намъ  
всемилостивѣйшій Пане і всенадежнѣйшій добродѣю.*

Я, ниже іменованній, слуга вашей Ясне велможности, падши слезно до превисокой особи Ясне велможности вашей к ногамъ, жалостне ускаражюсь на Якова Полуботка в томъ: понеже покойній отецъ ихъ моихъ дѣдовскихъ двѣ сѣножати, по надъ рѣкою Сновою симъ бокомъ и другимъ бокомъ мнѣ надлежные, купленіе, владѣвъ, а якъ стала у малороссіи коллегія, за которимъ мнѣ моимъ добримъ жалостне стало. И я имѣлъ бит челомъ у малоросійскую коллегію за оніе свои сѣножати і ходилъ я до пановъ Полуботковъ о ти свои сѣножати, і оніе Полуботки, видючи же мои дѣтовскіе купленіе сѣножати, ознаймучи, отдали мнѣ оніе сѣножати унят во первобитное владѣніе вѣчное, только аби я не билъ челомъ на ихъ за прожиліе годы; якими я своими сѣножатами владѣл, роковъ три нѣжадной отъ ихъ, Полуботковъ, перепони не чинилось, за оніе мои сѣножати і в нынѣшномъ мимошедшомъ году я не имѣючи отъ ихъ нѣжадной долегливости, косивъ на одной сѣножати траву, которое сѣно изъ онихъ сѣножатъ везъ до дому своего, і староста его же, Полуботковъ, перестрѣвши на греблѣ, воевъ два у домъ Полуботковъ завернулъ сѣна, копѣ жъ поворочалъ до дому, а сѣно себѣ забравъ; а я изъ другой сѣножати тоей жъ забралъ сѣнно у домъ свой, а он же староста, избивши подданныхъ на моей же властной купленной сѣножати, на которую



сѣножать і купчую імѣю, забравъ сѣно; а в ишедшомъ году 1727 у филиповъ постѣ его же мужики Полуботкови у моего брата, по сознатию тѣх же мужиковъ же, тѣи мужики вырубили и побили на тин; братъ мой по ихъ сознатию отчичичовъ, по ихъ.....; и когда везъ до господи, не вѣдаю по чиему приказу, мужиковъ перестрѣвши десятковъ пят і моего брата за они тин били, і конѣ поотбивалы і одному мужику голову розбили до кровѣ, же и до сего часу не можетъ голова загоитись, на которыхъ то мужиковъ за таковы гвалтъ билъ челомъ панове старостѣ его же Полуботковому; і оніи староста денги отъ мене накладніе побралъ, а нѣ жадного суда і з онихъ мужиковъ мнѣ не далъ; і я самому пану Якову билъ челомъ на его жъ мужиковъ; і онъ, Панъ Яковъ, не толко, жеби далъ мнѣ судъ праведній, лечъ еще мене безчестилъ, із очей ізогнавъ, того ради не черниломъ пишу, но слезами нозѣ вашей Ясне велможности омиваючи, прошу за него, пана Якова Полуботка, і з его мужиковъ святой і истинной справедливости, даби онъ до моихъ власнихъ купленныхъ сѣвожат не имѣлъ нѣжадного владѣнія і жеби моего брата билъ от его мужиковъ побои напрасни награжденній, на которые свои сѣножати імѣю і купчие, о якомъ милосердіи і паки слезно упросивши, должень за ваше щастливое панское здравіе и щастливое панованніе денно і ношно Господа Творца молити. Ясне велможности вашей, милостивого намъ пана і всенадежнаго добродѣя нижайшій слуга Герасимъ Модаръ, стрелецъ вашей Ясне велможности.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

---

## № 17.

**Универсалъ гет. Апостола стрѣльцамъ Мглинской сотни 1727 г.**

*Ею Императорского Величества войска Запорожского обоихъ сторонъ Дѣятели І етманъ Даниилъ Апостолъ.*

Всѣмъ, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, особливе Пану Полковниковѣ Стародубовскому з старшиною полковою, такожъ пану сотниковѣ Мглинскому з урядомъ ознаймуемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ, ижъ презентовалъ намъ Тимохъ Козека, атаманъ Стрелецкій, зо всѣмъ своимъ товариствомъ, в сотнѣ Мглинской мешкающимъ, унѣверсалы два, единъ отъ антецесора нашего Пана Скоропадского, а другій отъ полковника Чернѣговскаго Пана Полуботка з старшиною енералною между Гетманствомъ имѣ дание, в которыхъ изображено, что они, стрелцѣ, по давнему обикновенію до двора Гетманского належали и половомъ звѣринимъ отбували свою повинность, на что и нашего просили соизволительного унѣверсалу; теди ми, Гетманъ,

стосуючися до універсалу антецессора нашего, а не перемѣняючи давнего опредѣленія, заховуемъ ихъ всѣхъ Мглинскихъ стрелцовъ для ловлѣ зверинной при дворѣ нашомъ, за чимъ, вѣдаючи о таковой волѣ нашої, Пань Полковникъ Стародубовскій старшиною, сотникъ Мглинскій з урадомъ до нихъ не интересовались бы и в крунтахъ обидѣ не чинили; докладаемъ тутъ же и тоє, аби означенніи атаманъ стрелецкій до своей служби званія стрелецкого ніякихъ другихъ людей войсковыхъ и посполитихъ безъ вѣдома и безъ приказу нашего кроме старихъ стрелцовъ не привлекалъ; а когда до походу военного случай позоветъ, то би онъ атаманъ стрелецкій з товариствомъ зналъ и отбувалъ при дворѣ нашомъ войсковую службу безъ жаднихъ ухилокъ, приказуемъ. Данъ в Глуховѣ Декеврия 22 д. року 1727. В подленномъ подписъ таковъ: звиш менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207)

---

## № 18.

**Письмо Данила Апостола къ полковн. Переяславскому о ловлѣ дичи въ степныхъ мѣстахъ 1727 г.**

*Мой Зичливый пріятелю, пане полковнику Переяславскій.*

Понеже за прежнихъ Антецессоровъ нашихъ было обыкновеніе такое, что з пограничныхъ рейменту нашего полковъ посылаются бывало стрелци и другіе козаки за Днѣпръ и в степи за границу для добитія всякой звѣрины на отсылку ко двору Его Императорского величества, которая звѣрина по зимномъ первомъ пути туда отсиловалася; того рады и мы, того давнего обыкновенія не запоминаячи, жадаемъ Вашей милости, абы бѣ Ваш. милость во время обыкновенное з полку своего стрелцовъ такимъ порядкомъ, якъ и прежде было, для добити всякой звѣрины виправилъ, которіе що промысломъ своимъ реченой звѣрины достануть, тую мѣшть Ваша милость прислати до насъ в глуховъ для отсылки ко двору монаршому, по давнему обыкновенію, а о пропуску за границу вышечисанныхъ стрелцовъ до коменданта тамошняго писано от Тайного Совѣтника и Миністра Его Превосходительства Господина Федора Васильевича Наумова. З Глухова Октаврія 13 д. року 1727. Гетманъ вашей милости Зичливый пріятель Его Императорскаго величества войска Запорожского обоихъ сторонъ Днѣпра.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

---



№ 19.

**Универсалъ гет. Апостола Черниговскимъ комиссарамъ о невзиманіи  
излишнихъ порцій и рацій (1729 г.)**

*Панове, Панове Комисаре полковіе Черніговскіе.*

Максимъ Моцаръ, атаманъ Стрелецкій, зъ товариствомъ чрезъ сулику свою скаржался намъ, что унѣверсаломъ нашимъ, прошлаго 1727 году виданымъ, велено ему, атаману зъ товарищи, противъ прежняго обыкновенія въ званіи стрелецкомъ до двору нашего повинность надлежащую отбывать и, при той належитости своей будучи, в подобающей козацкой волности найдоватися; толко бы имъ, когда случай позоветъ до походу военного, при боку нашемъ службу отбывать, почому онъ, атаманъ съ товарищи, по сіе время надлежащую повинность, добычу своею, до двору нашего и отдавалъ; а нынѣ яко бы вы, увольнивши нѣкоторыхъ козаковъ одъ сусентаціи драгунской, на самого его, атамана стрелецкого зъ товарищи, не равномѣрно и весьма обидливо, по своему хотѣнію, рацій и порцій зъ преизлишествомъ наложили, чрезъ що въ крайное оскудѣніе оны жалосливіе пришли, и просыли въ томъ нашего разсмотренія и указу; прето яко велѣлисмо ему, атаману съ товарищи, унѣверсаломъ нашимъ до двору нашего, въ козацкомъ званіи будучи, повинности добычу своею отдавати, а отбывать, когда случится походъ, службу войсковую при боку нашемъ; такъ, пишучи і о томъ до вашихъ милостей, приказуемъ, абысте, естли такъ есть, якъ жалобливіе атаманъ съ товарищи доносятъ, въ наложенныхъ собою не равномѣрно порціяхъ и раціяхъ учинили слухное и равномѣрное опредѣленіе и, что на нихъ неслухне наложено, тое знали, дабы имъ чрезъ то не поносить излишней тяжести и обиди, жебы в предѣ къ намъ на васъ о томъ не заходила жалоба, а, что по тому учинено будетъ, имѣете насъ о томъ писмено увѣдомить, жадаемъ. Зъ Глухова Февраля 6 року 1729.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

№ 20.

**Прошеніе Перелюбскихъ стрѣльцовъ у Даниіла Апостола универсала  
на стрѣлецкій промыселъ (1729 г.).**

*Ясне велможній Мосцѣ Пане Гетмане, Премилостивѣйшій намъ Пане Патроне и великій Добродѣю.*

Мы, нижепоказанніе, з давнихъ лѣтъ з дѣдовъ и отцовъ своихъ за прежнихъ Антецессоровъ Ясневелможности вашей служивали при дворѣ Реймен-

тарскомъ в стрелецкомъ званіи и отбывали з того нашего стрѣleckого званія повинность до двору Рементарского по виданнымъ намъ тогда унѣверсаломъ, з якихъ и нынѣ Гетмана Скоропадского одинъ унѣверсалъ имѣется, в которомъ положено установлено от всякого з насъ в рокъ отъ коня и вола рабочего по золотому, да десять лисиць и дань медовую по прежнихъ квитахъ на дворъ Рейментарскій и звѣру по зможности на кухню; прето ясневелможности вашей всемирно просимъ, дабы намъ и нынѣ в таковой стрѣleckой должности при дворѣ ясневелможности вашей Рейментарскомъ обрѣтатися, по прежнему, в якую стрѣleckую службу и вновь ко дворѣ ясневелможности вашей Рейментарскому Евсѣй з братомъ своимъ роднымъ Михаиломъ Поповичи перелюбскіе, купно родніе наши, хотятъ приклонитися и всякую купно з нами стрѣleckую должность имѣютъ отбывать належите и, чтоб по високому ясневелможности вашей респекту тѣе дабели, что и в прежнихъ унѣверсалахъ положено, нынѣ вновь ствержено было рейментарскимъ унѣверсаломъ, чтобъ старости тамошнихъ селъ не чинили намъ злишнего отягощенія, якую отдержавши милость, должны будемъ о щастливомъ и многолѣтномъ ясневелможности вашей рейментарскомъ правленіи до конца жизни нашей Господа Бога благодати. Ясневелможности вашей Премилостивѣйшаго намъ Пана Патрона и великого Добродѣя найпослѣднѣйшіе раби и подпожки села Хоромного Терентій Тимошенко з товарищи тринадцать человекъ и села Перелюба Михайло Иванов з товарищи полтредцать человекъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

## № 21.

**О захватѣ у Хороминскихъ стрѣльцовъ лошадей Ропскимъ старостою.**

*Ясневелможный Мосиѣ Пане Гетмане, Милостивый мнѣ Пане Патроне и великій Добродѣю.*

Сего 1729 года Мая в послѣднихъ числахъ староста Ропскій, Петръ Ичасевичъ, з войтомъ Ропскимъ же, Василемъ Москаленкомъ, уѣздавши, что былъ я в глуховѣ и просилъ чрезъ суплѣку свою ясневелможности вашей, жебымъ з прочими товарищи, Хороминскими жителми, обрѣтатися при дворѣ ясневелможности вашей Панской в стрелецкомъ званіи, якъ отцы и дѣди наши за прежнихъ Антецессоровъ, ясневелможности вашей служивали, прислалъ онъ, Староста, з войтомъ з ропска двоихъ человекъ, а именно: Прокопа Богдановича и Федора Комаровскаго писаря, чтобъ взят мене и дру-



гихъ троухъ человекъ, Максима Иваченка, Федора Щербакова и Денисенка Лаврѣна (за тое же о томъ стрелетствѣ не были челомъ) в Ропскъ, которіе посланиѣ, приехавши, взяли насъ чтироухъ и посадили в лазнѣ, где держали цѣлій день, потомъ, взявши з лазнѣ, забили в колодки всѣхъ и, узавши в мене двоихъ коней, а в показанныхъ Иванченка, Щербакова и Денисенка по одномъ коню, попроварили п Ропскъ и там без жадной причины вкинено насъ в турму и держано три дни и двѣ ночи, а потомъ, винавши з турмы, быто показанныхъ Иванченка, Щербакова и Денисенка киякими, а, по битю отдавши имъ, ихъ коней отпущено в домъ, а моихъ двоухъ коней, котормъ цѣна десять рублей, и по нынѣ онъ, староста, невѣдомо для чего, держитъ у себе напрасно; прето падши на нозѣ ясневелможности вашей, слезне прошу показанному старостѣ Ропскому приказати напрасно взятіе мои конѣ мнѣ возвратити и, чтобъ впредъ такового мнѣ не чинилъ напраснаго разоренія и бѣдствія, о томъ указъ учинити.

Ясневелможности вашей милостиваго мнѣ Пана Патрона и великаго Добродѣя нижайшій Рабъ и подножокъ Терехъ Тимощенко, Хороминскій житель.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

## № 22.

**Письмо гет. Апостола къ Смѣловскому сотнику о вольностяхъ стрѣльцовъ Лубенск. полка (1729 г.)**

*Пане Сотнику Смѣловскій.*

При листѣ вашей Милости присланную до двору нашего звѣрину велѣлимо принять, а при томъ стрелци Смѣловские, Стефанъ Романчукъ, Василь Передерѣй, Онопрій Середа, Исай Баламутъ, Исай Самуйленко і Семень Передерѣй, доносили намъ, что они за полковничество Андрея Марковича и за другихъ бившихъ Полковниковъ Лубенскихъ были в стрелецкомъ званіи и нынѣ, вне битности в полку настоящего полковника, узнають они не маліе долегливости и просили, даби имъ битъ при дворѣ нашомъ прето, яко велѣли мы онимъ стрелцамъ для всякихъ войсковыхъ услугъ быть при дворѣ нашомъ. такъ чрезъ сей нашъ листъ предлагаемъ, абысь Ваша Милость поминутихъ стрелцовъ до полковнихъ и сотенныхъ служебъ не потягалъ и нѣкому нѣякого дѣла имѣть до нихъ не велѣлъ. З Глухова Септеврия 13 д. 1729 году. В подлинномъ подписался: В. Милости ласковій его Императорскаго величества войска Запорожского обоихъ сторонъ Днепра гетманъ Давило Апостоль.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207)

№ 23.

**Письмо гет. Апостола къ Мглинскому сотнику о непривлеченіи имъ,  
сотникомъ, стрѣльцовъ въ подданство (1730 г.).**

*Пане Сотнику Мглинскій.*

Суплековали, донося, Пантеленіонъ Самусенокъ да Іванъ Прохоренко, жителѣ села Великой Дуброви, на Мартина Лишня хоружаго сотнѣ в. милости, которій потягаетъ ихъ в подданство з протчими посполитими людьми, а они прежде сего козацкую отбывали службу, а потомъ в стрелецкомъ при дворѣ антецессора нашего, покойного Гетмана Скоропадского, найдовалися званію и в томъ просили нашего разсмотрения и указу, прето предлагаемъ, аби бѣ Ваш. Мил. приказалъ означенному Мартину Лишню в подданство ихъ не потягать и до жаднихъ подданическихъ повинностей не употреблять, такожъ и до грунтовъ ихъ жадного не имѣлъ дѣла, но чтоб они въ званіи своемъ стрелецкомъ найдовалися, а в прислушаніи до двору, якъ и прежде, оніе при дворѣ антецессора нашего были, приказуемъ. З Глухова октоврия 9 року 1730. В подлѣнномъ подписъ таковъ: Вашей милости ласковій Ея Императорского величества войска запорожского обоихъ сторонъ Днѣпра Гетманъ Даніилъ Апостолъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

№ 24.

**Прошеніе стрѣлецкаго атамана Моцара о возвращеніи ему сѣножати  
Полуботкомъ (1730 г.)**

*Ясневельможній Моситъ Пане Гетмане, нашъ все-  
милостивѣйшій Пане Патроне и Добродѣю.*

Въ прошлихъ годахъ, будетъ тому лѣтъ болше двадцати, якъ покойный Панъ Полковникъ Павелъ Полуботокъ, будучи на власти Полковництва своего въ Чернѣгови, всилownie в нашего покойного дѣда, Сидора Моцара, Атамана Стрелецкого, жителя села старихъ Боровичъ, в полку Чернѣговскомъ и сотнѣ Седневской взялъ сѣножати лежачую в урочища Быка и Борокъ по обоихъ сторонахъ Снови реки и, не давши дѣду нашому денегъ, по смерть свою напрасно владѣлъ, а поневажъ в ту пору нашъ дѣдъ с товариствомъ стрелцѣ были и протекціи Его Полковничей и нѣльзя било ни куда бить челомъ, а помираючи, дѣдъ нашъ повѣдалъ намъ тую сеножати не проданную и купчой ему, Пану Полуботку, не давалъ при многихъ людяхъ, с которыхъ



людей мѣмъ ми и теперь двоихъ человѣкъ во свидѣтельство в живихъ, и на тую синожать от дѣда намъ урученную купчую майстратовую Чернѣговскую; и когда покойный Панъ Полуботокъ билъ за арестомъ з дѣтми своими, а по умертви и его, Пана Полуботка, и по освобожденіи его дѣтей с под аресту, прохали ми доношениемъ у ихъ, пановъ Полуботковъ, Андрея и Якова, о той синожатѣ нашой дѣдизной, которіе панове Полуботки намъ тую синожать к первому владѣнію отдать велѣли и владѣли ми тою синожаттю три года, а в прошломъ 1729 году Августа остатнихъ числѣ помянутіе панове Полуботки чрезъ челобитте наше до Ясневелможности вашей по указу чинился Паномъ Пикулицкимъ розискъ о той синожати, в которомъ розиску нашихъ свѣдителей рейментарской вашей милости не объявляли, но тилко явили пановъ Полуботковъ ложнихъ и ихъ поданнихъ свѣдителей, да купчую, которую, якъ намъ дѣдъ, такъ мы ему, пану Полуботку, нѣкогда не довали и не видали и на вспоминку намъ не бывало, но онъ, панъ Полуботокъ, якъ власть мѣючи над майстратомъ, хиба заочне на нашу синожать виправилъ; и по тому пана Пикулицкого розиску и по купчой, имѣющейся в Полуботковъ, изволили вапа Рейментарская милость писать до его, Пикулицкого, листамъ, даби помянутую синожать намъ возвратить и сѣна, покошеного нами, не возбранит имъ, Полуботкамъ, а за напрасное и несправедное будто нами на ихъ, Полуботковъ, до Ясневелможности вашей челобитте учинить намъ наказание по разсмотрѣнію; и тотъ листъ от октября мѣсяца с прошлого 1729 года не объявлено намъ по сей 1730 годъ по февраль первыхъ числѣ мѣсяца, подлугъ чего ради просимъ Ясневелможности вашей не подать насъ с под протекціи вашей Рейментарской, и не наказивать, и разсмотрѣніе чинить; но тут би в Глуховѣ повелѣли своимъ висоцеловажнымъ Рейментарскимъ указомъ насъ по купчихъ и свѣдителяхъ праведно розискать, и разсмотрение вчинить и, кому доведется ко владѣнію тая синожать, декретомъ иствердить; о таковую милость вашу Рейментарскую всемирениѣ подесятократне слезно просимъ.

Ясневелможности вашей нашего всемилостивѣйшаго пана Патрона и добродѣя низайше раби и подножки Герасимъ Моцаръ, Атаманъ стрелецкій, з братами, житель села старихъ Боровичъ полку Чернѣговского сотнѣ Седневской, а двору вашего Рейментарского стрелци.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

№ 25.

**Прошеніе стрѣльца Алексѣенка о возвращеніи ему заграбленнаго  
у него г. Магеровскимъ (1730 г.)**

*Ясневелможній Мосиъ Пане Гетмане, мнѣ все-  
милостивѣйшій Пане и Добродѣю.*

Прошлого 1728 году Леонтій Магеровскій, бившій староста Бусовскій, приворочаючи мене, нижайшого, з стрелечества в подданство и за то, что я жаднымъ способомъ не хотѣлъ в подданствѣ бить, заграбилъ у мене онъ, Магеровскій, клячъ, рублей в десять, вола и корову; когда же по смерти бившой Гетманиши Скоропадской оная маетность въ посессию досталась бунчуковому товарищевѣ Семену Лизогубу, в то время Магеровскаго от староства отдалено, а мой означенной статокъ остался в дворѣ, якій и теперь имѣется в дворѣ и томъ; всепокорственню падши до ногъ Ясневелможности вашей, прошу: повели, велможность ваша, кому принадлежитъ указомъ своимъ Рейментарскимъ статокъ мнѣ возвратить, ибо мнѣ и такъ чрезъ то не мало учинилось убитку.

Ясневелможности вашей мнѣ всемилостивѣйшого пана и добродѣя нижайшій рабъ, стрелецъ вашъ панскій Иванъ Алексѣенко полку Чернѣгов. села Ваганичъ житель.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

№ 26.

**Универсалъ гет. Апостола стрѣльцамъ Мглинской сотни 1730 г.**

*Ея Императорскаго Величества войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра Гетманъ Даніилъ Апостолъ.*

Пану полковниковѣ Стародубовскому тепер наказному, а впредь совершенному з старшиною полковою, а особливе Пану сотникови Мглинскому з урядомъ и, кому би о томъ вѣдати надлежало, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ Матвѣй Мироновичъ, атаманъ стрелецкій, за прежде бившихъ антецесоровъ нашихъ со всѣмъ своимъ товариствомъ, в сотнѣ Мглинской мешкающимъ, належалъ до двору Гетманского и половомъ звѣриннимъ отбувалъ свою повинность, на что і унѣверсалъ антецесора



нашего, покойнаго Гетмана Скоропадского, Іануарія 11 дня року тысяча сѣмь сотъ девятогонадцать данний нимъ, презентоваль, подлугъ котораго просилъ иншой унѣверсальной конфирмаціи, ми прето, Гетманъ, прошенію его, атамана стрелецкого, с товариствомъ давши у себе мѣстце, велѣли сей нашъ з войсковою енеральной Канцеляріи видать унѣверсаль, чрезъ которій пилно приказуемъ, аби такъ панъ полковникъ з старшиною полковою, яко тежъ сотникъ Мглинскій з урядомъ тамошнимъ его, атамана стрелецкого, с товариствомъ до жаднихъ повинностей не потягали, но подлугъ давнего обикновенія належали бы они до двору нашего и добичею звѣринною свою отбували повинность; а поневажъ онъ же, атаманъ стрелецкій, доносилъ намъ, что многіе войскового и посполитого званія Мглинской сотнѣ жителѣ в добичи звѣринной великое чивать имъ препятствіе ловленемъ звѣру хор-тами и тенетами, того ради, даби впредъ никто отнюдъ з мененнихъ сотнянъ в добичи звѣринной жадного имъ, стрелцамъ, не важился чинити препятствія, ибо оная звѣрина посилається от насъ до двору Ея Імператорского величества, в чемъ дабы исполненіе было чинено, пилно упоминаемъ. Данъ въ Глуховѣ Октября 13 д. 1730 году. В подленномъ подписъ таковъ: З вишь менованій Гетманъ рукою власною.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

## № 27.

### О платѣ порціонныхъ и раціонныхъ стрѣльцами Мглинской сотни (1731 г.)

*Ясневельможній Мосиъ Пане Гетманъ и ордина  
Святого Александра Невскаго Кавалеръ, намъ преми-  
лостивѣйшій и всенадежнѣйшій Добродѣю.*

Коммисаре Мглинскіе, по опредѣленію своему, за одну рацію и порцію взимають от насъ по два рубли с полтиною денегъ на консистентовъ, а беручи такъ дорогою ценою за оніе раціи и порціи денги, всѣ ли они имъ, консистентамъ, одаютъ, мы о томъ неизвѣстны. Того рады всепокорнѣйше ясневельможности вашей просимъ своимъ рейментарскимъ указомъ запретить имъ, Коммисарамъ, ишлишнего (Sic) надъ слушност от насъ не взимать, чтобъ мы от того в нищету и разореніе не приходили. О сичевое милостивое ясневельможности вашей благопризрѣніе и повторе всепокорственню просимъ.

Ясневельможности вашой нашего премилостивѣйшого и всенадежнѣйшого Добродѣя нижайшіе рабы и подножки Мглинской сотнѣ стрѣлецкій атаманъ Никита Дубина зо всѣмъ товариствомъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

**О захватѣ Барановскимъ стрѣльцовъ Мглинской сотни (1731).**

*Ясневелможній Мосиъ пане Гетманъ и Кавалеръ, нашъ Премилостивѣйшій пане и надежднѣйшій Добродѣю.*

В прошедшомъ 1726 году Андрею Барановскому, жителевѣ волости Почепской села пянаго Рогу, за нѣкоторую его вѣрную службу блаженной и вѣчно достойной памяти покойная Государиня Императрица Екатерина Алексѣевна изволила пожаловать его, Барановскаго, селомъ высокимъ и грамотою подтвердить, чтобъ ему в ономъ селѣ посполитими тилко людьми владѣты, в которомъ при отдачи, по описѣ, всѣхъ дворовъ явилось восемнадцать, якую опись дѣлали посланій будучи от бывшаго Стародубовскаго полковника Господина Пашкова значковій товарищъ Григорій Толстекевичъ з старшиною Мглинскою, по которой онъ, Барановскій, чрезъ нѣсколько времени такъ и владѣлъ самими посполитими людьми, а потомъ оній, Барановскій, билъ челомъ в бившую малоросійскую коллегію, чтобъ и насъ, нижеподписанныхъ, повелено в послушаніе подданическое ему привернуть, толко того онъ тогда не получилъ; теди онъ, Барановскій, в семъ 1731-мъ року билъ челомъ в москвѣ в Иностранной Государственной Коллегіи о томъ и получилъ указъ, аби б о насъ какова званія розискано, а ми уже якъ в стрелецкомъ званіи з козаковъ уписалися, будетъ лѣтъ тому з сорокъ, и, в ономъ званіи будучи, походи войсковие отбували завсегда, а именно: были в таванѣ, в Смоленску и под Руголевоиъ и впротчихъ походахъ били и понынѣ всякіе должности стрелецкіе на крунтахъ старинныхъ и купленихъ (еще прежде владѣнія Барановскаго) жиючи, отбуваемъ, теди при всенижайшомъ нашемъ рабскомъ уклонѣ всепокорнѣйше ясневелможности вашей просимъ: благоволите оному Барановскому насъ в подданство (яко и не надлежитъ) не допустить и повелѣт нам по прежнему в стрелецкомъ званіи при своихъ кррунтахъ (еще прежде владѣнія Барановскаго) нажитихъ zostават, в якомъ будучи и нынѣ, готови со всякою вѣрностію служби войсковие отбувать, что, одержавши, вѣчно одолаемся за ясневелможность вашу Господа Бога молить.

Вашей ясневелможности нижайшіе раби и подножки Никифоръ Малашенокъ, Опанасъ Стефановъ стрелцѣ, жителѣ Села Високаго сотнѣ Мглинской.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).



№ 29.

**Универсалъ о дачѣ подводъ подъ звѣрину, доставляемую въ Глуховъ  
(1732 г.)**

*По титулѣ.*

Пану Полковниковѣ Стародуб., П. П. Старшинѣ Полковой тамошней и, кому колвекъ о томъ вѣдати надлежитъ, симъ нашимъ открытымъ писаніемъ объявляемъ: хочай прошлаго 1731 году Марта 9 дня по донесенію бывшего Атамана стрѣлецкаго, Никити Дубини, выданъ былъ нашъ унѣверсалъ, дабы, по силѣ прежнихъ Антецессоровъ нашихъ унѣверсаловъ, в потребній случай под добытую болшую и дробную звѣрину давано подводѣ з Мглина до Стародуба, з Стародуба до Новгородска, а з Новгородска до Глухова и до оной на ночлѣгахъ сторожу опредѣлено б вездѣ, чтобъ была в цѣлости, однакъ, понеже усмотрѣли мы, что чрез тѣ три перемѣны подвод за разстояніемъ мѣста оная звѣрина проводится. не в скорости и за тимъ той звѣринѣ бываетъ не без порчи; того ради велѣвши нынѣшнимъ Атаману стрелцкому, Онуфрію Ковбасѣ, с товариствомъ видати сей нашъ унѣверсалъ, и въ ономъ предлагаемъ, дабы под означенную звѣрину давано подводѣ от мѣста до мѣста и от села до села по тракту, от Мглина до Глухова лежащомъ, без всякой остановки перемѣнно и до оной на ночлѣгахъ сторожу опредѣляно б вездѣ, чтобъ была в цѣлости, и, якъ наискорѣй, привожена была в глухов; тутъ же н тое докладаемъ, что стрелцѣ в сотнѣ Мглинской обрѣтающіеся Онофрію Ковбасѣ, яко Атамановѣ своему, надлежащее повиновеніе и послушенство отдавали, мѣти хотим и Рейментарско приказуемъ. Данъ в глуховѣ Марта 19 дн. 1732 году.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

№ 30.

**О необремененіи излишними тягостями стрѣльцовъ Мглинской сотни  
1732 г.**

*По титулѣ.*

Пану Полковниковѣ Стар., П. П. Старшинѣ Полковой, а особливе пану Сотниковѣ Мглинскому з урядомъ и всемъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, симъ нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ Атаманъ Мглинскій стре-

лекій с товариствомъ, Онофрей Никеенокъ, поданною намъ своей супплицѣ жалостне доносилъ, что, от прежнихъ временъ будучи, оній Атаманъ с товарищи в званіи стрелецкомъ жадныхъ излишнихъ не имѣли долегливостей, а нынѣ от помежныхъ в сотнѣ Мглинской селах Атаманов и войтовъ не маліе узнають обиди: взиманіе от ихъ подводъ, высылкою оних для тягнення невода, забѣраніе насилно борошна, з верх же того з четвертки поля пахатного доправленіемъ на ихъ по полъ копы денегъ, з якихъ поля пахатного четвертокъ от козаковъ тоей же сотнѣ Мглинской взимается толко по три шаги, в чомъ и семь означенній Атаманъ з товариствомъ, знатне и безмѣрно отягощены будучи, просили нашего разсмотренія и обороны, а понеже оніе стрелцѣ за Антецессоровъ нашихъ, прежде бывшихъ гетмановъ, ни в чѣмъ не были вѣдены, толко надлежали до двору гетманского и по посылаемымъ указамъ в добычи болшой и меншой звѣрины для отсылки оной до двору ясневѣлможности вашей свое показываютъ услуженіе и во время случившагося войскового походу должны всегда при боку нашемъ найдоватися, до которыхъ П. П. Стар. и никто инній интересоватися не долженъ. Того ради мы, гетманъ и кавалеръ, его, Атамана стрѣleckого, з товариствомъ, яко слушное принявши, и от такового безмѣрнаго охраняючи ихъ отягощенія, велилисмо зъ войсков. Енерал. Канцеляріи ему, Атаману стрѣleckому, з товариствомъ сей нашъ выдати універсалъ, чрезъ которій предлагаемъ, дабы Панъ Полковникъ Стар. з старшиною полковою, а особливе Панъ Сотникъ Мглинскій з урядомъ тамошнимъ до означенныхъ стрелцовъ нѣ в чѣмъ не интересовались и коней ихъ в подводѣ не взимали, також для тягнення до невода онихъ не употребляли и борошна насилно у ихъ не забирали, з четвертки поля пахатного излишного платежу не вимогали и иннихъ ни якихъ обидъ или не показовали, но до обще народныхъ тяжестей и по пропорціи дворового числа з прочими сотни Мглинской козаками два противъ одного посполитаго были бы ставлены; мѣти хочемъ и рейментарско приказуемъ. Данъ в Глуховѣ Декабря 24 д. 1732 году.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).



№ 31.

**Универсалъ гет. Апостола Перелюбскимъ стрѣльцамъ на третью часть млина.**

Пану Полковниковъ Чернѣговскому з старшиною его полковою и сотниками и всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, ознаймуєть симъ нашимъ універсаломъ, ижъ полку Чернѣговского стрелцѣ, жителѣ села Прибинки, Сава и Карпѣ Рабченки, при поданной своей супплицѣ презентовали намъ фундушъ отъ Архимандрита Свято Троецкого Іллѣнского Чернѣговского і отца Германа Кононовича, имъ виданній року 1715 Апрѣля 27 д. на занятіе в грунтахъ монастырскихъ, прозываемыхъ перелюбскими, на редѣ Слотѣ греблѣ и построене на оной греблѣ млина, по которому позволенію, построивши своимъ коштомъ, означенніе Рабченки на рѣчки Слотѣ млинъ о двохъ камняхъ мучныхъ з ступами, з которыхъ третью часть приходовъ млиновыхъ по поставленію з отцемъ Архимандритомъ Троецкимъ, хотя они, Рабченки, без всякого препятствія ихъ збирають, однако же, имѣя на оную третью часть з двохъ колъ мучныхъ и ступныхъ приходячихъ размѣровыхъ и валюшнихъ доходовъ, нашего подтвержденія просили насъ, дабысмо на означенную третью часть з енеральной войсковой канцеляріи помянутимъ Рабченкамъ велѣли видать універсалъ. Мы прето, Гетманъ и Кавалеръ, принявши означеннихъ Рабченковъ прошеніе, на владѣніе вишеизображенной третей части з мельницъ, на рѣчки Слотѣ ихъ власнимъ коштомъ построенныхъ, сей нашъ велѣли ми выдать універсалъ, чрезъ которій предлагаемъ, аби панъ полковникъ Чернѣговскій з старшиною полковою, сотники и нѣхто ініи во владѣніи третей части имъ отбиранна з оной размѣровыхъ приходовъ отъ двухъ колъ мучныхъ и отъ одного кола валюшнаго ихъ приходовъ жадного не отважился чинити имъ, Савѣ и Карпу Рабченкамъ, препятствія и перешкоди, в чемъ рейментарски приказуємъ ..... 1732 году.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

№ 32.

**Доношеніе гетману Стародубов. полковн. Дурова съ просьбой дозволить ему взять съ собой въ походъ стрѣльцовъ Мглинской сотни (1732 г.)**

*Ясневелможній Мосиъ Пане Гетмане и Кавалеръ  
Милостивѣйшій Пане и великій Добродѣю.*

Імѣющіяся въ полку Стародубовскомъ в соти Мглинской стрелци, которія всегда были въ веденіи полковниковъ Стародубовскихъ, но между насъ

тоящими полковниками нынѣ оніе обретаются к дому вашей Ясневелможности, чего ради я доселѣ ни в какие полковые службы ихъ не употреблялъ. А понеже нынѣ указомъ Ясневелможности вашей велено мнѣ в походѣ на лѣнѣйную работу маршировать, ис которыхъ несколькимъ надлежитъ быть при мне. Того ради покорнѣйше прошу Ясневелможности вашей позволить мнѣ з помянутыхъ стрелцовъ в показанній походъ взять с собою коликое число велможности вашей указомъ повелено будетъ. І при семъ, милости Рейментарской себе на всегда во вѣрѣя, остаюсь Ясневелможности вашей милости-вѣйшого пана и великого добродѣя нижайшій слуга. Ея Императорского Величества войска Запорожскаго полковникъ Стародубовскій Александръ Дуровъ. 1732 году Апрѣля 4 дня Стародубъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).

### № 33.

**Прошеніе стрѣльцовъ, жителей с. Автуничъ, гетману на Бутовичовну о сѣножатахъ (1733 г).**

*Ясневелможній Мосць Пане Гетмане и Кавалеръ,  
намъ всемилостивѣйшій Пане Патроне и Добродѣю.*

З давнихъ лѣтъ мы, нижайшіе, мѣючи себѣ по над рѣчкою вербочоу синожати в полку Чернѣговскомъ в сотнѣ городницкой, которыми владѣли покойне, не дознаючи нѣ от кого жадной перепоны, а в прошломъ 1731 году вдова Агафія Бутовичовна, Стефана Тарновского жена Бунчукового Товарища, мѣючи на помянутой рѣчцѣ вербочи млинъ и синожаты, къ нашимъ синожатамъ прилегали внизъ того ей млина, призвавши насъ доброволне пред атамана села Автуничъ подавала намъ взамѣну за наши синожаты свои синожаты и росписки подавала вѣчне тими часы намъ владѣть, а в прошломъ 1732 году, не вѣдомо чего для, не устоявши на словѣ и по роспискахъ, загнавши подданныхъ на ти синожаты, велѣла покосить и сѣно забрать напрасно, чрезъ що намъ чинится не малое разорение и крайняя нужда в зимовлѣ товару, того для всепокорнѣйше просимъ Ясневелможности вашей повелѣть висоцеговажнимъ рейментарскимъ указомъ помянутой Бутовичовнѣ сѣно наше намъ вернуть, да товар би нашъ не погибъ с голоду и по роспискамъ своимъ в предъ в тие синожаты не мѣла бъ уступу до владѣнія, а владѣть би ними намъ; о таковую вашу Рейментарскую призрителную милость подесятократно слезне просимъ. Ясневелможности вашей намъ всемилостивѣйшого пана Патрона и добродѣя нижайшіе раби Михайло Прищепя стрелець, Яковъ Боровицкій, Леонъ Кисѣль, козаки сотнѣ городницкой полку Чернѣговского, жители села Автуничъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).



№ 34.

Универсалъ Перелюбскимъ стрѣльцамъ объ охотѣ ■ Хорошинской  
и др. пуцахъ (1733 г.).

*Универсалъ по титулу.*

Ознаймуемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлижатиметь, а особливе духовного и мирского званія владѣльцамъ, въ полку Чернѣговскомъ лѣсные грунта имѣющимъ, ижъ полку Чернѣговского села Перелюба жителѣ, стрелцѣ Василь и Матвѣй Бондаренки с товарищи з двадцятма двома человекъ, чрезъ поданную свою суплѣку доносили намъ, что издревле отцы ѣхъ, в стрелецкой найдуючи службѣ, въ полкахъ Чернѣговскомъ и Стародубовскомъ, где толко въ якихъ пуцахъ имѣлся якіи звѣрь, онаго на доми антецесоровъ нашихъ стрелять было имъ невозбранно; а теперь оне жъ вишь означенные стрелцѣ, въ томъ же, якъ і отцы ихъ, зостаючи стрелецкомъ званію, въ другихъ пуцахъ (кромѣ Перелюбской, въ которой мало уже имѣется звѣру) яко то въ Хорошинской, Карповской и Злѣвской, где доволного бываетъ въ добычѣ онаго, отъ владѣльцовъ тѣхъ пуцъ недопустителное имѣючи препятствіе, просили нашего въ томъ разсмотрѣнія и унѣверсалу, дабы имъ везде въ пуцахъ, якіи тамъ бываетъ, звѣрь добувать было свободно. Мы прето, гетманъ и Кавалеръ, принявши ихъ слѣшное прошеніе и за благо тое разсудивши, что за антецесоровъ, нашихъ прежде бывшихъ Гетмановъ, ко двору ихъ ними, стрелцами, добувался звѣрь, яко велѣли имъ сей нашъ зъ Енеральной войсковой канцеляріи позволителній для добычи онаго вездѣ въ пуцахъ полку Чернѣговского кромѣ полку Стародубовскаго, где особенніе отъ насъ опредѣлены стрелци, видать унѣверсалъ; также чрезъ оній предлагаемо, дабы нѣхто з духовного и мирского званія владѣльцовъ, въ полку Чернѣговскомъ лѣсные грунта имѣючи, помянутимъ стрелцамъ, Василю и Матвѣю Бондаренкамъ з товарищи, в добычи на домъ нашъ всякого звѣру, якіи ежегодно отъ насъ, по давнему обыкновению, ко двору Ея Императорскаго величества посылаемы бывають, въ пуцахъ, где толко можетъ достатись, жадного чинить препятствія не отважился б; но стрелять имъ, стрелцемъ, тотъ звѣрь везде было б свободно, упоминаемъ; тожъ помянутіе стрелцѣ по общему своему согласію избравши Михайла Слюсаренка, чтобъ быти стрелецкимъ атаманомъ, просили иншаго позволенія, то оному Слюсаренку по ихъ прошенію в онихъ Перелюбскихъ стрелцовъ атаманомъ быть позволяемъ и рейментарско приказуемъ. Данъ в Глуховѣ Генваря 24 д 1733 года.

(Х. И. А. Д. М. К. № 5632).

**Доношеніе полковника Стародубов. Дурова о добычѣ звѣрины 1734 г.**

*В войсковую Енералную Канцелярію.*

**Доношеніе.**

Прошедшего Генваря 31 д. сего 734 году в писаніи Его Высокопревосходительства Господина Генерала Лейтенанта Кіевского Губернатора Володимира Петровича Шереметева, ко мнѣ присланномъ, которое того ж Генваря от 9 д. одпущено с Кіева, выражено, что требуетца для дворцоваго Ея Императорского величества обыходу мясныхъ припасовъ из дичины: коз, кабанов и другихъ удобныхъ ко употребленію в кушене звѣрей самихъ тучныхъ, свежихъ мясъ, которыхъ велено искупить и отправить ко двору Ея Императорского величества немедленно; но понеже оныхъ тамъ въ Кіевѣ покупкою достать не можно, а надѣется де Его Превосходительство, что в Стародубовскомъ полку таковыя охотники находятца и в продаже де такая дичь бываетъ, того для изволилъ Его Высокопревосходительство требовать, дабы я приложилъ свое стараніе, ежели покупкою достать не мочно, то послать бы для того в пристойніе мѣста охотниковъ, немедленно обнадежив ихъ нескудною заплатою, а что могутъ зобрати и чего за оніе звери востребуютъ, приказать бы имъ принят готовіе денги у Его Высокопревосходительства, и по оному Его Высокопревосходительства требованію того жъ Генваря 31 д. о добычи оной звѣрины писано от мене в сотню Мглинскую, токмо до сего числа оной оттоля в присилки не было; сего же ниже на датѣ положеннаго числа при доношеніи сотника Мглинского Пана Максима Турковского битіе одинъ лос, да одинъ кабанъ дикіе прислани, которіе при семъ доношеніи в войсковую Енералную Канцелярію посылаются. Полковникъ Стародубовскій Александръ Дуровъ. Марта 10 дня 1734 года Стародубъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 3891).



№ 36.

**О привлеченіи въ подданство стрѣлцовъ Мглинской сотни Барановскимъ.**

*Сіятелишійшому и Високопревосходительшійшому  
Господину, Господину Генералу Лейтенанту, Конной  
Гвардіи Полковнику и Ея Императорскаго величества  
Генералу Адютанту, Сенатору и ордина Святаго  
Александра Невскаго Кавалеру Князю Алексію Ива-  
новичу Шаховскому.*

**Всепокорнѣйшее доношеніе.**

Изъ давнихъ годовъ якъ отецъ нашъ, такъ и дѣдъ, стрелцами были, і козацкую службу отбували, і в компутѣ записано в полку Стародубовскомъ Мглинской сотнѣ і нынѣ стрелецкую службу мы, нижайшіе, отбываемъ. А когда надано Андрею Барановскому село високое посполитихъ людей в подданство, і онъ Барановскій, не удоволившись тими людьми, якія в подданство ему надани, і насъ стрелцовъ к себѣ привращаетъ в подданство. Того ради всепокорнѣйше просимъ Вашего Високоняжескаго Сіятельства о семъ милостиваго разсмотренія и указу, дабы помянутій Барановскій до насъ нижеподписанныхъ жаднаго дѣла не имѣлъ і в подданство к себѣ не привращалъ, а мы завсегда должны якъ тенерь, такъ и впредъ стрелецкую до двору Вашего Високоняжескаго Сіятельства службу отбывать.

Вашему Високоняжескому Сіятельству нижайшіе рабы стародубовского полку Мглинской сотнѣ села Високаго стрелци Никифоръ и Іосифъ Малашенки.

(Х. И. А. Д. М. К № 3891).

---

№ 37.

**Указъ 1735 г. о дачѣ подводъ для доставки дичи. \*)**

*По указу Ея Императорскаго величества Само-  
держицы Всероссійской и протчая и протчая.*

Полковниковъ Стародубовскому з старшиною полковою тамошнею, а особливе сотникамъ с урядомъ и войтамъ городовымъ и сѣлскимъ с посполитими людьми и всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежатиметь, чрезъ сіе объявляется, ижъ сотнѣ Мглинской стрелцѣ, атаманъ Снофрѣй Ковбоса с товариствомъ, при доношеніи своемъ презентовали намъ, Генералу Лейтенанту Сенатору, Святаго Александра, Гвардіи Подполковнику и Ея Императорскаго

---

\*) Универсалъ такого же содержанія былъ выданъ и въ 1737 г. 30 Января.

величества Генералу Адютанту Гетмана и кавалера покойнаго Апостола універсаль на взиманіе под добитую звѣрину подводъ по тракту, от Мглина до Глухова лежакомъ, в прошломъ 732 году Марта 19 дани, и просили они, атаманъ стрелецкій с товариствомъ, по силѣ онаго Гетмана і кавалера Апостола універсалу от насъ Генерала Сенатора и кавалера подтвержденія; ми, прето Генераль Лейтенантъ, Сенаторъ и Кавалеръ Святаго Александра, Гвардіи подполковникъ и Его Императорскаго величества енераль адютантъ с присутствующими енеральной войсковой канцеляріи членами яко велѣли Генеральной войсковой канцеляріи имъ, стрелцамъ, видать сей універсаль в подтвержденіе вишъозначенаго Гетмана и кавалера покойнаго Апостола універсалу, такъ чрезъ оной предлагается, даби полку Стародубовскаго от мѣстечка Мглина по другимъ мѣстечкамъ, селамъ по тракту, до Глухова лежакому, под означеную звѣрину, егда оная звѣрина и птаство будетъ провадится в глуховъ к намъ Генералу Сенатору и Кавалеру для отсылки ко двору Ея Императорскаго Величества в .Санкъ-Пѣтербургъ, даванно потребное число по разсмотренію без излишества подводъ без далней остановки перемѣнно, даби била, якъ найскорѣе, привоженна и до оной на ночлѣгахъ сторожу опредѣлять для обереженія, чтобъ били в цѣлости, а имъ, стрелцамъ, подводъ лишнихъ кромѣ под самую звѣрину брать запрещается. Данъ в Глуховѣ Февраля 20 1735 году. На подлѣномъ тако: Князь Шаховской. Князь Андрей Борятинской. Федоръ Лисенко.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).

---

## № 38.

### Указъ стрѣльцамъ Чернигов. полку о ловлѣ дичи 1737 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійской из войсковой Енеральной Канцеляріи полковниковъ Чернѣговскому, господину Измайлову, з старшиною полковою. Сего Генваря 15 д. поданным генералу лейтенанту і кавалеру Румянцову в войсковую Генеральную Канцелярію доношеніемъ Чернѣговскаго полку стрелецкій атаманъ Федоръ Моцаръ со всемъ товариствомъ при сообщенной даннихъ имъ отъ прежнихъ Чернѣговскихъ полковниковъ писемъ и універсалу гетмана и кавалера покойнаго Апостола на волности ихъ стрелецкіе объявили, что де они, по давнему ихъ обикновенію, били в пристойной волности козацкой безъ жаднихъ походовъ, кромѣ когда самъ гетман пойдетъ в походъ, тогда де и они, и просили на оніе жъ свои, по давнему ихъ обикновенію, волности о увольненіи отъ походовъ і въ другихъ тяжестяхъ отъ него генерала лейтенанта и кавалера з войсковой



Енеральной Канцеляріи указу; и сего жъ Генвара — по Ея Императорскаго величества указу, а по опредѣленію генерала лейтенанта і кавалера Румянцова с присутствующими войсковою Енеральной Канцеляріи члени велено имъ з войсковою Енеральной Канцеляріи видать къ вамъ зъ старшиною полковою сей Ея Императорскаго величества открытій указъ, в которомъ предложить, даби вы и старшина полковая чернѣговская помянутаго Атамана стрелецкаго, Моцара, со всѣмъ его товариствомъ, которыхъ числомъ в объявленныхъ имъ, атаманомъ Моцаромъ, писмахъ полковничихъ и унѣверсалѣ показанно сорокъ человекъ, ни в какие походы безъ указу к вамъ о походахъ з войсковою Енеральной Канцеляріи наряжать і виправлять, такожъ и нѣ до какихъ должностей кромѣ общенародныхъ указныхъ повинностей привлекать отнюдь не велѣли; о битіи же имъ, атаману стрелецкому Федору Моцару съ означеннымъ товариствомъ, судомъ и расправою, где надлежитъ, чинено бѣ по Ея Императорскаго величества указамъ і правамъ малороссійскимъ по прежнему жъ; а чтобъ помянутій Атаманъ стрѣлецкій и нѣкто другій съ нихъ до означеннаго званія стрелецкаго нѣякихъ другихъ людей войсковыхъ и поснולי-тихъ кромѣ положеннаго въ вишеозначенныхъ прежнихъ полковничихъ и гетманскаго унѣверсалѣхъ числа безъ указу зъ войсковою Енеральной Канцеляріи отнюдь не принимали, того смотрѣть накрипко, кому подлежить, зъ полковой Чернѣговской Канцеляріи предложили би и полковнику Чернѣговскому, господину Измайлову, з полковою старшиною о винцепенанномъ вѣдатель и чинить непремѣнно по сему Ея Императорскаго величества указу и какъ о объявленіи вамъ и старшинѣ полковой от помянутаго атамана Моцара с товариствомъ сего Ея Императорскаго величества имъ даннаго открытого указу, такъ и о непремѣнномъ исполненіи по оному генерала лейтенанта і кавалера в войсковую Енеральную Канцелярію репортовать без упушчения. Данъ в Глуховѣ Генвара — д. 1737 году. Въ подленномъ подписъ: Румянцовъ. Андрей Марковичъ. Федоръ Лисенко. Войсковій Енеральной писарь Михайло Турковскій. Канцеляристъ войсковій Андрей Щербина.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1761).

## № 39.

### Указъ стрѣльцамъ сотни Мглинской о ловлѣ дичи 1739 г. \*)

Указъ Ея Императорскаго величества Самодержицы всероссійской з войсковою Енеральной Канцеляріи. Генеральной Малороссійской старшинѣ, пол-

\*) Указы такого же содержанія были выданы стрѣльцамъ Смѣлянской сотни, именно: указъ изъ генер. войсковою канцеляріи 1734 г. Іюня 6 д., указъ 1736 г. 22 Ноября и 1739 г. 3 Ноября.

ковникамъ Малороссійскихъ и слободскихъ полковъ, бунчуковимъ товарищамъ и всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежатиметь, чрезъ сіе объявляется: сего Декабря 30 д. 1739 году Стародубовскаго полку атаманъ стрѣлецкій, Тимофѣй Козѣвка, с товарищи доношеніемъ в Енералную войсковую Канцелярію, между прочимъ, представилъ, яко полковая Стародубовская и сотенная Мглинская старшина з урядомъ, не взирая на имѣющійся в нихъ от покойныхъ гетмановъ данніе для свободной ловлѣ звѣрей и птицъ унѣверсали и о увольненіи оныхъ от общенародныхъ повинностей и податей кромѣ ихъ стрелецкого оклада, онаго атамана стрѣлецкаго с товарищи многими податми и другими службами отягощаютъ, звѣрей и птицъ отъ оныхъ вимогають и для ловлѣ в ихъ пущахъ и другихъ мѣсцяхъ звѣру и птицъ ловить недопускають, токмо сами многіе державци ловлять тенетами и хортами с требованіемъ о томъ разсмотренія; а, понеже указомъ Ея Императорскаго величества із Правительствующаго Сената, прошлаго Октября 6 д. 1739 году в войсковой Енеральной Канцеляріи полученномъ, велено звѣрей и птицъ живыхъ ловить, какіе въ малороссійскихъ полкахъ сискать можно, для отсылки Ея Императорскаго величества къ двору, всякія к оной ловлѣ сискивая удобовозможныя способы, того ради, по указу Ея Императорскаго величества, по опредѣленію генерала-аншефа и кавалера Румянцова с присудствующими енеральной войсковой Канцеляріи членами велено стародубовскаго полку стрелецкому атаману, Тимофѣю Козѣвке, с товарищи сей Ея Императ. величества открытіи з войсковой енеральной Канцеляріи дать указъ, чрезъ которіи предложить, даби въ границахъ Ея Император. величества в великороссійскихъ городѣхъ малороссійскихъ и слободцкихъ полковъ у ловленія и добитія всякаго рода звѣрей и птицъ, какіе в границахъ Ея Император. Велич. сискать можно, пѣкто з енеральной малороссійской старшины малороссійскихъ и слободскихъ полковниковъ, разныхъ духовныхъ и мирскихъ владѣльцовъ, зъ старшинъ и сотниковъ и прочихъ разнаго званія чиновныхъ людей оному атаману Козѣвке с товарищи жадного препятствія чинити к добитію в чіихъ либо грунтахъ, звѣрину и птаство отбирати отнюдь не важился, ібо оную звѣрину и птаство помянутіе стрелцы имѣють промысломъ своимъ, добивать для отсылки Ея Императорскаго величества ко двору во исполненіе вишъ помянутого Ея Императорск. величества указа; точію б оніе стрелцы для показанной звѣрей и птаства ловлѣ за границу отлучатся и в опасніе прилѣпчніе болѣзни пріближаться не дерзали и в добитію той звѣрині и птаства з бѣгающими з опасныхъ мѣсть и криющимися людьми жадного сообщенія не имѣли, понеже в томъ онімъ стрелцамъ обереженіе имѣть под смертною казнію запрещено; ежели же оніе стрелцы к опаснымъ мѣстамъ приближаются, з бѣгающими с опасныхъ мѣсть совокуняются имѣли, то с оними поступать по Ея Императорскаго величества указамъ; особливо же полковникъ стародубовскій



з старшиною полковою и сотникъ Мглинскій з урядомъ его, атамана стрѣleckого Козѣку, с товарищи долегливостми, податми пред другими излишне отнюдь не отягощали и ни в какіе послки и наряди без указу войсковой енеральной канцеляріи не употребляли, чего ради оному атаману, Казѣке, с товарищи для свободнаго везде в границахъ Ея Императорскаго величества ловленія и, добитія помянутихъ звѣрей и птицъ сей открытій указъ данъ в Глуховѣ Декабря 31 дня 1739 году. В подлѣнномъ подписъ таковъ: Александръ Румянцовъ. Иванъ Синявинъ. Михайло Забѣла. За Енералнаго войскового писаря Андрей Безбородко. Канцеляристъ Стефанъ Каневацкій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

## № 40.

### Указъ стрельцамъ Мглинской сотни о ловлѣ дичи (1743 г.)

Указъ Ея Императорскаго величества самодержицы всероссійской з войсковой Енеральной Канцеляріи Генеральной малороссійской старшинѣ, полковнѣкамъ малороссійскихъ и слободскихъ полковъ, Бунчуковымъ товарищамъ и всѣмъ, кому о томъ вѣдать надлежитиметь. Сего Октября—дня полку Стародубовскаго сотнѣ Мглинской атаманъ стрелецкой, Власъ Гавриловъ, синъ Верташка, с товарищи челобитемъ своимъ, въ Енеральную войсковую Канцелярію поданнымъ, представилъ: въ Стародубовскомъ полку въ сотнѣ Мглинской в селе Лопазне от давнихъ годовъ учреждени стрелцы на дворъ рейментарскій, въ которомъ званіи того стрелецтва прадѣди, дѣди и отцы ихъ чрезъ многіе года под видѣніемъ двору рейментарскаго в прошліе года обрѣтали, якъ и нынѣ найдутся, на что позволительніе и охранительніе имѣють, а именно: два унѣверсали покойныхъ гетмановъ Скоропадскаго и Апостола, да указъ Енеральной войсковой канцеляріи подтвердителній, а в ономъ де указѣ изображено, даби въ границахъ Ея Императорскаго величества въ великороссійскихъ городѣхъ малороссійскихъ и слободскихъ полковъ въ ловленію и добитку всякаго рода звѣрей и птицъ, какіе сискать можно, никто никакова званія чиновныхъ людей атаману стрелецкому жаднаго пренятствія чинити к добитію в чіихъ либо грунтахъ, звѣрину и птаство отбирати отнюдь не важились и долегливостми и податми отнюдь не отягощано и не в какіе послки и наряди без указу Енеральной канцеляріи не употребляно: а нынѣ де полковая Стародубовская старшина Сотникъ Мглинской з урядомъ, особливо же владѣльцы по оному указу и гетманскимъ унѣверсаламъ исполненія не чинятъ: егда в чію пушу увойдутъ, звѣру и птицъ виногаютъ и похвалки чинятъ, а бунчуковій де товарищъ Гудовичъ,

з людьми своими в пущы напавъ, чотири оружинѣ отобралъ и четверть года держалъ и угрожаетъ: ежели хочай через черту переступять в его пущу, то велить у смерть ихъ, стрелцовъ, побить, а въ великороссійскомъ де помѣстѣ убилъ лося провадили въ Глуховъ, тоде на пути князя Волоскаго поданніе села, зовемаго Полскаго, жителѣ, многолюдно напавши на ихъ, стрелцовъ, гвалтовно, одного лося отняли и тры оружины взяли, чего де для и звѣрины добить для привозу в глуховъ и отсылки нѣгде, а оной звѣрины въ нихъ от Енеральной Канцеляріи к отсылки къ двору Ея Императорскаго величества требуется; к тому жъ де они, стрелци, чрезъ взате в нихъ сего 1743 года, яко бы за провіантъ, податей не малаго числа денегъ весьма разорени, такъ что оннии от техъ податей и розійшились, а остальные намирени разойтись и просилъ о томъ разсмотренія и опредѣленія, а понеже указомъ блаженнія и вѣрностойнія памяти Государыни Императрицы Анни Іоанновни, в прошломъ 739 году Октября 6 состоявшимся, велено звѣрей и птицъ живихъ ловить, какихъ въ малороссійскихъ полкахъ сискать можно, для отсылки Ея Императорскаго величества к двору, всякія к оной ловли сискивая удобовозможніи способи, к тому жъ по справке в енеральной войсковой Канцеляріи и в унѣверсалахъ гетмановъ Скоропадского и Апостола, онимъ стрелцямъ даннихъ, написано, чтобъ полковникъ Стародубовскій и сотникъ Мглинскій и ниhto не важился онихъ стрелцовъ до наименшихъ своихъ послугъ притягати, звѣру забирати и грунтовъ отнимати, иннихъ тягостей чинити, но всѣ бѣ стрелцы належали до двору гетманскому, по давному обикновенію, и отбували бѣ повинности звѣромъ, что имъ и указомъ Енеральной войсковой канцеляріи до сего подтверждено; и между протчихъ велено рады показанныхъ резонъ таковыхъ стрелцовъ долегливостми и податми пред другими излише не отягощать и ни в какіе посилки и наряди без указу Енеральной войсковой канцеляріи не употреблять; того ради по указу Ея Императорскаго величества генераль Лейтенантъ и кавалеръ Бибиковъ с присудствующими Енеральной войсковой канцеляріи членами приказали помянутому сотнѣ Мглинской стрелецкому атаману, Власу Верташке, с товарищи сей Ея Императорскаго величества з енеральной войсковой Канцеляріи откровенной дать указъ, чрезъ которій предложить, даби в границахъ Ея Императорскаго величества въ великороссійскихъ городѣхъ малороссійскихъ и слободскихъ полковъ в ловленію и добитю всякого рода звѣрей и птицъ, какіе в границахъ Ея Императорскаго величества сискать можно, ниhto з генеральной старшини малороссійскихъ и слободскихъ полковниковъ, разнихъ духовнихъ и мирскихъ владѣльцовъ з старшини и сотниковъ и протчихъ всякого званія людей впредъ до указу оному атаману стрелецкому с товарищи жадного пренятствія чинити к добитю в чіихъ нибудь грунтахъ звѣру и птаства, помянутіе стрелцы имѣють промысломъ



своимъ добывать для отсылки ко двору Ея Императорскаго величества; однако жъ-  
онимъ стрелцамъ в пущахъ владѣльческихъ и обивательскихъ, в кои они за  
добитою птицъ и звѣру по сему входить будутъ, в принадахъ птичнихъ и  
звѣриннихъ техъ владѣльцовъ и обивателей помишательства никакова отнюдъ  
не дѣлать и в лѣсахъ обидъ не чинить и за границу входу за темъ не  
имѣть, особливо же полковникъ Стародубовскій з старшиною полковою и  
сотникъ Мглинскій з урядомъ его, атамана стрелецкого Верташку, с това-  
рищи долегливостми и податми пред другими излише не отягощали и ни в  
какіе посланки и наряды без указу Енеральной войсковой канцеляріи не  
употребляли, чего для и сей ему, атаману стрелецкому, с товарищи указъ  
данъ в Глуховѣ Октября 11 дня 1743 году. На подлѣнномъ тако: Иванъ  
Бибиковъ. Андрѣй Те..... Федоръ Лисенко. Петръ Василіевичъ. За Енерал-  
ного войскового писаря полковой полтавскій писарь Андрѣй Руновичъ. Вой-  
сковій Канцеляристъ Михайло Павловскій.

(Х. П. А. Д. М. К. № 4129).

---

## № 41.

### Указъ 1745 г. о некуплѣ стрѣleckихъ грунтовъ.

Указъ Ея Императорскаго величества Самодержицы всероссійской изъ  
Генеральной войсковой Канцеляріи полковнику Чернѣговскому, старшинѣ пол-  
ковой, сотникамъ того полку і всѣмъ всяка чина в томъ полку живущимъ  
владѣльцамъ симъ объявляется: сего Февраля 12 д. полку Чернѣговского сотнѣ  
Седневской атаманъ Стрелецкій, Федоръ Моцаръ, с товарищи поданымъ в  
енеральную Канцелярію челобитемъ представили, что по многимъ де указамъ  
о скупляхъ грунтовъ их разными владѣльци в полковой Чернѣговской Кан-  
целяріи і по сіе время не рѣшено и они де, за неполученіемъ по тому  
своему дѣлу рѣшенія, в крайное приходятъ разореніе; к тому же де і в  
мимошедшомъ 744 году разніе владѣльци вновь еще от товарищей их поку-  
пили грунта, толкуя, что указовъ де запретительныхъ о скуплѣ грунтовъ стре-  
лецкихъ не имѣется; а их де, стрелцовъ, дѣди опредѣлены в мимошедшихъ  
давнихъ годѣхъ от полковника Чернѣговскаго, Василия Борковскаго, і по  
немъ жившихъ указами в то стрелецкое званіе з козацтва, и уже де и отъ  
Енеральной Канцеляріи унѣверсалами утверждени и они, стрелцѣ, под собою  
всѣ грунта имѣють по наслѣдству козаціе, якихъ де грунтовъ покупать ви-  
сочайшими указами запрещено, чего для просили они о всемъ томъ размот-  
рѣнія и опредѣленія; а понеже многократно уже в оную полковую кан-  
целярію челобитямъ его, атамана, и товарищей его указами подтверждено,

о учиненіи рѣшенія о тѣхъ ихъ скупленнихъ грунтахъ, точію за чѣмъ такъ-долго временно оніе стрелцы в томъ без ршенія и остаются, в генеральной Канцеляріи не извѣстно; того ради по указу Ея Императорскаго величества генераль-лейтенантъ і кавалеръ Бибииковъ с присутствующими генеральной войсковой канцеляріи члены приказали в оную полковую Чернѣговскую Канцелярію указомъ накрѣпко подтвердить, даби в той полковой Канцеляріи о скупленнихъ ихъ, стрелцовъ, грунтахъ имѣющоеся дѣло, тако жъ и о томъ, кто послѣ уже ихъ грунта скупилъ, изслѣдовавъ, не ожидая болѣе подтвержденій, ршено было в силѣ указовъ и малороссійскихъ правъ в сущую правду в самоскорѣйшомъ времени неотмѣнно, опасуясь за долшое продолженіе надлежащаго нашей полковой Канцеляріи по указамъ взисканія, штрафа, а даби в отмѣнность Ея Императорскаго величества височайшихъ указовъ, запрещающихъ скуплю какъ козачихъ, такъ и посполитихъ грунтовъ, никто впредъ означенныхъ стрелцовъ отнюдъ покупать грунтовъ ни под какимъ протекстомъ не дерзалъ во всемъ томъ полку Чернѣговскомъ, от оной полковой Канцеляріи публѣковать, объявляя при томъ, буди кто противно оныхъ Ея Императорскаго величества указовъ дерзнетъ у оныхъ стрелцовъ грунта ихъ покупать, оніе безденежно по силѣ тѣхъ же Ея Императорскаго величества височайшихъ указовъ отобрани будутъ, конечно, о чѣмъ и предложено для неотмѣннаго же исполненія в вишеписанномъ імѣ, атаману Моцару з стрелцами, сей Ея Императорскаго величества откровенній указъ дать, который и данъ в Глуховѣ 1745 году Февраля 16 д.. В подленномъ подписи: Иванъ Бибииковъ. Андрей Тютчѣвъ. Федоръ Лисенко. За еeneralнаго войскового писаря полковій Полтавскій писарь Андрѣй Руновскій. Канцеляристъ войсковій Иванъ Голяховскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1761).

## № 42.

### Указъ стрѣльцамъ Мглинской сотни, данный гр. Гендриковымъ 1750 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійской ис Канцеляріи Министерскаго Правленія в полковую Стародубовскую Канцелярію. Доношеніемъ атаманъ стрелецкій, Григорій Дубина, да Моисей Дубина жъ, Григорій Ковбаса, с товарищи объявили, что з давнихъ годахъ предки ихъ, имѣя жителство полку Стародубовскаго в сотни Мглинской, по унѣверсаломъ гетманскимъ найдовались под веденіемъ двора рейментарскаго и от-



бывали должность по званию ихъ стрелецкому полѣвого разного дикого зверя и птицъ, которые послались всегда ко двору Ея Императорскаго величества, и чтобъ та ихъ должность была свободна и безпрепятственно по справке въ войсковой Генеральной Канцеляріи изъ універсаловъ бывшихъ гетмановъ Скоропадскаго і Апостола предкамъ ихъ даннымъ написано, чтобъ полковникъ Стародубовскій, и сотникъ Мглинской и никто не важился онихъ стрелцовъ и до наимѣншихъ своихъ послугъ притягати и тѣми універсалами гетмана и кавалера Данила Апостола прошлыхъ 723 и 730 году, да особливо за Правленіе умершаго генерала и кавалера Бибикова 743 году указомъ открытымъ, в подтвержденіе тех же універсаловъ имъ даннымъ, в той же силѣ подкрѣплено, точию де за отягощеніемъ полковой Стародубовской Канцеляріи общенародными податми и разными налагателства, такожъ и за недопущеніемъ владѣльцами въ ихъ дачахъ и займахъ партикулярныхъ впредъ той ихъ должности исправлять весма будутъ не в состояніи, сверх же того, что оное ево атамана сотникъ Мглинскій нарежаетъ в должности камисарскую; и по указу Ея Императорскаго величества въ канцеляріи Министерскаго Правленія Ея Императорскаго величества генералъ маіоръ, лейб-компанѣ подпорутчикъ и Ея Императорскаго высочества государини великой княгини дѣйствителный камергеръ и кавалеръ графъ Гендриковъ с присутствующими приказалъ в полковую Стародубовскую Канцелярію послать указъ и с помянутаго доношенія сообщить и, сообщена копія, велить, чтоб по вышеписанному онихъ атамана, стрелцовъ доношенію было разсмотреніе и ршеніе учинено в силѣ Ея Императорскаго величества указовъ и вышепоказанныхъ гетманскихъ універсаловъ и генерала и кавалера Бибикова подтвердителного указу, даби от нихъ стрелцовъ впредъ о томъ прошенія не било, и, что учинено будетъ, о томъ в Министерскую Канцелярію донести, и Стародубовской полковой Канцеляріи учинить о томъ по Ея Императорскаго величества указомъ. Февраля 14 дня 1750 году. У подлѣномъ тако: Графъ Иванъ Гендриковъ. Ассесоръ Яковъ Денисовъ. Секретаръ Василій Леонтьевъ Канцеляристъ Козма Вязмитиновъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).

№ 43.

О присылкѣ дичи изъ мѣстности, гдѣ находится опасная болѣзнь  
(1750 г.)

*Гетману Разумовскому изъ генеральной войсковой  
канцеляріи*

Покорнѣйшее доношеніе.

Въ прошедшемъ годѣ, егда за прежнее малороссійское обикновеніе къ отсылки къ высочайшему Ея Императорскаго Величества двору добыта была дикая звѣрина, то по тогдашнему состоянію, яко за днѣпромъ в нѣкоихъ мѣстахъ продолжалась опасная болѣзнь, докладыванось отъ генеральной войсковой канцеляріи государственному великому канцлеру и кавалеру его графскому сіятелству Алексію Петровичу Безстужеvu-Рюмину, надлежитъ ли ту добытую въ заднѣпрскихъ мѣстахъ звѣрину отсылать к высочайшему Ея Императорскаго Величества двору, на что его сіятелство в генеральную войсковую канцелярію изволилъ писать, чтобъ той добытой в заднѣпрскихъ мѣстахъ звирини тогда по оной причинѣ туда не присылать, и хотя нынѣ за силу повелительного ясневелможности вашей в генеральной войсковой канцеляріи полученного ордера посланными в малороссійскіе полки и до главного эконома указами (какъ уже о томъ и ясневелможности вашей репортовано) предложено для добычи дикой звѣрины отпавить, кого пристойно, въ надлежащіе мѣста кромѣ заднѣпрскихъ мѣстъ, яко же съ тѣхъ мѣстъ ни за чемъ безъ видержанія карантина пропускать по силѣ указовъ не велено. Но егда бы та дикая звѣрина и не по указамъ генеральной канцеляріи, но по прежнему обикновенію, добыта была и в заднѣпрскихъ мѣстахъ тамошними людьми и прислана сюда, то оную до ясневелможности вашей отсылать ли?..... ясневелможности вашей нижайшіе слуги Михайло Скоропадскій, Петръ Валкевичъ. 1750 г.

(Х. И. Ар. Д. М. К. № 20792).



№ 44.

**Универсалъ Разумовскаго о дачѣ стрѣльцамъ Лубенскаго полка пашпорта для отправленія за добычей дичи (1751 г.).**

*Графъ Кирилль Разумовскій, Гетманъ и Кавалеръ.  
Полковнику Лубенскому Господину Апостолу.*

По доношенію вашему о свободномъ пропуске въ задніпрскіе и другіе мѣста имѣющихъ отъ васъ отправитися для добычи дикихъ звѣрей и птицъ находящихся въ полку вашемъ атамана стрелецкаго стрелцами пашпортъ, для врученія оному стрѣлецкому атаману, при семъ прилагается, въ которой имѣете ви приказать, записавъ атаманово имя и прозваніе, а стрелцовъ подлежащее число, съ темъ пашпортомъ отправит ихъ въ удобніе къ добытію звѣрей и птицъ мѣста и о томъ репортовать. Данъ въ Глуховѣ 1751 году, Сентября 15 дня. Подлинной за подписаніемъ собственной Его Ясневелможности руки.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

---

№ 45.

**Реестръ, сколько именно въ полку Лубенскомъ в сотнѣ Смѣлянской стрелцовъ имѣется, о чемъ ниже значитъ.**

Никита Передерѣй. Трохимъ Гребивода. Леско Познякъ. Онопрѣй Се-  
реда. Иванъ Романчукъ. Данило Акаленко. Кондратъ Рѣмаренко. Михайло  
Король. Демянъ Исаенко. Козма Шевченко. Антонъ Савченко. Левко Коро-  
ленко. Иванъ Слюсаренко. Василь Андѣборенко. Иванъ Шведенко.

К сему реестру атаманъ стрелецкій, Семень Передерѣй, подписался, а  
вмѣсто его неграмотного, по его прошенію, войсковій канцеляристъ Павелъ  
Росоханскій руку приложилъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

---

Универсалъ гет. Разумовскаго стрѣльцамъ Лубенскаго полка (1751 г.).

*Ея Императорскаго величества малой россіи обо-  
ихъ сторонъ Днѣпра и войскъ Запорожскихъ Гетманъ,  
Дѣйствительный Камергеръ, Императорской Санктъ-  
тербурской академіи наукъ Президентъ, Лейбъ Гвар-  
діи Измайловскаго полку подполковникъ и обоихъ слав-  
ныхъ Россійскихъ Императорскихъ орденовъ святыхъ  
апостола Андрея і Александра Невскаго, також пол-  
скаго Бѣлаго Орла и голетинскаго Святія Анни Ка-  
валеръ, Россійской Имперіи Графъ Кириллъ Разумовскій.*

Всѣмъ, кому о семъ вѣдати надлежить, а особливо полковнику Лубен-  
скому с полковою старшиною, сотникамъ, паче ж Смѣлянскому сотнику з со-  
теннимъ урядомъ объявляется.

Сего Октября 21 д. полку Лубенскаго сотнѣ Смѣлянскій атаманъ Стре-  
лецкій, Семенъ Передерѣй, с товариствомъ при доношеніи своемъ представ-  
ляли намъ данній имъ от антецессора нашего, гетмана и кавалера Апострла,  
к сотнику Смѣлянскому ордеръ и от бившихъ между гетманствомъ в гене-  
ралной войсковой канцеляріи генералѣтета и членовъ откровенніе указы,  
которыми они, атаманъ стрелецкій с товариствомъ, опредѣлены к добитію ди-  
кой звѣрины і птаства для посланки оной къ височайшому Ея Императорскаго  
величества двору и для дому гетманскаго, и просили на то подтвердителнаго  
унѣверсала; а понеже и нынѣ в добити дикой звѣрины и птаства, якъ для  
посилки оной къ височайшому Ея Императорскаго величества двору, такъ и  
для дому нашего состоитъ потребность, того ради ми, гетманъ, послѣдуя  
прежнему антецессора нашего, гетмана и кавалера Апостола, порядку, онаго  
атамана стрелецкаго, Семена Передерѣя, с товариствомъ ко двору нашему  
для добитя дикой звѣрины и птаства, по тому ж симъ нашимъ унѣверсаломъ  
опредѣляемъ, повелѣвая при томъ, даби полковникъ Лубенскій съ полковою  
старшиною и сотниками, особливо сотникъ Смѣлянскій з сотеннимъ урядомъ,  
о томъ нашемъ соизволеніи вѣдая, ему, стрелецкому атаману, і его товариству  
никакихъ обидъ и налоговъ чинить не важились, тако ж в добитію той ди-  
кой звѣрины и птаства никто бъ з духовныхъ и мирскихъ владѣльцовъ ни-  
какова препятствія не чинили, добитой звѣрины и птаства в нихъ отбирать  
отнюдь никто не важился бъ, яко та дикая звѣрина и птаство, какъ и  
више значить, к отсылки к височайшому Ея Императорскаго величества дво-  
ру и для дому нашего употребляема быть имѣтъ; имъ же, стрелцамъ, за



границю в опасніе мѣста для добитія той звѣрины выходить запрещается, а состоятъ им, стрелцамъ, въ толикомъ числѣ людей, сколько и опредѣлено ихъ было, а сверхъ того имъ собѣ в то стрелецкое званіе без дозволенія нашего никого з козаковъ и посполитихъ отнюдь не принимать; общенародніе жъ повинности нести они должны съ прочими малороссійскими козаками, точію излишними противъ другихъ козаковъ не отягощать и въ случае какихъ войсковыхъ командированій имѣють они службу отправлять при насъ, во утвержденіе чего сей унѣверсалъ за подписаніемъ руки нашей и притесненіемъ національной малороссійской печати данъ в Глуховѣ 1751 году Октявря въ день.

(Х. И. А. Д. М. К. № 28207).

## № 47.

### Универсалъ гет. Разумовскаго стрѣльцамъ Мглинской сотни (1751 г.).

*Ея Императорскаго величества малороссіи обоихъ сторонъ днепра и войскъ запорожскихъ гетманъ, Днѣствителной Камергеръ, Императорской Санктъпѣтербургской академіи наукъ президентъ, Лейбъ Гвардіи Измайловскаго полку подполковникъ и обоихъ славныхъ россійскихъ императорскихъ ординовъ святыхъ Апостола Андрея и Александра Невскаго, такожъ полскаго бѣлого орла и юлстинскаго святія Анны Кавалеръ, Россійской Имперіи Графъ Кирилль Разумовскій.*

Всѣмъ, кому о семъ вѣдати надлежитъ, особливо полковниковъ Стародубовскому з полковою старшиною, сотниками того полку, паче жъ сотнику Мглинскому з урядомъ объявляется: сего октября жителствующій полку Стародубовскаго сотнѣ Мглинской атаманъ Стрелецкій, Григорій Дубина, с товариствомъ представилъ намъ при доношеніи дание ему от умершихъ антецесоровъ нашихъ, прежнихъ гетмановъ Іоана Илича Скоропадскаго и Данила Апостола, унѣверсали, такожъ и дание имъ между гетманствомъ от бывшихъ у правленія генеральной войсковой канцеляріи генералитета членовъ откровение указы, по которимъ значится, что онъ, стрелецкій атаманъ, с товариствомъ опредѣленъ для добитія дикой звѣрины и птаства к посилки оной к височайшему Ея Императорскаго величества двору, такожъ и для дому гетманскаго с прошеніемъ и нашего на то ихъ опредѣленіе соизволенія; а

понеже и нинѣ в добитіи той дикой звѣрины и птаства якъ для послѣлки к височайшему Ея Императорскаго величества двору, такъ и для дому нашего состоитъ потребность, того ради мы, гетманъ, послѣдуя прежнему нашихъ антепессоровъ в томъ опредѣленію, онаго атамана стрѣleckого, Григорія Дубину, с товариствомъ по тому жъ для добитія дикой звѣрины и птаства опредѣляемъ, повелѣвая при томъ, даби полковникъ Стародубовскій с полковою старшиною, сотники, паче жъ сотникъ Мглинскій з урядомъ, о томъ нашемъ соизволеніи вѣдая, его, стрелецкого атамана Григорія Дубину, и его товариства без позволения нашего ни в какие наряды и послѣлки не употребляли и обидѣ имъ приключать никакихъ не важились, тако жъ всѣ духовные и мирскіе чины, в полку Стародубовскомъ и в другихъ полкахъ жителствующие и свои маестности имѣющіе, в добитію оному аману Дубинѣ з его товариствомъ дикой звѣрины и птаства препятствія чинити не должны и добитой звѣрины и птаства в нихъ отбѣрать отнюдъ никто не важился бъ под опасеніемъ штрафа, яко жъ оная добытая звѣрина и птаство, какъ выше значить, употребляема будетъ к отсылки к височайшему Ея Императорскаго величества двору и для дому нашего; в потребномъ случаѣ, когда оная звѣрина и птаство ими, стрелцами, сюда в Глуховъ везена будетъ, давать под оную по прежнему обикновению з Мглина до Стародуба, з Стародуба до Новгородка, а з Новгородка до Глухова подлежащее число подводъ перемѣнно и для бережения оной опредѣляно бъ сторожу; имъ, стрелцамъ, для добитія оной звѣрины выходить за границу и въ опасныя мѣста запрещается, а состоять имъ, стрелцамъ, в толикомъ числѣ людей, сколько за прежнихъ гетмановъ ихъ было, а сверхъ того имъ собою в то стрелецкое званіе без дозволенія нашего никого с козаковъ и посполитихъ отнюдъ не принимать, общенародные повинности несть имъ з прочими козаками, точию излише ихъ противъ другихъ козаковъ нѣчимъ не отягощать; в случаѣ жъ каковыхъ воинскихъ комендированій имѣють они, стрелцы, службу отправлять при насъ, во утверженіи чего и сей нашъ універсаль ему, стрелецкому аману, Григорію Дубинѣ, с его товариствомъ за подписомъ нашимъ и за печатью войсковою данъ въ Глуховѣ 1751 году Октября 18 дня. На подлѣнномъ тако: Гетманъ Графъ К. Разумовскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 4129).



№ 48.

**Инструкція, данная при отправкѣ дичи въ Петербургъ (1754 г.)**

*Из генеральной Войсковой Канцеляріи інструкція.*

Понеже по опредѣленію Генеральной войсковой Канцеляріи велено отправить тебе и при тебѣ дичину оленіовъ два, козъ три, да сугаковъ четыре в Москву, в домъ Его Ясневелможности, высокоповелительного Господина, Господина малой росеи обоихъ сторонъ Днѣпра і войскъ Запорожскихъ Гетмана и разнихъ ординовъ кавалера, того ради принявъ тебѣ сію инструкцію і на взиманіе от Глухова до Москвы под себе и под дичину почтовыхъ подводъ з генеральной Канцеляріи две подорожніи да на заплату в еденъ путь за тѣ почтовіе подводѣ, а обратно за—с канцеляріи малороссійскихъ зборовъ надлежащее число прогоннихъ денегъ, імѣешь ехать с крайнимъ поспѣшеніемъ в Москву і оную дичину в пути крѣпко беречь, дабы иногда какой порчи не послѣдовало, а за прибытіемъ туда оную дичину съ надписаніемъ к войсковому Генеральному писарю Господину Безбородку писмомъ представишь в походную Его Ясневелможности Генеральную войсковую Канцелярію. 1754 года Генваря.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

№ 49.

**Два доношенія объ отнятіи у стрѣльцовъ дичи, оружія ■ пр. (1754 г.)**

I.

*Велможному високородному и достойно почтеннѣйшему Господину, Господину Полковнику и Коменданту Черниловскому Иоанну Пантелімоновичу Его велможности Божичу.*

**Покорное доношеніе.**

Сего Марта 16 числа били ми, нижайшие, в пущи Рѣиѣцкой за рѣчкою Виромъ для добичи дикой звѣрины в домъ велможности вашей и, егда въ оной пущи винайшли одного лося и начали собаками гонить и уже онаго лося притравили и, гонячись за онымъ лосемъ, другаго винайшли в лутѣ и, винайши с оной лутѣ, волокли к дорожѣ вировской, то подданние сотника

Ройского Леонтия Бакуринского, Грицко Поповиченко, Прокупъ Хоменковъ унугъ, с товарищи, коихъ было болѣе пяти человекъ, тех лосевъ отняли от насъ, первые одного затравленного собаками, а потомъ и винятого з означенного лута; и, какъ ми, нижайшие, начали били онихъ лосевъ онимъ сотника Ройского поданнымъ не довать, то они первые всякими мерзкими словами бранили насъ, а потомъ и перивалися быть и, егда б на оную соръ тогда Горбовскій знаемій человекъ не нахватился, то б, по своей злой завзятости, тоже б они кому з насъ и смертное убійстви причинили, а понеже в добычи дикой звѣрины не на что інно, какъ в домъ велможности вашей старательство прилагаемъ, для того с нижайшею нашею покорностію велможности вашей просимъ тѣ отнятіе висше писанными сотника Ройского поданными два лосѣ в домъ велможности вашей повелѣть представить, и чтобъ намъ ими, подданными, в добычи дикой звѣрины в вышеозначенной пущи и жадного не чинили препятствія и по своимъ похвалкамъ на здоровья нашемъ увѣтча, в чемъ ми состоимъ не безопасни, учинить милостивое разсмотрение и опредѣленіе. К сему доношенію вмѣсто стрелцовъ Кротинского Петра Конопенка, Грабовского Никиты Сенятенка, по ихъ прошенію, житель Черниговскій Іванъ Никитинъ руку приложилъ. 1754 года Марта 21 д.

(Х. Ист. Ар. М. К. № 1861).

## II.

*Іоанну Пантилемоновичу Его велможности Божичу. Въ Полковую Черниговскую Канцелярію.*

### Доношеніе.

Многочисленными ордерами, съ полковой Черниговской Канцеляріи в сотенномъ Городничкомъ Правленіи получаемыми в силѣ Его Ясневелможности високоповелительнаго Господина, Господина Маллороссіи обоихъ сторонъ Днѣпра і войскъ Запорожскихъ Гетмана і многихъ ординовъ кавалера Сиятельнѣйшаго Графа Кирилла Григоревича Его високографского Сиятельства Разумовского високого повелѣнія, повеленно к двору Его Ясневелможности і для отправленія в Санкт-Петербургъ к височайшему Ея Императорского величества двору дикую звѣрину і птаство отправить в пристойніе мѣста порочнихъ добрыхъ і надежныхъ людей і велѣть онимъ в добычи той дикой звѣрины і птаства імѣть всепрілѣжнѣйшее стараніе і, егда, что добыто будетъ, то того жъ времени прислать на подводахъ з нарочными; і в силѣ тѣхъ ордеровъ от Сотенного правленія козаки, Лукьянъ Холоднякъ і Андрей Самоиленко с товарищи, по искуству ихъ к добытю дикой звѣрины і птаства, в удобное время еще с прошлаго году опредѣлены, почему они в сію зиму



птаство і звѣрь і добивали; а прошлаго Феврала 25 д. означенніе козаки, Холоднякъ і Самоиленко с товарищи, в Сотенное Правленіе явясъ, объявили, что де они в пущу, под Яриловичи прилеглую, к добитію лосевъ, в силѣ повелѣнія, пошли і на куренѣ товарищей своихъ оставили, а сами к поиску ходими і налучили били лосевъ, на курѣнь оних нагоняли, точію убить не могли, потому что городничій Яриловицкій, з многолюдствомъ гвалтомъ нашед, на тот ихъ куринь, ограбил в ихъ товарищей ружинъ три, лошадей трое, секиру, риби пластку і хлѣбъ також ірти; який де онъ гвалтомъ в добичи дикой звѣрини им учинилъ воспященіе і остановку, по которому их представленію к вишепомянutoму Городничому Яриловицкому з сотенного Правленія с объявленіемъ, что тѣ, козаки, к добичи звѣра и птаства опредѣлени не партикулярно, но по ордерамъ полковой Черниговской Канцеляріи і с требованіемъ заграбленного всего отдачи і имъ, козакамъ, нечиненія в томъ препятствія, писано; і по тому писму вишеписанной Городничій інное возвратилъ, а секири их і понынѣ не отдалъ, ірти ж, в них імѣвшіесь, поломалъ; да прошлаго Марта 24 дни вишепомянутае же козаки, Лукьянъ Холсднякъ, Андрей Самоиленко і Герасимъ Науменко с товарищи, вторично въ Сотенномъ же Правленіи, при представленіи ими убитаго одного лося, явясъ, представили, что де вишепомянутаи Городничій Яриловицкій, не дозволясь, тѣмъ перво причиненнымъ имъ грабительствомъ, з мужиками в той же пущи гвалтовне напавши, убитого ими лося з санми і руже отняли і одного з нихъ, Герасима Науменка, немилостиво билъ, от якого боя на немъ і битіе знаки імѣются і крайне боленъ находится; і с того гвалтовного его, городничого, нападенія і причиненія им двократного грабительства і помянутому козаку, Герасиму Науменку, немилостиваго боя они крайне обидими, і в пред к добичи звѣра і птаства ходить опасни; і просили они, козаки, о возвращеніи отнятого лося з санми, ружя, секири, також і о учиненіи за бои козака Городничимъ Яриловицкимъ сатисфакціи, куда надлежит писат, аби тих знаков осмотрет, почему в сотенномъ Правленіи на нем, Науменку, битихъ знаковъ осматривано і описивано котораго осмотра копія при семъ сообщается; по якому ихъ, козаковъ, представленію о всемъ вишеписанномъ ■ полковую Черниговскую Канцелярію в покорности нашей представляя, просимъ о учиненіи за бои козака, Герасима Науменка, з городничего Яриловицкаго і помощниковъ его сатисфакціи, тако ж отнятого лося з санми, секири і ружжа возвращенія і о нечиненіи им в той добичи препятствія, куда надлежитъ писать, даби вишеписанніе козаки чрезъ послѣдовавшіе им бои і двократное грабительство напрасно себи обиди узнавать не могли. Атаманъ Городовій Иванъ Ярошевичъ. 1754 году Априля 1 дня.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1861.)

**О нападеніи на стрѣльцовъ Миргородскаго полка въ степяхъ не-  
извѣстныхъ людей (1758 г.)**

*Графу Кириллу Григоріевичу Ело Сіятельству  
Разумовскому, въ Генералную войсковую Канцелярію.*

**Покорное доношеніе.**

За силу полученныхъ в полковой Миргородской Канцеляріи з Генеральной войсковой вашей Ясневелможности Канцеляріи ордеровъ отправлены были по пашпорту полковой Миргородской Канцеляріи Миргородскаго полку Стрелецкіе Козаки, Федоръ Левоненко с товарищи 11 чел., за липѣю в степніе места для добычи дикой звѣрины к отсылки оной в Глуховъ для отправленія к височайшому Ея Императорскаго величества двору, а сего Декабря 2 д. объявленіе стрелцы, поворотясь оттоль, поданнымъ в полковую Миргородскую Канцелярію доношеніемъ представили, что они за добычу той звѣрины в показанніе места ездили и получили были в добычу козь шесть, за возвращеніемъ же оттоль, на пути напавъ на нихъ, не вѣдомо какіе люди, по примѣру запорожскихъ козаковъ, первѣе браня, что и тамошніе места за добитеемъ ездять, а потомъ тіе добитіе козы забрали, того ради об ономъ в Генералную войсковую вашей ясневелможности канцелярію Полковая Миргородская Канцелярія, представляя, покорно просить: не соизволено ль будетъ съчи Запорожской к атаману Кошовому з товариствомъ предложить о учиненіи по командѣ своей запрещенія, чтобъ впредъ полку здешнего в стрелецкихъ козаковъ таковой дикой звѣрины, в добычу полученной, не забираю, а особливо и к находящемуся за Днѣпромъ в крѣпости святія Елисавети Коменданту Господину Генералу Маіору Есту, о семъ же писать, на что полковая Миргородская Канцелярія имѣетъ ожидать повелительнаго в разолуююще ордера. Полковникъ Федоръ Остроградскій. Судія Федоръ Козамовскій. Писарь Петръ Гѣляховскій. Хоружій.... 1758 г. Декабря 17 д.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).



**О притѣсненіи стрѣльцовъ гадяцкаго полка во время охоты (1759 г.)**

*Графу Кириллу Григорьевичу Ею Сіятелству  
Разумовскому. Въ Генеральную войсковую Канцелярію.*

**Покорнѣйшее доношеніе.**

Отправленни мы, нижайшіе, с полку Гадяцкаго для добычи в домъ вашей ясневелможности звѣрин.....ва, но что при добычи оной звѣрины намъ дѣлають препятствія і не малые обиди, какъ то и прикащикъ села Заводу маестности Дѣйствительнаго Камергера .....фонова; какъ начали мы при ономъ селѣ Заводѣ дичину стрелять, наславъ на насъ людей тамошнихъ ко.....ной нашей винности били насъ и отняли у насъ 40 копѣекъ денегъ, четыре утки дикіе с пороховъ ..... и пулячницу съ пулями, да и на перевозахъ перевозить безденежно нѣгде не хотятъ, но вимогають от насъ платежа, едно толко медлѣние слѣдуетъ и намъ ..... за добычу ездить невозможность; сего ради вашей ясневелможности Генеральной войсковой канцеляріи ..... просимъ, буди повелѣно будетъ за добычку в домъ вашей ясневелможности звѣрины и птицтва, намъ ..... для свободного нашего проезде и, чтобъ никто никакихъ обидъ и озлобленіи намъ не причинялъ и звѣрины ловить не воспящаемо бѣ, такожъ и на перевозахъ чрезъ реки платежа не вимогано бѣ, видать намъ порознь пашепорти, прикащику же села Заводу предложить, дабы онъ отнятіе у насъ посланними отъ него людми денги сорокъ копѣекъ, утки и порохъ возвратилъ, а за приключенній намъ бой поступить с нимъ в силѣ указовъ і правъ и о семъ учинить милостивое разсмотрение і опредѣленіе.

О семъ нижайше просятъ полку Гадяцкаго находящіеся в должности стрелецкой Грицко Яциренко. Пилипъ Федюкъ. Уласъ Нарацкій. Василь Кононенко. Левко Шепѣль. Андрій Каневецъ. Петро Авдинъ. Яцко Клименко. Романъ Масюкъ. Юско Канѣвецъ. 1759 году Апрѣля.

(Х. И. А. Д. М. Е. М. 1902).

№ 52.

**Доношеніе Полтавскаго полковника о запорожцахъ, мѣшающихъ ловить въ степяхъ звѣрей (1759 г.) (съ присоединеніемъ писемъ Кошоваго).**

*Въ генеральную войсковую канцелярію.*

**Покорный репортъ.**

Минувшаго октября 22 д. сотникъ китайгородскій Семеновъ на посланній к нему з полковой Полтавской канцеляріи ордеръ, въ силѣ генеральной войсковой канцеляріи ордера, о добичѣ въ заднѣпрскихъ мѣстахъ дикой звѣрины и штатства доношеніемъ въ полковую канцелярію представилъ, что тамошніе мѣста нынѣ всѣ владѣніемъ захваченні: одни поселяемыми слободскихъ полковъ, а другіе, где бѣ оную звѣрину добувать, запорожскихъ козаковъ зѣмовниками, куда ежели ему, сотнику, по единому толку полковой канцеляріи пашпорту ехать, то не безсумнительно, что тамо к той добичѣ отъ тамошнихъ козаковъ допуску учиненно не будетъ, и того би не причтено за усилній наездъ; почему посланною с полковой канцеляріи в кошъ войска низоваго запорожскаго промеморіею требованно в добичѣ вишеписанной дикой звѣрины и штатства в запорожскихъ дачахъ показанному сотнику Китайгородскому Семенову никакова воспященія не чинить, а сего Декабря 13 дн. какова на то в полковую Канцелярію присланна з коша войска Низоваго запорожскаго промеморія, такожъ от сотника Китайгородскаго Семенова при репортѣ з писанного к нему, сотнику, от атамана Кошевого писма копія с оныхъ точніе за справкою копіи при семъ к вашей ясневелможности въ генеральную войсковую Канцелярію в високое благоразсмотрение посылаю. Полковникъ А. Горленко. 1759 году Декабря 19 д.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

**Промеморія**

*З войсковой войска запорожскаго Низоваго Канцеляріи в полковую Полтавскую Канцелярію.*

Оная Полковая Полтавская Канцелярія присланною сего Ноября въ 29 д. в кошъ войска запорожскаго Низоваго промеморіею требуетъ от коша, к кому надлежить, предложеніе о нечиненіи в здешнихъ степныхъ мѣстахъ опредѣленному от оной полковой Полтавской Канцеляріи к добичѣ звѣриной сотнику Китайгородскому Семенову с командою никакова воспященія и по



оной полковой Полтавской Канцеляріи промеморіи по резону, написанному, что дабиваемая звѣрина надлежитъ к отсылки височайшей, слѣдовало б от коша, кому надлежитъ, учинить требуемое притверждение; но яко я з старшиною войсковою от високой главной команды и от генеральной войсковой канцеляріи об отправленных з полтавского полку стрелцовъ нѣкакова предложения не имѣю, общество ж здѣшняго войска без такова високаго повелѣнія в дачи войсковіе допустить не имѣють нѣкого, для того мнѣ з старшиною войсковою дозволенія учинить не возможно; а, егда отъ високой команды о томъ в кошѣ будутъ в полученіи предложения, то для височайшой надобности допущение и с споможеннемъ учиненно быть можетъ, ибо без того от посылающихся съ полковъ особенихъ командъ здѣшнимъ запорожскимъ козакамъ могутъ в добичахъ звѣринихъ происходить препятства и разнія обиди, понеже такови команды, какъ уже с нѣкоторихъ оказалось болше и совѣмъ отправляютъ (?), ходя по здешнимъ степам, свои прибитки ловлею лисіцъ и протчего и, разгоняя звѣрь и вибивая травы, запорожскимъ козакамъ приключаютъ убитки и обиди, о чемъ полковая Полтавская Канцелярія да благоволить бить извѣстна. З коша 1759 году Ноября 30 д. На подленномъ тако: Атаманъ Кошовый Алексей Бѣлицкій зъ войсковою старшиною.

*Благородный и почтенный Господинъ Сотникъ Кийгородскій,*

**Благодѣтель мой!**

Понеже по промеморіи Полковой Полтавской Канцеляріи, в кошу мною з старшиною полученной, о вездѣ вашему благородію с командою в дачи войсковіе для ловлѣ звѣра и птатства дозволения от коша не учиненно по резонамъ, а по какимъ, о томъ промеморія в отвѣтъ в полковую Канцелярію посилается, полковнику жъ самарскому о недопущеніи таковыхъ командъ в дачи войсковіе для предписанностей притвержденно от коша з запрещениемъ и вашему благородію с опредѣленною командою для того в дачи войсковія не входитъ нѣ под какимъ видомъ до получения о семъ от команды главной високого повелѣнія сюда ■ тако пребуду. На подлѣнномъ тако: вашего благородія, благодѣтеля моего, доброжелательный слуга атаманъ кошовый Алексѣй Бѣлицкій с товариствомъ. 1759 году Ноября 30 д. ■ коша.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

№ 53.

Письмо Хорвата къ Разумовскому о ловлѣ дичи въ Новой Сербіи  
(1760 г.).

*По титуль.*

*Милостивый Государь!*

Предложение вашего высокографскаго сиятельства о нечиненіи отпращиваемымъ по пашпорту войсковой Генеральной Канцеляріи с лубенскаго полку стрелцамъ в добыче дикого зверю и птаства воснященія я всепокорнейше получилъ и какъ все заднепрскіе мѣста в моемъ ведомствѣ не состоятъ, а часть болшая (гдѣ и звери наитися могутъ) под повеленіемъ вашего высокографскаго сиятельства остается, уповаю препятствія онымъ чинено не будетъ.

Что же касается до Новосербскаго корпуса, оной вдовжъ что более двусотъ, а в ширину по двадцати, по двадцати по пяти, а в небольшемъ разстояніи и до сорока верстъ простирается, а и та вся дистанція разстояніемъ по осми верстъ шанецъ до шанца поселени остается, между которымъ по три дни проездомъ и одного зайца сыскать не можно кроме оленей, дикихъ козъ, в черномъ чуте и великомъ лесахъ наитить можно, в которыхъ местахъ ежели стрелцы явятся, в главной Канцеляріи Новосербскаго корпуса не токмо дозволеніе учинится, но и нарочной к онымъ определится, что бъ свободно и безъ никакой обиды оставались, какъ всходство того ныне явшимся с темъ вашего высокографскаго сиятельства предложениемъ стрелцамъ и учинено, а безъ того, что и ваше высокографское Сиятельство милостиво апробовать соизволите, яко разнаго права люди суть, почитая дачу свою в вечно потомственномъ владеніи, можетъ и отказъ последовать, а симъ образомъ каждой при учтивствѣ и должности остаются будетъ, к показанію чего ныне и впредъ в повеленіяхъ вашего высокографскаго сиятельства одного корпуса главная канцелярія оставаться имеетъ, а я, отдавши себя высоко-милостивому обдержанію, пишу с высоко моимъ предпочитаніемъ. Милостивый Государь Вашего высокографскаго сиятельства всепокорнѣйшій слуга Иванъ Хорватъ. Ноября 2 дня 1760 года.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).



№ 54.

Жалобы на Запорожцевъ (1761 г.).

*Графу Кириллу Григоріевичу Разумовскому въ  
Генеральную войсковую Канцелярію*

**Всепокорнѣйшее доношеніе.**

В силѣ высокихъ вашей ясновельможности и генеральной войсковой Канцеляріи повелѣній полку Миргородского атаманъ стрелецкій, Павелъ Денисовъ, зъ стрѣleckими козаками отправлень билъ по пашпорту полковой Миргородской Канцеляріи в заднѣпровскіе степніе мѣста для добитія звѣрей к отсылки онихъ в Глуховъ, а оттоль къ височайшему Ея Императорскаго величества двору; а поворотясь оттоль, присланнымъ в полковую миргородскую Канцелярію доношениемъ представилъ, что за приходомъ его в степніе дачи запорожскихъ мѣстъ с упомянутымъ пашепортомъ обыкновенномъ у тамошняго запорожского Бугогардоваго полковника, прозывающося Шуствалъ, явился и такъ де у его дозволения о добити дикой звѣрины, яко, чтобъ вѣдомства его запорожскими козаками в томъ ему препятствія чинити не было, требовалъ, но яко де у его, полковника, случился бытъ по нѣкоторому дѣлу на тотъ часъ запорожского войска асаулъ войсковый Лукьянъ Великий, и по ихъ общему совѣту объявили ему звѣрину добувать, а о томъ чрезъ посланной от его ж, полковника, к кошевому атаману репортъ резолюции, какъ будетъ повеленно, требовалъ; почему, какъ толко онъ, стрелецкій атаманъ, Дынисовъ, от онихъ к командѣ своей возвратился и, ис темъ репортомъ к кошевому нарочного своей команды козака отправа, началъ случившуюся звѣрину добувать, то оные асаулъ и полковникъ, с командою наехавъ къ его ставки грабительски, чиня на его, Динисова, и козаковъ команди его не малую брань, а инніе с нихъ примикаясь и бит, раскидавъ с возковъ козачиныхъ долой харчи и сискавъ добитыхъ нимъ, следуя чрезъ Новую Сербію, лисиць восемь, да в запорожскихъ дачахъ сугаковъ два забрали и приказали в онихъ дачахъ запорожскихъ никакой звѣрины не добувать, а до получения де на вишеномянути репортъ отъ кошевого резолюции в едномъ мѣстѣ стоять; после же де чего по прибитіи з сѣчѣ от кошевого нарочно посланнаго с репортомъ козака с полученною резолюцією к оному полковнику написаннымъ приказомъ, чтобъ его. Динисова, с козаками стрелецкими к добитію звѣрины не допускать, о чемъ онъ, увѣстясь, такъ за дальностію, а паче, что какъ и вишеписанно и до получения оного приказу нимъ, полковникомъ, и асауломъ уже ограблень, опасуясь, даби п вящной обиди не учиненно оной приказъ в себе держать, и при томъ своемъ доно-

шеніи в полковую Миргородскую Канцелярію оной сообщилъ; того ради вашей ясневелможности Генеральной войсковой Канцеляріи Полковая Миргородская Канцелярія, прилагая оной полученной к полковнику Бугогардовому от атамана кошевого приказъ в разсмотрение, представляет и при томъ, что за Днепромъ в новосербскихъ и слободскихъ дачахъ, и давно дичины добывать не допускается, а ежели и по запорожскимъ степамъ за тѣмъ ездить запрещено будетъ, то уже крайне нѣгде тако звѣрины достать. Полковникъ Федоръ Остроградскій. Обозній ..... Писарь полковий ..... Декабря 4 д. 1761 году.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

*Пану Полковнику Бугогардовому Корнтію Шуствалу зъ старишиною.*

**Приказъ.**

По вашему репорту, что представляете о прибывшемъ стрѣльцкомъ атаману для ловлѣ звѣра, дается резолюция: одного атамана і имѣющейсѣ при немъ команды отнюдъ въ запорожскихъ дачахъ звѣрины никакой добывать недопустить і вислатъ ихъ з запорожскихъ дачъ заразъ, ибо в здешнихъ мѣстахъ и самимъ козакамъ, кои толко тѣмъ и користуются, добываются нѣ на чомъ за истѣсненіемъ, а объявить имъ, что в слободскомъ новомъ поселеніи і в новой сербїи степныхъ мѣстъ достаточно. За какие ж нашихъ велѣній исполнение похваляемъ і впредь неоспало наблюдать приказуемъ. З коша Октября 19 дня 1761 года. Атаманъ Кошовій Григорій Федоровъ с товариствомъ.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

---

**№ 55.**

**О добычѣ звѣрины въ гадяцкомъ полку (1761 г.)**

*Въ Генеральную войсковую Канцелярію съ полковой Гадяцкой Канцеляріи.*

**Репортъ.**

Ордеромъ оной Генеральной войсковой Канцеляріи, сего Декабря 12 д. в полковую Гадяцкую Канцелярію присланнымъ, повелено, кому надлежитъ строгае приказать всемъ..... старатся добывать, по прежнему, звѣрину и штатство и тое все, сколько чего будетъ добыто, в немедленномъ времени, а конечно, в семъ Декабрѣ и послѣдующихъ мѣсяцахъ, даже до великого поста



по частямъ прислать в Глуховъ к отправки в Санкт-Петербургъ к Его Сиятельству Графу Ясневельможному высокопревосходительному Господину, Господину и разнихъ ординовъ кавалеру для представлѣнія къ высочайшему Ея Императорскаго величества двору и по вышеписанному исполнять, не ожидая притвержденія, неотмѣнно. А понеже на представленье полковой Гадяцкой Канцеляріи, в прошедшомъ 760 году вашей Ясневельможности внесенное, в которомъ показаннымъ обстоятельствомъ прошено резолюціи: не повелено л будетъ со всѣхъ Гадяцкаго полку... для добичи звѣрины и штатства опредѣлить по четыре человекъ козаковъ, которымъ бы быть в вѣдомствѣ полковой Гадяцкой Канцеляріи.....щимся от его Ясневельможности; того жъ 760 году Іюня от—д. в полковую Гадяцкую Канцелярію высокимъ ордеромъ повелено: бывшихъ в ведомствѣ полковомъ в должности стрѣлцкой козаковъ тотчасъ отдать под сотнѣ, а когда получени будутъ Его Ясневельможности предложения о добичи звѣрины и штатства, ■ то время Полковой Канцеляріи давать равнія сотеннымъ правлениямъ предложения о добичѣ оной, нарядя из козаковъ, подпомощниковъ искусныхъ к тому потребное число, не защищая чрезъ то от служебъ указныхъ выборныхъ козаковъ, во исполнение котораго Его Ясневельможности ордера за отдачею оныхъ бывшихъ в вѣдомствѣ полковомъ в стрѣлцкой должности козаковъ под сотнѣ чрезъ прошедшую з оного 760 года зиму о добитіи повеленой к отсылки к высочайшему Ея Императорскаго величества двору звѣрины и штатства от полковой Гадяцкой Канцеляріи в сотнѣ предложения, многочисленныя и чинены; но на тѣ предложения от сотниковъ и сотенныхъ старшинъ адни только переписки произошли в представленияхъ, что отданные под сотнѣ з вѣдомства полковаго козаки, яко выборные отправлены в разныя командированія, а з подпомощниковъ де по ихъ крайнему убожеству никто исправить и содержать себе в надобномъ к стрѣлству нарочитомъ ружей запасѣ и другихъ инструментахъ не можеть, и чрезъ адно то в ономъ годѣ и в добичѣ ничего почти не било, хотя к тому полковая канцелярія многіе всемѣсныя старательства прилагала, чиня собою уже чрезъ вышеписанныя сотничіе отбывательства,..... искусныхъ к добичѣ козаковъ и отправку оныхъ за добичю равно же тому и нынѣ, хотя полковая канцелярія заременно в осеннее время еще з Октября мѣсяца старается не оставить безъ исполнения прежнихъ Генеральной войсковой Канцеляріи о добичи звѣрины и штатства повеленій и данными во всѣ сотнѣ сотникамъ з старшиною ордерами найстрожайше притверждено всемѣрно постарается добыть, какъ возможно, довольнымъ числомъ добичѣ, а найначе по тогдашнему осѣинному удобному времени дрововъ под опасениемъ за нераченіе з нихъ взисканія; но и потому такъ де по прошлогодному и до сего ничего в добичѣ не имѣется кромѣ толко прислано дрововъ от нѣкоторыхъ сотенъ, а именно: с куземинской двѣ, з лю-

тенской адну, зъ третьей Зенковской адну, з третьей же опошанской адну, да з первой опошанской же адну жъ и нѣсколько корупатокъ, за которые сотничие и старшинъ сотенныхъ в повеленной добичѣ звѣрини и штатства нерачения хотя с нихъ и взыскуются нынѣ в полковую Канцелярію отвѣти, для чего и із чьего нерачения оной добичѣ не добыто и не прислано, аднакъ другого чего, какъ толко адного противъ прошлагодного отбивателста их раскомандированіями виборныхъ Козаковъ, подпоможниковъ же не могутъ ществомъ и протчаго тому примѣрнаго не ожидать; для того здѣлала.... принуждена полковая Гадацкая Канцелярія, чтобъ вишеписанніи Генералной Канцеляріи ордеръ не остался безъ исполненія, взять во всемъ на с..... того ордера исполненіе и отпавленными во всеѣ сотнѣхъ ордерами с нарочными велено, собравъ сколько, гдѣ нѣсичется, искусныхъ к добичи звѣрини и штатства козаковъ, вислатъ в полковую Канцелярію при тѣхъ же нарочныхъ для отпавки ихъ за добичію звѣрини и штатства с надлежащими наставленіями; уже от оной Полковой Канцеляріи под разсмотреніе в Генералную войсковую Канцелярію оная полковая Гадацкая Канцелярія, предявляя, не повелено л будетъ по вишеписан..... сотничимъ нерачениямъ и всегдашнимъ чрезъ.... в томъ предписанніе извиненія адни..... толко излишнимъ перепискамъ опредѣли..... для добичѣ звѣрини и штатства со всякой сотнѣ по четыре человекъ козаковъ и оныхъ при атаману содержать по примѣру прежни..... в вѣдомствѣ полковой Канцеляріи, с покорностию просить в резолюцію ордера; више писанніе жъ от сотенъ добутіе шесть дроховъ и сорокъ корупатокъ при семъ в оную Генералную войсковую Канцелярію посылаются. Судья полковой Федоръ Война. Полковій писарь..... 1761 году Декабря 16 д.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

---

## № 56.

**О нападеніи запорожцевъ на стрѣльцовъ Лубенскаго полка (1764 г.)**

*В полковую Лубенскую Канцелярію.*

**Доездное доношеніе.**

Добитую нами в заднѣпрскихъ местахъ звѣрину, а именно, семъ козъ дикихъ, при семъ в оную полковую Канцелярію к отсылки оной, куда надлежить, представляя, доносимъ, что большаго числа той звѣрини добыть крайне било не возможно, за тѣмъ, яко на степѣ, принадлежащемъ к сѣчи



запорожской, добывать той звѣрины наехавшіе до восьмидесяти человекъ запорожцы не допустили и добытаго нами на томъ же ихъ степу едного еленя да измѣвшихся при нас собакъ, кои нами к ловлѣ той звѣрины употребляются, шесть оные жъ запорожцы отобрали, на степѣ же, принадлежащемъ къ Екатерининской провинціи, тожъ добывать оной звѣрины запрещено намъ Его високопревосходительствомъ гасподиномъ Генераломъ порутчикомъ Новороссійской губерніи, Главнымъ Комендиромъ и кавалеромъ Мелгуновимъ; другихъ же степовъ таковыхъ, гдѣ бъ можно добывать оную звѣрину, в заднепрскихъ мѣстахъ не имѣется. Полку Лубенского стрелецкій атаманъ, Степанъ Лебединъ, с товариствомъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ, по ихъ прошенію, полковой Лубенской Канцеляріи Канцеляристъ Петро Любичскій руку приложилъ. 1764 году Декабря 7 д.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902).

## № 57.

**Доношеніе Кошеваго Федорова гет. Разумовскому объ охотѣ въ степяхъ запорожскихъ. (1763 г.)**

*Графу Кириллу Григорьевичу Ею Сиятельству  
Разумовскому.*

**Покорное доношеніе.**

Изъ полку Лубенского отправленные в заднепрские места для добычи дикой звѣрины и штатства стрелцы, съ откровеннымъ вашей ясневелможности высокимъ ордеромъ от 13 д. сего теченія въ кошѣ войска запорожскаго низового являсь, просили оную добычъ производить позволять въ здешныхъ дачахъ и около реки Бугу близъ турецкой границы и, хотя бы таково позволеніе от войска запорожскаго в силѣ прежнихъ высокихъ вашей ясневелможности и генералной войсковой Канцеляріи ордеровъ имъ учинено было, но понеже и прежде от коша вашей ясневелможности внесенно, что те места, где прежде было войска запорожскаго казаки зверь получаютъ, сербскими и слободскими поселениями заняты и сверхъ того от слободскаго поселения вновь войско запорожское такъ утѣснено и дачи войсковые крайне испустошены, что запорожские козаки все степные реки и бывшіе в пустѣ места, где бы зверемъ держатца, чрезъ прошлой и нынѣшной года с немалымъ утѣсненіемъ густыми другъ близъ друга зимовниками заселяли, да и на татарской стороны при Бугу реки, где до сего пустыя места были и звѣри плодились, также

многие многолюдные поселения слободъ ханомъ крымскимъ нынѣ учиненны и кромѣ того многое число татарской орды для кочевья къ Бугу и за Бугъ приведенно, и кочуютъ, чего до нынѣ, когда не было, то і звери находомъ зъ-за Буга съ тамо бывшихъ пустыхъ местъ в дачахъ здешнихъ по имевшимся ж до сего незаселеннымъ мистамъ и рекамъ были, а нынѣ по такому везде многолюдству в здешнихъ местахъ зверу удержатся и его тутъ доставать крайне невозможно... головою потребного в пищу (кромѣ волковъ і самого малого чысла лисицъ, которой зверь противъ протчего не стаѣтъ пужливъ и между жилиями, да и то очень редко держится) нетъ оной же зверини и птатства в слободскомъ, а паче в новосербскомъ поселенияхъ по пространствѣ тамошнихъ местъ и доволныхъ лѣсовъ и по немногочудству достать гораздо лутше можно, для того оныя стрелци за неимѣниемъ таковымъ крайнымъ в здешнихъ мѣстахъ в пищу потребного зверя, дабы напрасно времени ездою в здешнихъ мѣстахъ не потерять, отсель отправленны в те слободскіе и сербскіе поселения, о чемъ вашей ясневелможности с покорностію нашею представляемъ. Атаманъ Кошевий Григорій Федоровъ с войсковою старшиною і товариствомъ. 1763 году Ноября 2 д.

(Х. И. А. Д. М. К. № 1902)

---

№ 58.

**Указъ стрѣльцамъ Мглинской сотни ꙗ ловлѣ дичи (1765 г.).**

Указъ Ея Императорскаго величества самодержицы всероссійской из малороссійской коллегіи всѣмъ, кому о семъ вѣдати надлежитъ, а особливо господину полковнику Стародубовскому с полковою старшиною, сотниками того полку, а паче сотнику Мглинскому з старшиною объявляется: сего Мая 13 д. поданни в малороссійскую коллегію двѣ доношеній: 1) от жителствующаго в полку Стародубовскомъ в сотнѣ Мглинской бившого атамана стрелецкаго, Григорія Дубини, и стрелцовъ, Иларіона Ковбаси с товарищи, всего осимнадцати человекъ, с представлениемъ, что с прошлаго 1708 году Февраля 11 д. предки де ихъ, дѣди, отцы, и сами они в должности стрелецкой находились, по которой должности чрезъ бившее управленіе наложенные на нихъ звѣрину, птатство и протчое, исполняя, чинили, о чемъ де имѣются данніе имъ с того году унѣверсамъ и указы, с которыхъ при томъ доношении копии представляя, просили о разсмотреніи тѣхъ даннихъ имъ унѣверсаловъ и указовъ и о подтверденіи оныхъ по содержаніи ихъ в той же должности, Якову жъ Подлузному атамановать не велѣтъ, но с нихъ Григорія Дубину опредѣлить; яко ж де онъ, Подлузный, не грунтовой человекъ, но за долгъ



малой грунть в себе имѣть, а Дубина грунтовой человѣкъ, и билъ прежде сего болѣе пятнадцати годъ атаманомъ, и без всякой винности оставленъ за напрасно; 2) отъ предполагаемаго атамана, Якова Подлузного, з представленіемъ, яко де предки ихъ, дѣди и отци, от давнихъ временъ козаки полку Стародубовского сотнѣ Мглинской, живучи на собственныхъ своихъ козацкихъ грунтахъ, отправляли разныя военскія службы и походы и, с того де козачества по способности ихъ к стрелбѣ, опредѣлены в давнихъ же годахъ в стрелцы за бывшихъ гетмановъ и между де гетманствомъ, за коллегіи малороссійской для добичи во всѣхъ руссійскихъ границахъ разнаго рода звѣрей и птицъ для отсылки оныхъ к высочайшему Ея Императорскаго величества двору, в силѣ высочайшаго блаженнаго памяти Государини Императрицы Анни Иоанновны в прошломъ 1739 году Октября 6 д. состоявшагося указа, и на то де отъ гетмановъ Скоропадскаго и Апостола данныя універсали и от бывшей де генеральной войсковой канцеляріи въ 743-мъ году Октября 11 дня указъ, которыми дозволено имъ во всѣхъ мѣстахъ, чьи бъ они ни были, в границахъ руссійскаго государства звѣрь и птицы стрелять; за битность же Его Сиятельства Господина Генерала Фельдмаршала, Сенатора и Кавалера Графа Разумовскаго гетманомъ они стрелцы опредѣлены к почеповской волости, в которую взнашиваются отъ оныхъ какъ окладные не малымъ числомъ денги, такъ и другіе повинности съ отягощеніемъ ихъ и претверждаютъ тамошніе управители ежечасто, чтобъ они вистатчали звѣрь и птицу, чего де они исполнять по имѣющимся у нихъ універсаламъ и указамъ не должны, для чего просилъ онъ, атаманъ Подлузный, чтобы ихъ, яко козаковъ природныхъ, ни зданныхъ годовъ універсалами в стрелецкую должность опредѣленныхъ, только на единъ урядъ гетманскій от волности (?) почеповской и правленія исключенно было, а обложено бъ ихъ, стрелцовъ, однимъ только по стрелецкому ихъ вистатченіямъ звѣру и птицъ по прежде даннымъ имъ універсаламъ и о невзысканіи за изшедшихъ и змершихъ товарищей ихъ окладу и консистенскихъ дачъ в малороссійской коллегіи разсмотрѣніе и, яко из оныхъ прежде данныхъ имъ от бывшихъ гетмановъ універсаловъ, тако жъ и между гетманствомъ от бывшихъ въ правленіи генеральной войсковой канцеляріи генералѣтета и членовъ откровенныхъ указовъ значится, что они Мглинской сотнѣ стрелцѣ опредѣлены для добитія дикой звѣрины и птаства к посылки оной к высочайшему Ея Императорскаго величества двору, тако жъ и для двору Гетманскаго, того ради по указу Ея Императорскаго величества малороссійская коллегія приказали онымъ Мглинской сотнѣ стрелцамъ бить вѣдомымъ в малороссійской коллегіи и надъ ими прежде опредѣленному по універсалу Его Сиятельства Графа Разумовскаго Григорию Дубинѣ бить по прежнему атаманомъ, которому из малороссійской коллегіи дать е й Ея Императорскаго величества открытой указъ с предложениемъ, даби

всѣ, кому о семъ вѣдать надлежитъ, а особливо полковникъ Стародубовскій с полковою старшиною, сотники того полку, а паче сотникъ Мглинскій з сотенными старшинами, о такомъ опредѣленіи вѣдая, его, стрелецкого атамана Григорія Дубину, и его товариства безъ указу малороссійской коллегіи ни ■ какие наряды и посылки не употребляли и обидѣ имъ никакихъ не приключали, а духовные и мирские владѣльцы, в полку Стародубовскомъ и в другихъ малороссійскихъ полкахъ жителствующие и свои маестности имѣющие, в добитію оному аману, Дубинѣ, съ его товариствомъ дикой звѣрины и птатства препятствія не чинили и добитой звѣрины и птатства в нихъ не отбирали, под опасеніемъ штрафа, яко жъ оная добитая звѣрина и птатство, какъ выше значится, употребляема будетъ къ отсылки к височайшему Ея Императорскаго величества двору; им же, стрелцамъ, для добитія той звѣрины выходитъ великороссійскую, такожъ за границу ■ в опасіе мѣста запрещается, а состоятъ им, стрелцамъ, у толикомъ числѣ людей, сколко и спрже было ихъ, а сверхъ того имъ собою стрелецкое званіе никого з козаковъ и нополитихъ отнюдъ не принимать, общенародніи повинности несть имъ с прочими козаками, точію излишне ихъ противъ другихъ козаковъ ничимъ не отягощать, для чего ему аману, Григорію Дубинѣ, с товариствомъ данъ сей из малороссійской коллегіи открытой указъ. В Глуховѣ Мая 13 дня 1765 года. На подлѣпномъ тако: Графъ Александръ Румянцовъ. Семень Кочубей. Князь Платонъ Мещерскій. Иванъ Жоравка. Данило Апостоль. Старшій Войсковой Канцеляристъ Антонъ ..... Войсковой Канцеляристъ Якимъ Бакуринскій.

(Х. Н. А. Д. М. К. № 4129).

## № 59.

### ■ взысканіи съ стрѣльцовъ, Савченка и Саенка, стрѣleckаго оклада (1767 г.).

По указу Ея Императорскаго величества малоросійская коллегія слушала челобитной полку Лубянского сотни Смѣлянскоі стрѣльцовъ, Афанасія Савченка и Афанасія Саенка, которою они представляютъ, что, за прежде бывшихъ в малой росіи Гетмановъ, по власти ихъ опредѣлены съ козаковъ в стрелцы предки ихъ на такомъ основаніи, чтобъ быть имъ в числѣ козаковъ и отбывать общенародные повинности равно с козаками, а по измѣртвіи оныхъ предковъ ихъ, и они потому жъ приняли стрелецкую должность и отбываютъ под сотню козачую повинность, однакъ де кромѣ оной повинности находячись у смотра селъ, состоящихъ в вѣдомствѣ скарбу



войскового, войсковымъ товарищемъ Свѣрскимъ неотступно требуется отъ нихъ въ скарбъ войсковой окладныхъ денегъ, яко то: отъ Афанасія Савченка пятнадцати рублей и шестнадцати копеекъ, а отъ Афанасія Саенка семи рублей и пятидесяти копеекъ; хотя жъ де въ битность Его Сиятельства, господина генералъ—фельдмаршала, сенатора и кавалера графа Кыриллы Григориевича Разумовскаго гетманомъ отъ бывшей экономической канцеляріи стрелечіе двори и обложены въ вкладъ, между коими дворами въ сочиненной тогда описи съ дворовъ ихъ и положенно платить въ экономію Его Сиятельства въ годъ отъ двора Саенковыхъ три рубля пятьдесятъ копѣекъ, а отъ Савченковыхъ семь рублей пятьдесятъ копеекъ, но что тогда предки ихъ съ своими братьями и дядьками, да и они сами жили на однихъ нероздѣленныхъ козацкихъ грунтахъ, затѣмъ де безнужно могли обществомъ тотъ окладъ уплачивать, нынѣ жъ де грунта ихъ по частямъ раздѣлены и всякъ съ оныхъ и иные, жителствуя, отбываютъ повинность подъ сотню съ прочими козаками, а иные позми-рали и посходили въ другіе мѣста; съ нихъ же де просителей Саенко остался на жителствѣ въ одномъ дворѣ предковскомъ; да и тотъ дворъ уже не свободенъ по причинѣ многихъ долговъ, а Савченко чрезъ платежъ не малаго на него положеннаго окладу принужденъ хуторъ и послѣдній дворикъ свой продать и нынѣ находится въ слободахъ; для того просили они, Саенко и Савченко, о нетребованіи показаннаго числа денегъ къ реченному войсковому товарищу Свѣрскому предложения и объ отбываніи имъ по природѣ ихъ одной только козацкой повинности; а яко по справкѣ ■ малоросійской коллегіи явилось: прошлаго 1766 году Марта отъ 22 д. изъ имѣющихся въ малоросійской коллегіи отъ атамановъ бобровничаго, стрелечихъ и пташницкаго вѣдомостей для розсилки къ опредѣленнымъ къ смотрению свободныхъ войсковыхъ и ранговыхъ маестностей, въ коихъ полкахъ оные бобровники, стрелцы и пташники находятся, при указѣ въ Скарбовую канцелярію справочныя копии отосланныя и веленно окладныя съ нихъ денги, которыхъ они за прошлый 765 годъ не платили, взыскавъ, отослать въ канцелярію Скарбу войскового, а впредъ на какомъ онымъ основаніи остаются, описавъ ихъ земли, и угодія, представить въ скарбовую канцелярію со мнѣніемъ для представленія въ малоросійскую коллегію, но по тому, какое учинено исполненіе ■ малоросійской коллегіи, репорта отъ скарбовой канцеляріи въ полученіи не имѣется; по справки жъ съ имѣющаюсь въ малоросійской коллегіи описью, представленною отъ атамана стрелечкаго Смѣлянскій сотнѣ, которая учинена за экономической гетманской канцеляріи, явилось: Иванъ Савченко съ братьями, Апанасомъ и Самоиломъ, имѣютъ дворъ одинъ, хатъ пять, хуторъ, при коемъ дворъ одинъ, хата одна, поля копенъ тридцать, лѣса дней четыре, лошадь одну рабочую, скота два вола, овецъ двенадцать, положенно окладу въ годъ семь рублей пятьдесятъ копеекъ; Демко Саенко съ братомъ Яковомъ имѣютъ хуторъ, при коемъ дворъ

одинъ, хать двѣ, поле копенъ сорокъ, лѣса одинъ день, лошадей три, рабочаго скота двое, овецъ двадцать, положено в годъ окладу три рублѣ пятьдесятъ копеекъ; но какъ в вышеписанномъ челобити показываютъ оне стрелцы, что тѣ грунта между родственниками ихъ по частямъ раздѣлены, с коихъ ине отбываютъ повинность с козаками, а другие позмирили и посходили, а протчие спродали; того ради приказали въ канцелярію скарбу войскового послать указъ и велеть от оной скарбовой канцеляріи изследовать: значащесъ по вышеписанной ведомости грунта во владѣніи ль въ просителей, Саенка и Савченка, нынѣ находятся или раздѣленны по частямъ съ ихъ свойственниками, и тѣ ихъ свойственники ■ какомъ званіи находятся, в стрелчом ли или в козачомъ, и буде в козачомъ, то кемъ они в то звание допущены и стрелчнаго окладу исключены и кто с нихъ кому, именно, с котораго времени грунта спродали, и на какихъ урядахъ купчие сконфирмовали, и для чего к тому ихъ надъ запретительные указы допущено. Ежели жъ показанные просители отягощены тѣмъ окладомъ, которой с тѣми своими свойственниками общественно платить долженствовали, то почему от оныхъ просителей, Саенка и Савченка, с прибавкою противъ вышеписанной ведомости, в которой положенно окладу зъ Савченковъ семь рублей пятьдесятъ копеекъ, а зъ Саенковъ три рубля пятьдесятъ копеекъ, а нынѣ зъ Савченка пятнадцать рублей шестнадцать копеекъ, а зъ Саенка семь рублей пятьдесятъ копеекъ взыскивается и, что за изследованіемъ явится, о томъ прислать в малоросійскую коллегію репортъ къ разсмотрѣнію, а что прежнимъ указомъ велѣно, на какомъ онымъ стрелцамъ, бобровникамъ и пташникамъ основаніи остаться, описавъ ихъ земли и угодія, представить смотрителямъ въ скарбовую канцелярію со мнѣніемъ для представленія въ малоросійскую коллегію то, какое по тому исполненіе учиненно, особливо репортовать в малоросійскую коллегію. Подлинный за подписомъ господъ присутствующихъ, а за справкою старшаго войскового канцеляриста Жайворонкова. В должности регистратора Алексѣй Петровскій.

(Х. И. А. Д. М. К. № 7133).

*М. М. Флехинскій.*

---



# НАРОДНЫЕ РАЗСКАЗЫ

## О ВѢДЬМАХЪ И УПЫРЯХЪ.

(Материалы для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Купянскаго уѣзда).

Предлагаемые рассказы о вѣдьмахъ и упыряхъ получены нами разновременно въ теченіе послѣднихъ 14-ти лѣтъ большею частію отъ учителей и учительницъ сельскихъ училищъ Купянскаго уѣзда, за исключеніемъ немногихъ рассказовъ, записанныхъ нами и другими лицами въ городѣ Купянскѣ.

Въ изложеніи и въ правописаніи мы строго держались рукописей и только относительно пунктуации и изображенія двугласнаго звука *и* позволили себѣ внести нѣкоторое однообразіе. Такъ, въ началѣ словъ и слоговъ, вмѣсто слога *и*, употребляется *и* съ соединенными острымъ и краткимъ знаками вверху надъ нимъ вездѣ, гдѣ звукъ *и* долженъ произноситься такъ, какъ онъ обыкновенно произносится въ словахъ: *и*тъ, *и*ои, напр., *и*сты, *и*зайхаты. Живой народный языкъ въ своихъ говорахъ не вмѣщается въ принятія грамматическія формы. Въ немъ сохранились слѣды церковнаго языка; городъ и школа, сосѣдство и сожительство великороссовъ, судъ и отхожіе промыслы,—новыя условія гражданственности, вообще, обогатили его и новыми понятіями и новыми словами, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, внесли въ него новые элементы, такъ сказать, броженія. Поэтому, исключивъ даже индивидуальныя особенности рассказчиковъ, мы все же найдемъ въ мѣстныхъ говорахъ признаки всѣхъ сказанныхъ вліяній, сообщающихъ языку рассказчиковъ неустойчивость въ звуковомъ и въ формальномъ отношеніяхъ. Чѣмъ и объясняется встрѣчаемое въ нашихъ рассказахъ колебаніе звуковаго состава словъ и ихъ флексій.

Изъ приведенныхъ ниже рассказовъ выходитъ, что, по мнѣнію мѣстныхъ крестьянъ—малороссовъ, существуетъ два вида вѣдьмъ, имѣющихъ своихъ представителей между мужчинами и женщинами: вѣдьмы и вѣдьмачи прирожденные и вѣдьмы и вѣдьмачи ученые. Первымъ таинственная сила вѣдовства дается отъ природы, вторые приобретаютъ ее или отъ первыхъ путемъ ученія или получаютъ ее отъ чертей взаимѣнъ своей души. Первые

въ своихъ отношеніяхъ къ обыкновеннымъ людямъ проявляютъ нѣкоторыя черты доброжелательства, помогая однимъ въ болѣзняхъ или защищая другихъ отъ злокозненныхъ нападений своихъ злобныхъ сестеръ — ученыхъ вѣдьмъ. По такому характеру дѣятельности прирожденныхъ вѣдьмъ и вѣдьмачей ихъ часто смѣшиваютъ съ знахарками и знахарями, отъ которыхъ они, однако, существенно отличаются способностію къ превращеніямъ, каковой способности ни знахарки, ни знахари не имѣютъ. Притомъ природные вѣдьмачи (вѣдьмуны, вѣдьмаки) являются начальниками всѣхъ вѣдьмъ и вѣдьмачей ученыхъ своего околотка и называются упырями (опыряками). Хотя, впрочемъ, послѣднее названіе чаще относятъ къ блуждающимъ по ночамъ мертвецамъ, но при ближайшихъ распросахъ оказывается, что эти мертвецы — кровопійцы большею частію были при жизни вѣдьмачами или, по крайней мѣрѣ, большими грѣшниками, находились въ сношеніяхъ съ чертями. Ученые вѣдьмы и вѣдьмачи зловреднѣе природныхъ; на ихъ то счетъ и должно быть отнесено большинство сказаній о разнаго рода козняхъ и напастяхъ, причиняемыхъ вѣдьмами сельскому люду.

Чудесная способность къ превращеніямъ, ночные полеты, умѣнье, какъ говорить народъ, морочить, отводить глаза, страшный даръ господства надъ самой природой, отдающій въ распоряженіе вѣдьмъ и вѣдьмачей грозу, дождь, градъ, бурю и засуху, — качества эти ставятъ вѣдьмъ и вѣдьмачей въ глазахъ народа въ одинъ рядъ съ колдуньями и волшебницами, колдунами и волшебниками, такъ что по нашимъ рассказамъ нельзя указать какихъ-либо постоянныхъ отличительныхъ между ними признаковъ. Наконецъ, посмертная дѣятельность, оставленіе могилъ для ночныхъ посѣщеній жилищъ и нападенія на живыхъ людей, преимущественно же на дѣтей, съ цѣлью высасыванія изъ нихъ крови, пожиранія или умерщвленія ихъ, представляетъ вѣдьмъ — упырей близко родственными по дѣятельности, почти тождественными съ разными кровожадными существами — олицетвореніемъ смертоносной язвы или, просто, смерти.

Такимъ образомъ широкій размахъ народной фантазіи захватилъ въ представленіи о природныхъ и ученыхъ вѣдьмахъ и вѣдьмачахъ оба великія начала жизни: начало добра и начало зла, въ ихъ вѣчнодлительной борьбѣ, и олицетворяетъ идеи дуализма въ изстари излюбленныхъ образахъ, умѣя и въ скромной обстановкѣ сельскаго быта отыскать слѣды ихъ борьбы. При чемъ, хотя свѣтлое начало обрисовывается слабѣе и блѣднѣе, чѣмъ противоположное ему темное, выступающее обыкновенно рѣзче и ярче, однако и въ этихъ дико звучащихъ для современнаго слуха отголоскахъ старинныхъ вѣрованій мы находимъ въ основѣ вѣчную идеальную правду: торжество свѣта надъ тьмою вездѣ, гдѣ рассказъ не ограничивается сообщеніемъ одного какого-либо эпизода борьбы, а передаетъ весь ея ходъ.



Для правильности сужденія о выступающемъ въ сообщаемыхъ здѣсь разсказахъ мировоззрѣніи народа слѣдуетъ не упускать изъ виду сложности жизненныхъ условій, при кажущейся простотѣ ихъ, и помнить о томъ, что на образованіе у народа опредѣленнаго взгляда на извѣстныя реальныя или фантастическія явленія, кромѣ традиціонныхъ повѣрій, оказываютъ свое преобладающее вліяніе и современныя религіозныя представленія, въ чемъ кажущаяся иногда двойственность взгляда и находитъ себѣ объясненіе.

Намѣтивъ въ общихъ чертахъ характеръ вѣдьмъ и вѣдьмачей-упырей по даннымъ изъ предлагаемыхъ разсказовъ, мы рѣшаемся прибавить еще нѣсколько словъ для указанія, на основаніи тѣхъ же данныхъ, условій, поддерживающихъ, по нашему мнѣнію, существованіе этихъ сказаній, при замѣтномъ уже скептическомъ отношеніи части теперешней крестьянской молодежи къ стариннымъ повѣрьямъ, вообще, и, въ частности, къ разсказамъ о вѣдьмахъ. Но спѣшимъ оговориться, что главная цѣль нашего труда заключается не въ изслѣдованіи сложныхъ вопросовъ о вѣдовствѣ и не въ подробномъ изученіи матеріала, представляемаго настоящими разсказами, а въ сохраненіи послѣдняго и отчасти въ простой группировкѣ его для облегченія работы надъ нимъ тому, кто пожелалъ-бы воспользоваться этимъ матеріаломъ для научныхъ обобщеній.

Большинство нашихъ разсказовъ передаетъ случаи изъ жизни вѣдьмъ, упоминая лишь иногда о томъ, что и вѣдьмачи-упыри дѣлаютъ или способны дѣлать то-же, что и вѣдьмы. Такъ между многими десятками разсказовъ о явленіяхъ вѣдьмъ въ разныхъ видахъ находится всего одинъ разсказъ о посѣщеніи крестьянскаго пира вѣдьмачемъ-упыремъ въ видѣ мотылька (см. х. Егоровка). Затѣмъ, повѣствуя о похожденіяхъ вѣдьмъ, разсказы остаются преимущественно на вредной дѣятельности вѣдьмъ ученыхъ, отмѣчая лишь, что прирожденные вѣдьмы являются часто въ роли учительницъ, но что, несмотря на свои большія знанія и свою большую опытность, вѣдьмы учительницы меньше причиняютъ людямъ зла, чѣмъ ихъ вольныя ученицы. Сверхъ того, изъ тѣхъ же разсказовъ видно, что прирожденные вѣдьмы сдѣланное ими самими или учеными вѣдьмами зло спѣшатъ, при первой о томъ просьбѣ, исправить. Мало того: тамъ же мы находимъ, что природныя вѣдьмы пугаютъ крестьянскую молодежь иногда даже съ благою цѣлью удержать ее отъ предосудительныхъ поступковъ и неприличнаго поведенія. Такъ, напр., старики — крестьяне возстаютъ противъ гульбищъ молодежи подъ праздники, и вѣдьмы раздѣляютъ повидимому этотъ взглядъ стариковъ, потому что вѣдьмы, какъ увѣряютъ старухи, пугаютъ собравшихся подъ праздники на улицу парубковъ и дивчатъ, чтобы они не нарушали своими пѣснями и весельемъ тишины, приличествующей святости наступающаго праздника. Хотя такое строгое отношеніе вѣдьмъ къ нару-

шителямъ церковныхъ уставовъ и идетъ, казалось бы, въ разрѣзъ съ ихъ собственнымъ поведѣніемъ на шабашахъ, бывающихъ обыкновенно подъ самые большіе христіанскіе праздники; но въ этомъ случаѣ мы охотно присоединяемся къ той молодежи, которая вѣрять на слово своимъ многоопытнымъ старушкамъ. А вотъ и разсказъ одной дѣвушки о подобномъ случаѣ: „Разъ въ субботу пишла я на хуторъ съ подругою передъ вечеромъ туды, де хлопци и дивчата собираютьця наулицю. Идымо полемъ, балакаймо. Бачымо. — на насъ шось биле бижить. Мы злякалысь и стали на мисти, а воно такъ шагивъ на пѣть не добигло до насъ, то жъ стало; постояло и не знать де дилось. А мы насылу добигли до хутора. Тутъ на краю була хатка, бабуся тамъ жыла, такъ вона намъ сказала, що то видѣма насъ лякала, що грихъ пидъ неділю пиздно на улыцю ходыты“ (х. Малієвъ).

Старики также не любятъ, чтобы дѣвушки однѣ ходили въ церковь, особливо къ заутрени. И въ этомъ случаѣ у стариковъ всегда найдется соотвѣтствующій цѣли разсказъ, напр., о томъ, какъ вѣдьмы принимаютъ иногда на себя образъ подруги дѣвушки, являясь въ видѣ двойника ея. Такіе разсказы повторяются матерями, чтобы отбить у дочерей охоту самимъ, безъ стариковъ, ходить въ церковь или, вѣрнѣе сказать, къ церкви, такъ-какъ большинство крестьянской молодежи во время богослуженія находится не въ церкви, а около нея. Помѣщаемъ здѣсь разсказъ о такомъ явленіи двойника, записанный въ г. Кулянскѣ. „Въ субботу увечери подруга подрузи и каже: „приходь до мене, сестра, завтра у досвита тай пидимо до церкви.“ А друга й каже: гарно, сестро, прійду. Ото вони попрощалыся и пишли та додому и друга додому. Отъ тамъ, де жила та дивка, шо клыкала, сили повечеряли, помолылись Богу и полагали спаты. Да тилько заснули первый сонъ, слухають, ажъ воно стукає пидъ ви́кно. Матерь встала та й пытає: „хто тамъ?“ — Та будыть свою дивку: мы вчора зговорились до церкви иты! такъ и каже пидъ видномъ. А мати їй и каже: „та ще, моя дытночѣйка, рано, ще й не звонили.“ — Де тамъ: уже давно перезвонили. Отъ вони засвѣтили огонь и пустыли еи въ хату. Отъ та дивка встала и начала убиратьця до церкви. И такъ нынче вона чого боитьця и не хочиця їй до церкви иты та вже не сміє сказать подрузи, шо їй не хочиця. Ну ото вона надила нову сорочку, спидницю нову, полизла на пичь достала онучи. А та подруга сыдыть на лави, а пидъ тыею лавою стоялы чоботы тїи дивки, то вона и нагнулась за чобитымы, та якъ глянеть на подружены ноги, а вони въ шерсти, такъ якъ у видмеда. Вона вже ны жива-ны мертва, та дивка. Отъ вона ото вбралася, отъ и пишли. Та, подруга иде впередъ изъ хаты и выйшла изъ синей на двирь, а ця иззаду за нею, та й въ синихъ остановилась та й каже: „ой, сестричко, я забула платка“. Якъ хлопне дверьми та й заснула. А та тоди и крычить їй въ двери: „щастье твое, шо ты такъ отъ мене ухитрылась! бо



я не подружка твоя, а сама видьма. Я бѣ тебе научила, якъ до церкви склы-  
каться дивкамъ! Отъ тоди дивка вошла въ хату, а вона, видьма, тѣ жѣ саме  
и въ вѣкно торохтыть. А батько и маты кажуть: „шо то ты до церкви ны  
пишла“ — Та це, мамо, не подружка прыйшла, а видьма. Ото вона, та дивка,  
раздяглася, зновъ полягали спаты ужѣ и заснулы, такъ ажѣ тоди зачалы до  
утрени звониты. Воны повстовали, засвѣтили лампадку и свѣчки, распустылы  
ладану и постановылысь Богу молитыця, шо ихъ дочку Богъ спасъ. Ото воны  
помолылысь Богу и ждалы, ждалы тѣи дивки, подруги дочки, — нымое. Та  
вже прибигла у день та й пытае: „чы ты, сестричко, ны ходыла до церкви?“  
— Ни, сестричко; а ты до мене приходила? „Ни, ридненька, я не приходила:  
я спытала, а мене и не пустылы, кажуть: лучше пидемъ до обидни.“ А ця и  
розказала, шо їй було. Подруга й каже: „ты не думай, сестричко, на мене,  
я не приходила, — мене не пустылы.“

Полеты вѣдьмъ на шабашъ разсматриваются народомъ какъ актъ обя-  
занности, возлагаемой на вѣдьмъ званіемъ ихъ, а потому нимало не мѣшаютъ  
простому люду обращаться въ случаѣ нужды за помощью къ этимъ вѣщимъ  
старухамъ и довѣрчиво относиться къ ихъ словамъ и совѣтамъ.

Вотъ какой случай былъ, говорятъ, лѣтъ 40 тому назадъ въ г. Купян-  
скѣ: Одна женщина пришла къ своей сосѣдкѣ, старухѣ, слывшей вѣдьмою,  
вечеромъ подѣ Пасху, когда вѣдьмы обыкновенно летаютъ на шабашъ. На-  
чали звонить въ церквяхъ, старуха стала одѣваться; сосѣдка спрашиваетъ  
ее: „до церкви одягаетесь, бабусю?“ — Ни, моя дочко, не до церкви, а треба  
лититы. „Куды, бабусю?“ — Луче и не пытай, треба; хочъ ны хочъ, а треба.  
„А вы бѣ, бабусю, пишлы до церкви, Богу помолылысь, — такъ вамъ ничего  
и не вдіють.“ — Ни, мое сердце, не можно: не полечу, сами являтыця, озьмутъ  
мене и горе буде мини! треба лититы. „А можно мини поглядиты, якъ вы,  
бабусю, политите?“ — Чомъ ны можно, — можно. Вышли въ сѣни; старуха  
стала пидъ бовдуръ и вдругъ, какъ дымъ, вылетѣла изъ трубы.

Въ народныхъ разсказахъ о вѣдьмахъ иногда смѣшиваютъ благотвори-  
тельныхъ вѣдьмъ и упырей съ знахарками и знахарями по роду дѣятельности  
ихъ или по находящимся у нихъ принадлежностямъ. Напр., у знахарокъ и  
знахарей, занимающихся ворожбою, особенно важное значеніе придается  
изъ картъ пиковой шестеркѣ. Ту же карту непремѣнно имѣють и всѣ  
вѣдьмы (сл. Калинова), такъ какъ она помогаетъ имъ не только въ рѣшеніи  
вопросовъ о будущемъ, но и въ ихъ превращеніяхъ. Что-бы карта получила  
такія необыкновенныя качества, для этого, идя на Свѣтлый праздникъ въ  
церковь, вѣдьма беретъ въ карманъ шестерку пикъ и стоитъ съ нею во  
время Богослуженія. Когда священникъ, выйдя изъ алтаря съ крестомъ въ  
рукахъ, обротяся къ прихожанамъ, скажетъ: Христосъ Воскресе, а всѣ на-  
ходящіеся въ церкви люди отвѣтятъ ему: Воистину Воскресе, вѣдьма въ это

время тихо произносить: „у мене въ кармани карта ё.“ И такъ повторяетъ она эти слова каждый разъ въ отвѣтъ на слова священника: Христось Воскресе. Черезъ такое кошунство шестерка пикъ приобретаетъ таинственную силу, впрочемъ, въ точности рассказчикамъ неизвѣстную.

Вѣщее знаніе даетъ природнымъ вѣдьмамъ и упырямъ, какъ равно и знахаркамъ и знахарямъ, силу предупреждать и уничтожать всѣ адскіе ковы злыхъ вѣдьмъ. Это мы видимъ, напр., въ рассказѣ о дочери купца — ярытницѣ, гдѣ спасительницею молодого человѣка является бабушка его, которая, впрочемъ, не названа вѣдьмою, но мы должны по ходу дѣла признать ее таковой. Въ подтвержденіе своего заключенія ссылаемся на рассказъ о дочери купца и дьячкѣ, приведенный у Чубинскаго (см. т. I., стр. 200 — 203), гдѣ избавительницей дьячка отъ молодой вѣдьмы является старая вѣдьма. По инымъ рассказамъ въ роли покровителей, защитниковъ и спасителей людей отъ казней ада выступаютъ то знахари, то вѣдьмачи-упыри, то старые колдуны, то христіанскіе святые и даже самъ Богъ. Такъ въ нашихъ рассказахъ дяди-знахарь помогаетъ своему племяннику-портному избавиться отъ молодой ярытницы, чумагъ-знахарь защищаетъ новобрачныхъ отъ старой вѣдьмы; старый колдунъ возвращаетъ человѣку, превращенному своей злой женой въ воробья, прежній его человѣческій образъ и предоставляетъ ему средства къ исправленію жены. Для сличенія указываемъ на рассказъ у Драгоманова: „видьма та видьмачъ“ (Нар. пред. стр. 71), на сказку у Рудченка: „Упырь и Миколай“ (Нар. южн. русск. сказки, 6.2. стр. 27) и на рассказъ у Манжуры: „Видьма“ (Сборн. харьк. ист. фил. общ. т. 2, стр. 136). Въ послѣднихъ двухъ сказаніяхъ покровителями и спасителями являются не знахари, а св. Николай и самъ Богъ. Такое замѣщеніе сказочныхъ благодѣтельныхъ личностей лицами христіанскаго культа не представляетъ ничего выходящаго изъ ряда обычныхъ пріемовъ въ произведеніяхъ народнаго слова: въ любомъ изъ сборниковъ народныхъ сказокъ можно указать нѣсколько примѣровъ перехода сказки въ легенду и, наоборотъ, легенды въ сказку.

Способность вѣдьмъ къ превращеніямъ, по народнымъ рассказамъ, безгранична. Вѣдьма можетъ принять видъ иглы и конны сѣна, мухи и лошади, медленно ползущаго бревна и быстро несущагося вихря. Чѣмъ же и какъ объясняютъ крестьяне такую удивительную способность вѣдьмъ? Большинство видитъ въ этомъ искусствѣ умѣнье вѣдьмъ, при помощи нечистой силы, отводить глаза, морочить, меньшинство признаетъ, что подвергается превращеніямъ не тѣло вѣдьмы, а душа ея, что тѣло ея остается дома бездыханнымъ въ то время, когда блуждающая дупа мѣняетъ свой образъ, являясь людямъ въ разныхъ видахъ. Переворотилъ, напр., солдатъ тѣло вѣдьмы, ушедшей на промыслъ, головою туда, гдѣ лежали ноги, и возвратившаяся съ ночныхъ



похожденій душа ея начинаетъ ходить и летать вокругъ да около „то куркою, то гускою, то мухою, то пчелою,“ чтобы какъ-нибудь попасть въ свою тѣлесную оболочку, однако, не можетъ войти въ нее, пока тѣло не было приведено въ положеніе то, въ какомъ его оставила душа, когда ушла странствовать (см. сл. Тарасовка). Большинство же разскащиковъ въ опроверженіе заключенія о превращеніяхъ одной души ссылается на общепризнанные случаи и всѣмъ, молъ, извѣстные факты, когда, вмѣсто пойманной и отпущенной съ обрубленными лапами собаки, подкованной лошади, поднятой на дорогѣ и воткнутой съ ниткой въ стѣну иглы, оказывается не духъ безтѣлесный, а телѣсная, чувствующая боль женщина-вѣдьма, съ отрубленными на рукахъ пальцами, или съ подковами на рукахъ и ногахъ, или съ продѣтой въ уши ниткой. Разъясненіе подобнаго противорѣчія во взглядахъ крестьянъ на самую типичную сторону, характеризующую полудемоническую натуру вѣдьмъ, выходитъ, по своей сложности, за предѣлы нашей задачи и нашихъ средствъ, но, тѣмъ не менѣе, заслуживаетъ серьезнаго изслѣдованія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не интересно уже и то одно, что по народнымъ разсказамъ чортъ и его слуги оказываются въ концѣ концовъ посрамленными не смотря на всѣ сверхъестественныя силы, находящіяся въ распоряженіи ихъ? Возьмемъ нашихъ вѣдьмъ,—кто только не колотитъ ихъ, не потѣшается надъ ними?! и казакъ, и солдатъ, и чумакъ, и кузнецъ на правахъ знахарей всячески глумятся и издѣваются надъ вѣдьмами. Каждый мальчикъ-первенецъ можетъ избить вѣдьму первой попавшейся ему подъ руку палкой, да и каждый человѣкъ, вооружась осиновымъ коломъ или притыкой изъ плетня, получаетъ власть надъ вѣдьмой и смѣло можетъ наносить ей удары, а храбрецу такъ тому не нужно противъ вѣдьмъ ни какихъ талисмановъ: бей ее только наотмашъ да хватай за волоса лѣвою рукой, а затѣмъ таскай ее вволю: не посмѣетъ и пискнуть, а не то что сопротивляться. А что народъ вездѣ умѣетъ бить, объ этомъ нечего и распространяться. Лѣтъ 30 тому назадъ показывали намъ въ г. Купянскѣ старуху съ совершенно обезображеннымъ шрамами лицомъ, и говорили, что она вѣдьма, а пострадала при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Поздно вечеромъ везъ крестьянинъ по Колонтаевской улицѣ на мельницу рожь въ мѣшкахъ, видитъ—бѣжитъ за саними большущая *крыса* да все старается вспрыгнуть на мѣшки. Сколько не отгонялъ ее мужикъ отъ саней, не могъ прогнать, такъ вмѣстѣ съ крысой и доѣхалъ до мельницы. Разсказалъ здѣсь мирошнику о чудной крысѣ, а тотъ ему и говоритъ: „знаю я, что это за крыса! Надоѣла она мнѣ хуже горькой рѣдьки. Постой, не будетъ больше таскаться сюда.“ Взялъ да и поймалъ эту крысу. Внесъ ее въ сукновальню, бросилъ въ ступу и приказалъ ударить пестомъ три раза, а потомъ выбросить за греблю. На утро нашли около гребли женщину, всю окровавленную, съ страшно изуродованнымъ лицомъ и перебитой

рукой. Такъ поступаетъ народъ съ вѣдьмами, попавшими къ нему въ руки; тутъ и таинственная сила чародѣйства оказывается несостоятельной.

Чтобы изловить вѣдьму, выдаивающую коровъ, засѣдаютъ для этого обыкновенно за бороною; причемъ засѣвшій или поймаешь вѣдьму, или просидитъ до утра въ своей засадѣ, загниготизированный словами вѣдьмы. Въ первомъ случаѣ онъ зачисляется общественнымъ голосомъ въ разрядъ знахарей, хотя пойманная имъ вѣдьма оказывается чаще всего какой-нибудь бѣдной вдовой или сосѣдкой—солдаткой. Во второмъ случаѣ, конечно, виноватъ самъ ловившій: не спросая броду—не суйся въ воду, — не зная подходящихъ заклинаній, нечего было и храбриться.

Мы допускаемъ возможность гипнотическаго внушенія какъ со стороны лицъ, ворующихъ по ночамъ у коровъ молоко, такъ и со стороны лицъ, разыгрывающихъ роль знахаря. Нѣкоторые изъ стариковъ-солдатъ, служившихъ еще въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ, признавались намъ въ томъ, что имъ не разъ въ теченіе своей службы приходилось выдаивать чужихъ коровъ, изображая изъ себя вѣдьмача. А что и въ наше время во всякой слободѣ найдется женщина, и не одна, промышляющая воровствомъ молока,—противъ этого трудно спорить. Но если, съ одной стороны, воровство молока составляетъ реальную основу разсказовъ о вѣдьмахъ и вѣдьмачахъ, то, съ другой,—гдѣ же лежитъ неизсякаемый источникъ сказаній о явленіяхъ этихъ духочеловѣковъ въ разныхъ видахъ?—Настроенное традиціонными разсказами воображеніе человѣка, находящагося въ возбужденномъ состояніи, — а въ такомъ состояніи безъ сомнѣнія, и находится каждый изъ крестьянъ, засѣвшій ловить вѣдьму, — легко переходитъ въ галлюцинацію; во вторыхъ, хвастовство лицъ, слывающихъ знахарями и приписывающихъ себѣ подвиги древнихъ полубоговъ и сказочныхъ героев въ современной, соответствующей обстоятельствамъ обстановкѣ, и, наконецъ, разсказы бабушекъ и дѣдушекъ, наивные, но не всегда безхитростные,—вотъ тѣ ключи, конечно не всѣ, которые изобильно питаютъ своими мутными водами широкую рѣку народныхъ суевѣрій.

Что душа человѣка сохраняетъ и по смерти его свой тѣлесный образъ — это есть общераспространенное вѣрованіе; но что она есть существо матеріальное, въ такомъ вѣрованіи народа мы видимъ остатокъ архаическаго воззрѣнія на природу человѣка, воззрѣнія, находящаго себѣ достаточную пищу въ разныхъ поучительныхъ легендарныхъ сказаніяхъ. По этимъ сказаніямъ выходитъ, что душа обладаетъ всѣми физическими свойствами матеріальнаго существа, такъ какъ она говоритъ, ѣстъ, пьетъ, чувствуетъ боль ударовъ и сама можетъ наносить ихъ другимъ. И если, по словамъ древняго поэта, къ Одиссею слетались тѣни умершихъ, чтобы напиться крови зарѣзанныхъ имъ барановъ, а онъ своимъ мечемъ удерживалъ эти тѣни на приличномъ разстояніи отъ ямы съ кровью, то и существующее нынѣ въ народѣ



повѣрье о томъ, что наши умершіе вѣдьмы и упыри лакомы до крови, не представляетъ ничего поразительнаго, равно какъ и вѣра въ охранительную силу желѣза. Все это не болѣе какъ извѣстныя формы переживанія, памятники древняго умственнаго состоянія народа, характеризующіе отчасти и нынѣшнее міровоззрѣніе его.

Вѣдьма — это женщина, доящая по ночамъ чужихъ коровъ и портящая ихъ. Таковъ общій отвѣтъ крестьянъ на вопросъ: что такое вѣдьма? Одни называютъ ее при этомъ „волоцогой“, потому что она вездѣ волочится, таскается по ночамъ; другіе — „нечистью“, потому что она знается съ „нечистою силою“ и дѣлаетъ нечистыя дѣла; третьи — „поганью“ или „паянкою“, потому что всѣ вѣдьмы отличаются, по словамъ крестьянъ, натурой страстной, всѣ онѣ чувственны, похотливы, называютъ вѣдьму „мхаю личиною“, потому что она способна принимать разные образы и въ такомъ видѣ дѣлать людямъ различные пакости, и, наконецъ, называютъ ее просто „видьмою, видюгою, видьмачкою“ то какъ одаренную способностію узнавать сокровенное, тайное для простыхъ смертныхъ, то какъ подругу „вѣдьмача, опыряки“ то есть, главнаго начальника надъ вѣдьмами.

Пожилыя вѣдьмы имѣютъ опредѣленные, характерныя черты, по которымъ ихъ легко отличить среди другихъ старухъ; молодыхъ же вѣдьмъ трудно по одному внѣшнему ихъ виду или по наружности ихъ узнать между другими обыкновенными женщинами; только страстность натуры, влюбчивость выражающаяся въ открытомъ ухаживаніи за молодыми парнями, выдаетъ ихъ. Такихъ, отличающихся похотливостію, молодыхъ вѣдьмъ называютъ также „еретницами“, или „притницами“, причемъ имъ обыкновенно вмѣстѣ съ тѣмъ придается характеръ волшебницъ, чаровницъ.

Вотъ какъ описываетъ, со словъ крестьянки, наружность вѣдьмы учитель начальнаго училища въ с. Кабаньей, П. М. Марусовъ: Пожилая женщина, чаще старуха, высокая, тонкая, худая, костлявая, нѣсколько сгорбленная, растрепанные или выбившіеся изъ-подъ платка волосы, большіе, съ сердитымъ выраженіемъ, глаза, желтые или сѣрые, косой изъ-подъ насушен-ныхъ бровей взглядъ, всегда въ бокъ, а никогда прямо въ глаза другому человѣку; въ зрачкахъ „мальчики“ головою внизъ (с. Араповка); ротъ широкій, губы тонкія, подбородокъ выдавшійся впередъ, руки длинныя. Таковъ портретъ старой вѣдьмы, нарисованный — крестьянкой. Затѣмъ, у прирожденной „родимой“ вѣдьмы всегда есть небольшой подвижной хвостъ и черная вдоль спины полоска волосъ „черна стежка“ отъ затылка до пояса.

Для того же, чтобы вполне убѣдиться, что слышущая за вѣдѣмъ женщина есть дѣйствительно настоящая вѣдѣма, для этого рекомендуются слѣдующіе приемы и средства:

1. Проходя мимо группы женщинъ, стѣить только сложить „дулю“ и положить ту руку себѣ подѣ мышку, то, если между собравшимися женщинами будетѣ вѣдѣма, она непремѣнно начнетѣ браниться. Этотѣ приемѣ оказывается особенно дѣйствительнымѣ, если употребить его на Свѣтлый праздникѣ. „Якѣ идешь по юлыци на самый Вылыкдынь, то возьми дулю стулы и пидѣ плыче положи и тымѣ плычемѣ повырнись до бабѣ, де вони сыдятѣ, бысидуютѣ,—та изѣ бабѣ, яка видѣма, буде ругаты тебе и скаже: на чортового батька ото мини дули даешь?—видныси своему батькови!“ Другіе говорятѣ, что нужно сложить не одну, а двѣ дули, и положить правую дулю подѣ лѣвую мышку, а лѣвую—подѣ правую,—въ результатѣ бранѣ вѣдѣмы (сл. Араповка).

2. Достаточно, проходя по той улицѣ, гдѣ живетѣ вѣдѣма, плюнуть назадѣ, чтобы она тотчасѣ же выскочила изѣ своего двора на улицу.

3. Полить теплымѣ, свѣжимѣ изѣ-подѣ коровы молокомѣ сорѣ на дворѣ, — вѣдѣма немедленно прибѣжитѣ на то мѣсто, потому что иначе „вона такѣ нудытымытця, шо хвора зробытця (сл. Ново-Николаевка).

4. Налить на сковороду молока той коровы, которую доить или которую испортила вѣдѣма, и поставить сковороду на огонь,—вѣдѣма тотчасѣ явится, потому что по мѣрѣ того какѣ будетѣ согрѣваться на сковородѣ молоко, будетѣ постепенно вмѣстѣ съ тѣмѣ усиливаться у вѣдѣмы внутренній жарѣ. (Сл. Калинова) Войдя въ хату, вѣдѣма, или вѣдѣмачѣ, будетѣ усиленно просить позычѣть ей чего нибудѣ, но на эти просьбы неслѣдуетѣ обращать ни малѣйшаго вниманія; тогда она станетѣ убѣдительно просить вынуть изѣ печи сковороду, не мучить ея,—скажетѣ, что у нея все внутри такѣ горитѣ и кипитѣ, какѣ кипитѣ на сковородѣ молоко. Тогда дѣлай съ вѣдѣмой что хочешь: она поклянется никогда больше не заглядывать въ загороду, гдѣ коровы, и вылѣчить испорченную. Другіе (сл. Кабаня) совѣтуютѣ вылить вскипяченное на сковородѣ молоко подѣ порогѣ, вѣдѣма немедленно появится на порогѣ и скажетѣ: „на шо вы мучыте худобу?“

5. Въ теченіе Великаго поста бросай каждое воскресенье, начиная съ сыропуста, по одной палочкѣ на печь за коминѣ, а на Свѣтлый праздникѣ, пришедши изѣ церкви, собери всѣ семь палочекѣ, брошенных на печь, и зажги ихѣ на припечкѣ,—вѣдѣма явится просить огня (сл. Н. Николаевка).

6. Если пожелаешь, чтобы къ тебѣ пришла вѣдѣма, возьми въ ротѣ сырой вареникѣ, ложась спать, продержи его, не вынимая, цѣлую ночь во рту и тогда на утро придетѣ къ тебѣ вѣдѣма и будетѣ сидѣть у тебя до тѣхъ порѣ, пока не дашь ты ей куска хлѣба (г. Куянскѣ).



7. На заговѣны предѣ Великимъ постомъ надо выдолбить изъ вареника сырѣ, и положить его за щеку и переночевать съ нимъ, а утромъ вынуть и завязать его въ поясѣ. Потомъ въ теченіи поста побывать съ тѣмъ сыромъ въ церкви 12-тъ разъ и, наконецъ, пойти, имѣя его въ поясѣ, подѣ Пасху къ заутрени. При обхожденіи вокругъ церкви, вѣдьма подойдетъ и будетъ просить сыру (сл. Тарасовка). Или (г. Купянскъ) въ это время, при звонѣ во всѣ колокола, войти въ колокольную съ тѣмъ сыромъ во рту и смотрѣть оттуда на народѣ, можно увидѣть тогда всѣхъ мѣстныхъ вѣдьмъ: бабы съ доенкой на головѣ, бабы съ доенкой въ рукахъ, собаки съ доенкой въ зубахъ будутъ проходить мимо вмѣстѣ съ торжественной процессіей вокругъ церкви и тамъ же среди народной толпы будутъ двигаться копы сѣна, идти кошки, свиньи, катиться колеса, бѣлые клубки,—короче сказать вѣдьмы явятся въ тѣхъ видахъ, какіе принимаютъ онѣ на себя во время своихъ ночныхъ походовъ.

„Одинъ салдаты, щобъ узнаты стике видѣмъ въ тимъ сыли, де винъ жывъ, здилавъ такъ: взявъ на остатнимъ тыждни масляницы вечеромъ замишывъ великый вареникъ зъ жытної муки и злищывъ его съ сыромъ и поставывъ его варыты. Зварыный вареникъ салдаты переломывъ на двое, хлѣбъ изъ вареника заразы зъывъ, а сырѣ взявъ положывъ въ ротъ ѣ державъ его въ роти до другого дня. На другій день вставъ салдаты ще до свита, вынувъ изъ рота сырѣ, завязавъ въ платокъ и повисывъ на гвиздку, и якъ въ церкву ѣшовъ пидѣ Свитле Христово Воскресенье, то ѣ сырѣ взявъ съ собою. Тике шо винъ ввійшовъ въ церкву, якъ до его пидходе стара жинка и говоре: „слухай, мылый салдатыкъ, отдай мини то, шо ты держышь!“ Салдаты ии и спрашуе: а шо я держу? А видѣма отвичае: „то, шо ты державъ сегоднышню (?) ничѣ въ зубахъ“. И при сыхъ словахъ подае ему цилый кошелекъ грошей за сырѣ. Пидишло ще шистъ видѣмъ и вси начали здорово прохаты его, уважыты ихній просьби: отдать имъ сырѣ. Но салдаты рышывся отдать его тике за шапку-невидымку. Видѣмы согласылысь на прозъбу салдата, и старша изъ ныхъ заразы здилалась *кишкою* и побигла за шапкою. Черезъ никоторе время явилась опять и подала салдату шапку-невидымку, за которую и получила сырѣ. Съ того часу той салдаты здорово розбогативъ“ (г. Купянскъ).

8. Вмѣсто сыру можно взять въ ротъ, идя въ церковь на страсти, узелокъ маку,—вѣдьма подойдетъ и будетъ просить выбросить его изъ рта.

9. Или „вѣдьму можно взнаты пидѣ Вылыкденѣ: якъ стануть дочитуватьця до Хрыста,—кожна видѣма поспина ухватывъця за дужку дверей. Дывысь, яка ухватывалась, то ѣ видѣма“ (сл. Колодежная).

10. Если корова испорчена весною предѣ пасхой, то хозяйкѣ испорченной коровы слѣдуетъ только приготовить квашу и поставить ее варить на

„Вылькдень,“ чтобы къ ней явилась вѣдьма, испортившая корову. Вѣдьма войдетъ въ хату и тотчасъ спросить: „шо ты, кума, варышт?“ (сл. Кабанья)

11. Чтобы узнать между женщинами вѣдьму, пужно спрятать на Тройцу тотъ колышекъ, которымъ дѣлають въ землѣ дыры для клечанья, а на Пасху принести его въ церковь и, когда люди будутъ выходить изъ церкви, выставить изъ рукава конецъ колышка. Насколько выдвинешъ кончикъ колышка, настолько и вѣдьма высунетъ языкъ изо рта и будетъ съ высунутымъ языкомъ осматриваться кругомъ, стоя у дверей. Впрочемъ, что у нея высунутый языкъ, этого никто, кромѣ держащаго колышекъ, не будетъ видѣть.

12. Если подозрѣваешь какую нибудь женщину, что она вѣдьма, то, увидѣвъ ее входящую въ хату, обрызгни передъ нею на порогъ іорданской первой непочатой воды или напиши на порогѣ крестъ, то, если эта женщина дѣйствительно вѣдьма, она ни за что не переступитъ черезъ порогъ и не войдетъ въ хату. „Була у мене сусидка, иі запримитылы, неначе вона видьма. Хлопци иі въ праву середу билия колодци облылы водою, якъ воду освящали. Ввечери дощъ пишовъ, а вночи у тыхъ хлопцивъ пыкы хтось перекалявъ не знать чымъ—не пры васъ будъ сказано. А вона у мене сыто брала въ позычкы; я и стережу, колы вона его мини прынесе, думаю, сама за нымъ не пиду. Якъ побачыла, шо вона нысе сыто, заразы на порози хрестъ крейдою и написала, та не по сыредыни, а такъ билия пятыкы. Сусидка двери видчыныла, та порогу й не перешагне, и каже: „возьмитъ, спасиби вамъ, сыто!“ А я иі кажу: „зайды въ хату, положи сама на столи.“ Вона якъ бросе сыто на середъ хаты, а сама и побигла и бильшъ до мене не прыходила (сл. Тарасовка).

13. Якъ узаты на Ивана Купала лыпову хворостыну и гнаты ею въ череду корову, то видьма пидійде и буде прохаты цю хворостыну (сл. Колодежная). Въ г. Купянскѣ говорятъ, что выгонять коровъ, и скотъ вообще, ни въ какомъ случаѣ не должно липовой хворостиной, а всегда слѣдуетъ употреблять для этого ясеновую, потому что отъ первой коровы худѣють, становятся ободраннами, а отъ второй гладкими, жирными.

14. Женщина, пришедшая подъ Ивана Купала къ костру просить огня,—вѣдьма.

Вѣдьмы не участвуютъ въ крестныхъ ходахъ на воду, особенно на Крещеніе; вообще не любятъ воды; во время дождя бываютъ больны; купаются въ рѣкѣ лишь тогда, когда при солнцѣ идетъ дождь; отказываются отъ кумовства, а если вѣдьма согласится быть восприемницей, то или сама во время крещенія ребенка заболѣетъ или ребенокъ, чаще же послѣдній при погруженіи его въ воду умираетъ на рукахъ священника.

Различаютъ вѣдьмъ прирожденныхъ „родимыхъ“ и вѣдьмъ ученыхъ „робленыхъ.“ Первые то и имѣють хвостъ и черную смугу вдоль спины отъ



затылка до пояса; у робленыхъ же нѣтъ ни хвоста, ни смуги. Родимыя вѣдьмы считаются выше, важнѣе робленыхъ потому, что онѣ могутъ не только причинять вредъ, но и исправлять его, будетъ ли онъ сдѣланъ ими самими или другими, безразлично; между тѣмъ какъ ученая вѣдьма можетъ натворить много пакостей, но не въ силахъ поправить разъ сдѣланнаго зла. Говорятъ: „родыма робе урону меньше, а знае бильше.“

Передаютъ за достовѣрное, что въ сл. Кабаньей и въ наше время можно еще услышать, когда поссорившіяся женщины начнутъ браниться, такія слова: „мовчи! ты роблена видьма, а я рождена: я важнища видѣ тебе, я бильше тебе знаю!“

Откуда же и какъ „робленая“ вѣдьма пріобрѣтаетъ свое вѣдовство?

„Робленія“ вѣдьмы учатся своему искусству у „родимыхъ“ вѣдьмъ, у вѣдьмачей, иначе „опыряжъ“, атамановъ надъ вѣдьмами, и, наконецъ, непосредственно у самихъ чертей. При изученіи таинственной науки вѣдовства употребляютъ обыкновенно, по общепринятому мнѣнію, какую-то мазь, которая сообщастъ лицу, помававшему у себя извѣстную часть тѣла его, способность летать; переворачиваются черезъ натянутыя веревки или воткнутый въ землю ножъ, вообще же отрекаются отъ Христа и вступаютъ въ сношенія ■ въ договоры съ чертями, что и выражается прежде всего поруганіемъ, оскверненіемъ своего креста или иконы и хлѣба: эти дѣйствія совершаются обыкновенно ночью на средокрестной дорогѣ или на берегу рѣки, или на потокахъ у мельницы, то есть въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по народному вѣрованію, преимущественно обитаютъ черти.

„Видьмы вчатьця у старыхъ родимыхъ видѣмъ, одна у одній. Якъ иде жинка вчатьця видьмуваты, то вона знима зъ себе хрестъ и кладе въ чобитѣ пидъ подошву, — це и значить що вона одъ хрыста видеступе“ (сл. Колодежная).

Женщина, желающая сдѣлаться вѣдьмой, должна взять икону Божіей Матери, которой она была благословлена родителями при выходѣ замужъ, пойти съ нею въ темную ночь подъ водяную мельницу и тамъ, положивъ икону на землю, потоптать ее ногами. При этомъ надо прочесть три раза „Отче нашъ“ наоборотъ: начиная „отъ лукаваго“ и кончая словомъ „отче.“ Когда все это будетъ продѣлано, баба при помощи нечистой силы становится вѣдьмой и можетъ дѣлаться по своему желанію то собакой, то кошкой, то козлой и т. д. Или, чтобы сдѣлаться вѣдьмой надо на голомъ току перекинутыя три раза черезъ ножъ, поставленный вверхъ остріемъ. При этомъ говорятъ какія то слова, извѣстныя старымъ вѣдьмамъ, составляющія ихъ секретъ, и передаваемые той бабѣ, которая учится вѣдьмовать. Впрочемъ этотъ секретъ передается обыкновенно также передъ смертію близкому лицу, желающему пріобрѣсти знанія старой вѣдьмы. Во всякомъ случаѣ вѣдьма

умываетъ свою ученицу какимъ то наваромъ и та летитъ въ трубу и возвращается назадъ уже вѣдьмой. Образование, однако, заканчивается не здѣсь, а въ Кіевѣ на Лысой горѣ, куда вѣдьмы летаютъ подъ большіе праздники на совѣтъ съ главными упырями и съ нечистой силой, послѣ чего бываютъ тамъ игры и пляски, какъ то собственными своими глазами видѣлъ солдатъ, стоявшій на квартирѣ у вдовы, которая была вѣдьма. Разъ ночью, когда онъ уже лежалъ въ постели, притворившись спящимъ, стали сходитьсь въ хату бабы, то были *роблыны* вѣдьмы, а хозяйка его была вѣдьма *рождена*. Она наготовила какой то мази и поставила на припечку. Когда собрались всѣ мѣстныя вѣдьмы, то стали подходить одна за другой къ припечку и мазать этой мазью у себя подъ пышками: какъ только какая помажетъ, такъ тотчасъ и полетитъ въ трубу. Солдатъ лежитъ да смотритъ, а когда всѣ бабы улетѣли, всталъ да прямо къ припечку и, не долго думая, взялъ да и себя помазалъ подъ мышками. И не почувствовалъ, какъ что то вынесло его въ трубу, понесло по воздуху, и какъ онъ очутился на Лысой горѣ, гдѣ была и хозяйка его съ своими подругами. Хозяйка оглянулась, увидѣла солдата, бросилась къ нему: „чего ты сюды забрався?“ прошипѣла она: „что тебе просывъ?“ Потомъ подала ему лошадь и велѣла скорѣе садиться и уѣзжать, но дорогой не говорить лошади ни „но“, ни „тиру.“ Солдатъ немедленно сѣлъ на коня и поворотилъ назадъ домой, но дорогой думаетъ: что я за дуракъ буду, что не скажу ни но, ни тпру, да и крикнулъ на коня: но! Въ ту же минуту полетѣлъ внизъ и упалъ въ такой густой непроходимый темный лѣсъ, что изъ него не видно было ни луны, ни звѣздъ, ни неба. Едва на четвертый день добрелъ солдатъ домой, на свою квартиру (сл. Кабанья).

Вѣдьма ночью, когда всѣ домашніе уснутъ, садится на лопату, которой сажаютъ хлѣбы въ печь, вылетаетъ на ней въ трубу и летитъ въ Кіевъ на Лысую гору, куда собираются всѣ вѣдьмы и черти на, такъ называемый, шабашъ. Шабашъ бываетъ подъ большіе праздники, въ особенности же „пидъ Велыкдень и Здвиження;“ начинается онъ „якъ люды обиснуть“ и продолжается „до первыхъ пивнивъ.“ Извѣстно, что всѣ вѣдьмы и черти стараются до первыхъ пивнивъ убраться домой, во свояси, иначе имъ уже не придется попасть туда до слѣдующей ночи. На шабашѣ происходитъ пляска, черти любезничаютъ съ вѣдьмами, но бываютъ ли тамъ между ними и плотскія отношенія, — неизвѣстно. Рассказываютъ, что какъ-то къ одной женщинѣ вѣдьмѣ зашелъ переночевать солдатъ. Это было „пидъ Здвиження.“ Около полуночи хозяйка воткнула въ землю ножъ, перекинулась черезъ него и улетѣла на лопатѣ въ трубу. Солдатъ не спалъ и все это видѣлъ. Вставши, онъ и себя перекинулъ, какъ и вѣдьма, черезъ ножъ и, сѣвъ на помело, умчался велѣдъ за хозяйкой въ трубу и полетѣлъ въ Кіевъ на Лысую гору. Этотъ-то солдатъ и видѣлъ, что дѣлаютъ на шабашѣ вѣдьмы, черти и прочая нечисть, и пересказалъ другимъ (сл. Араповка).



— Была у насъ въ селѣ одна женщина, по фамиліи Ланцюжиха. Она захотѣла сдѣлаться вѣдьмой, пошла къ рѣкѣ и просидѣла на берегу до полуночи. Въ полночь вышелъ къ ней изъ рѣки сатана и спрашиваетъ ее: „чего ты сидишь здѣсь?“ Она отвѣчаетъ ему: сдѣлай меня вѣдьмой: Сатана и говоритъ: „я сдѣлаю тебя вѣдьмой, если ты согласишься каждый мѣсяцъ танцевать со мною“ Ланцюжиха согласилась танцевать съ сатаною одинъ разъ въ мѣсяцъ на гульбищѣ, и онъ сдѣлалъ ее вѣдьмой. Всѣ люди скоро узнали, что она вѣдьма. А у нея была взрослая дочь и всѣ стали говорить, что и дочь вѣдьма, но одинъ казакъ не повѣрилъ словамъ людей, взялъ да и женился на ней. Живутъ молодые ладно; но вотъ казакъ сталъ замѣчать, что жена его каждый мѣсяцъ бываетъ больна. Что за причина? Разъ ночью слышитъ онъ, что жена положила ему что-то подъ голову и сама встала и вышла въ сѣни; посмотрѣлъ — три узелка. Взялъ онъ и тотчасъ выбросилъ ихъ въ окно. Подбѣжала собака, обнюхала ихъ, прилегла да сейчасъ же и заснула. Вотъ такъ штука! подумалъ казакъ и притворился спящимъ, чтобы подсмотрѣть и узнать, что будетъ дѣлать его жена. Видитъ, входитъ жена, а слѣдомъ за нею вѣдьмы. Собралось ихъ много, полная хата; выкопали онѣ изъ-подъ порога горшокъ, въ которомъ была мазь, составленная, какъ послѣ открыла казаку жена, изъ собачьей кости, кошечьяго мозга и чело-вѣчьей крови. Вѣдьмы начали мазать себя этой мазью, приговаривая: „лети, лети на Лысую гору“, и потомъ всѣ повывлетали въ трубу. Тогда казакъ всталъ и сталъ себя мазать, говоря также: лети, лети, — полетѣлъ и онъ. Не долетая до середины гульбища, остановился съ краю, гдѣ были въ саж-няхъ дрова; притаился за дровами и высматриваетъ оттуда. Видитъ: жена его отплясываетъ съ сатаною, а тотъ сатана съ буйволовыми рогами и съ львинымъ хвостомъ. Не стерпѣлъ казакъ такого позору, — какъ крикнетъ: „ахъ ты, проклятый сатана! ты зачѣмъ это съ моею женою плясешь?“ Крикнулъ да и самъ испугался, спрятался за дрова, а сатана, услышавъ крикъ, бросилъ танцевать и побѣжалъ искать того, кто кричалъ. Но жена казака предупредила сатану, подвела къ мужу большого бѣлаго коня и сказала: скорѣй садись и поѣзжай домой, а не то-бѣда, дорогой все покрикивай: но! Возвратился казакъ домой, привязалъ своего коня къ стрѣхѣ хаты, а самъ поднялъ два выброшенныхъ имъ узелка, снова легъ въ постель, положилъ ихъ себѣ подъ голову и тотчасъ заснулъ. Утромъ вышелъ казакъ изъ хаты посмо-трѣть своего коня, а тамъ, вмѣсто коня, стоитъ большая бѣлая палка. Сталъ казакъ бранить свою жену, а та ему въ отвѣтъ: „я не виновата: это дѣло моей матери; ты самъ видишь, что мнѣ не легко танцевать съ сатаною.“ (Г. Купяньскъ).

— По словамъ одной старухи, вѣдьмой дѣлаются такимъ образомъ: Околѣла, наприимѣръ, лошадь или корова, выволокли ее на выгонъ. Женщина,

желающая стать вѣдьмой, узнавъ объ этомъ, выходитъ въ темную ночь на то мѣсто, гдѣ брошено околѣвшее животное, становится передъ трупомъ и смотритъ на него пристально, въ какомъ-то забытѣ. Простоявъ въ такомъ состояніи нѣсколько минутъ, быстро бросается къ трупу животного, пробиваетъ въ боку его дыру и влзаетъ внутрь его. Полежитъ тамъ нѣсколько времени и вылезаетъ оттуда, но уже въ другую сторону, черезъ другой бокъ. Выходитъ изъ трупа насыщенная ученая вѣдьма, вполнѣ усвоившая науку превращеній, получившая способность принимать желаемый видъ, то есть, способность превращаться въ собаку, кошку, кобну, клубокъ и т. п. Съ этого времени она и начинаетъ свои ночныя походы: ходитъ доить коровъ, отчего онѣ портятся; другихъ же коровъ она заѣдаетъ, отчего онѣ совсѣмъ пропадаютъ; летаетъ въ Кіевъ на собранія, совершая полетъ туда и обратно въ одну ночь, мститъ тѣмъ, кто ее обидитъ: сдѣлается, напр., клубкомъ и бьетъ того челоѣка въ грудь, а ее самое спроста не ударишь. Говорятъ, что ее можно ударить только кускомъ старой оси, да и то бить не ее, а бей наотмашъ по ея тѣни, тогда попадешь (сл. Гусинка).

— Когда какая-нибудь женщина захочетъ научиться вѣдовству, то идетъ къ извѣстной природной вѣдьмѣ, снявъ съ себя предварительно крестъ; та мажетъ ей осиковой корою подъ руками и заставляетъ перевернуться черезъ веревки, кнторыя у нея черезъ всю хату протянуты. Тотчасъ она превращается въ сороку и затѣмъ вмѣстѣ съ хозяйкой-учительницей летятъ въ Кіевъ на Лысую гору для посвященія во всѣ тайны вѣдовства.

— Зашелъ къ одной женщинѣ сторонній прохожій челоѣкъ и попросился переночевать; хозяйка пустила его въ хату. Вошелъ, видитъ: полъ чисто смазанъ желтой глиной, а черезъ всю хату протянуты веревки. Онъ и спрашиваетъ: „на что это у тебя, хозяйюшка, столько веревокъ? Она ему отвѣтила, что беретъ мыть чужое бѣлье, такъ вѣшаетъ его сушить на этихъ веревкахъ. А дѣло то было совсѣмъ не такъ: хозяйка была старшая на селѣ вѣдьма и къ ней по ночамъ сходились молодые совершенствоваться въ своемъ искусствѣ. Прохожій полѣзъ на печь спать, легъ на печи и видитъ, сошлось въ хату нѣсколько женщинъ и начали дѣлать то-же, что и хозяйка. А та помазала себѣ подъ плечами осиновой корою, перевернулась черезъ веревку, сдѣлалась сорокой да въ трубу. Прочія женщины продѣлали тоже, что хозяйка, и вылетѣли всѣ сороками въ трубу. Черезъ нѣсколько часовъ всѣ вѣдьмы возвратились назадъ и стали говорить между собою о томъ, что каждая изъ нихъ успѣла сдѣлать: „я корову сдоила,“ сказала одна. „А я — кошку,“ похвалилась другая. „А я — собаку,“ перебила ихъ третья. Такъ каждая изъ молодыхъ вѣдьмъ хвалилась своими успѣхами предъ старой вѣдьмой, ихъ учительницей (сл. Тарасовка).



Вотъ еще одинъ общеизвѣстный пріемъ сдѣлаться вѣдьмой: Ночью на Ивана Купала снять съ себя крестъ, взять икону, хлѣбъ и ножъ, пойти къ рѣкѣ и положить на самый край берега у воды икону и хлѣбъ. Потомъ проткнуть хлѣбъ ножомъ, перевернуться на тотъ ножъ и „накалять“ на икону. Тогда получишь способность принимать по желанію разные виды. Приводимъ рассказъ крестьянки о томъ, какъ она хотѣла вѣдьмой сдѣлаться.

— „Попустивъ Господь гриха: захотилось мнѣ видьмой зробыця. А я чула, що треба пидъ Ивана Купала снынуты съ себе крестъ и зъ вечера Богу не молыця, а о пивночы взяты хлибыну, нижъ н яку-нибудь икону и питы на ричку, де воткнуты нижъ съ берегу въ воду, покласты билия него на берези хлибыну и икону, статы ногамы на икону, а рукамы взятыся за нижъ тай на-поганыты на святу икону. Ото тоди явятця видьмы и навчатъ, якъ и що робыты. Я такъ и зробыла. Пидъ Купала зняла съ себе крестъ, Богу ны молылась, а якъ перви пивни заспивалы, пишла на ричку, взяла съ собою, хлибыну, нижъ и икону. И иты до ричкы мнѣ було ны страшно, тилько неначе шось мене впередъ товкало, а назадъ оглянутыся ны смилла. Прыйшла до берегу и вже хотила ногамы статы на святу икону, а третій пивень и заспивавъ. Тутъ мене Богъ и спасъ: я чула, якъ гришна душа, якъ третій пивень заспивавъ, покаялась Богу и Богъ ии прынявъ,—да такъ мнѣ стало страшно, такъ страшно, що и зъ миста не можу тронуця. И вже ны знаю, якъ я начала молитвы чытаты. якъ перехрыстылася, якъ пидняла икону—хлибыну та нижъ покинула—та якъ побiju до дому. А воно за мною гу-де та неначе мокрымы тряпцамы по пыци хлюще та бѣе. Шистъ нидиль пили того лыхоманка мене трусилла и тилько покинула, якъ я батюски пословидала та винъ мепе запрычастывъ. Цуръ ему зъ его поганью проклятою! и теперъ ще жахаюся“. (хуторъ Нижній Солоний).

— Видьма и видьмачъ добувають свое видѣмство наукою, ё и таки, шо и отъ природы, та ридко. Наука ця преподаетця самымъ старшымъ видьмачемъ — опырякою: якъ хто хоче научыця видьмувати, то упередъ объяве опыряци, винъ тоди и научыть, або прыкаже другій видьми, щобъ учыла. А учыть вона отъ якъ: назбирае та видьма соби подругъ-видѣмъ, и поставлять ти видьмы сырыдъ хаты ночвы зъ молокомъ и начнутъ тамъ купатця. Якъ покупаютця вси въ молоци у ночвахъ и той, шо вчитця, тоди йдуть изъ хаты и сидають на лышову кору, а та кора й нысе видѣмъ и учацагося у гору, та такъ высоко, шо ажъ за хмары. И лытять вони до самого Кыева, а тоди выртаютця назадъ. Якъ прылытять додому, то у двери ны йдуть, а лизуть у трубу, а изъ трубы и въ хату та въ ночвы и обмыютця, шо запачкалось у труби. Ото разъ учащійся полита зъ ными, а тоди и самъ уमितыме видьмувати (хуторъ Маліевъ).

— Усе одно шо видьма, шо видьмачъ: вони мають одынъ признакъ и однакову силу, а надъ ними есть саме старшый, ёго называютъ *опырякою*, винъ—ны вчений, а *родимый*; ему уси видьмы и видьмачы повынютця и по ёго прыказу поступають скрызъ. Винъ видьмамъ прыказуе у кого доить коровъ, а въ кого нынада. Ото вони и знаютъ своего атамана--опыряку. Винъ завидуе тымы видьмамы, у яки слободи винъ самъ живе, и вони у опырякы учатця видьмувати“ (сл. Ново-Николаевка).

Тотъ же взглядъ на упыря, какъ на главнаго учителя и начальника вѣдьмъ и вѣдьмачей, мы находимъ и въ нижеслѣдующемъ разсказѣ, изложенномъ учителемъ начальнаго училища въ сл. Калиновой Д. Целиховымъ со словъ мѣстной крестьянки.

Нѣкоторые говорятъ, что вѣдьмами дѣлаются однѣ только женщины, но большинство мѣстныхъ малороссовъ признаетъ, что и мужчинъ тоже очень много поступаетъ въ вѣдьмачи. Вотъ что передавала мнѣ одна здѣшняя старуха: лѣтъ 30-ть тому назадъ одинъ изъ дальнихъ родственниковъ ея жилъ въ городѣ. Не зналъ онъ никакого мастерства и не занимался ничѣмъ положительно, но жилъ очень, очень богато, такъ, что ближніе сосѣди завидовали его богатству и всячески старались узнать, откуда оно лилось къ нему; но какъ они ни ухитрялись открыть источники его доходовъ, все было напрасно. Знали, что у него была изба въ двѣ комнаты черезъ сѣни, что въ одной комнатѣ жилъ онъ самъ и никого въ нее непускалъ, особенно послѣ солнечнаго заката, а въ другой—жилъ работникъ съ работницей. Больше людей у него небыло, такъ какъ онъ былъ человѣкъ несемейный. Работнику его было лѣтъ подъ сорокъ; былъ онъ очень усердный, трудолюбивый человѣкъ и обладалъ при томъ необыкновенной силой; хозяинъ уважалъ его и платилъ ему хорошее жалованье, но все же скрывалъ и отъ него свои занятія. Такимъ образомъ тайна для сосѣдей была также тайной и для домоладцовъ. Но это обстоятельство только еще сильнѣе возбуждало любопытство у послѣднихъ. Работникъ и работница прежде всего обратили вниманіе на то обстоятельство, что хозяинъ ихъ, кто бы ни приглашалъ его къ себѣ въ гости, всегда общался быть вечеромъ и никакъ не ранѣе 10-ти часовъ; днемъ же бывало ни за что и ни къ кому не поѣдетъ въ гости. А также замѣтили, что когда наступитъ часъ ѣхать въ гости, то неизвѣстно откуда подъѣзжаетъ къ крыльцу карета парю вороныхъ рысаковъ и лошадьми править разодѣтый кучеръ. Какъ только явится у крыльца эта карета, хозяинъ ни одной минуты не остается въ комнатѣ, чѣмъ-бы ни былъ онъ въ то время занятъ, все бросаетъ и сейчасъ же выбѣгаетъ, садится въ карету и ѣдетъ. Гостить онъ всегда не болѣе часу и возвращается домой на тѣхъ же лошадяхъ. Было замѣчено и то, что лошади, карета и кучеръ сейчасъ же исчезаютъ, какъ только хозяинъ выйдетъ изъ кареты. Кромѣ того, работникъ



обратилъ вниманіе на шумъ по ночамъ въ комнатѣ хозяина и нѣсколько разъ пытался узнать, отчего происходитъ этотъ шумъ. Но первыя попытки были безуспѣшны, потому что въ то время, когда въ комнатѣ хозяина слышался шумъ, окна и двери въ той комнатѣ, гдѣ жилъ работникъ съ работницей, всегда бывали снаружи заперты, а окна закрыты, сверхъ того, ставнями. Но работникъ тѣмъ сильнѣе и упорнѣе старался открыть тайну хозяина. Вотъ разъ случай поблагопріятствовалъ ему въ этомъ. Хозяинъ легъ днемъ отдохнуть да и заснулъ, а дверь въ свою комнату забылъ запереть, что онъ обыкновенно дѣлывалъ прежде. Работникъ не упустилъ случая проникнуть тайкомъ въ комнату хозяина, пробрался туда такъ осторожно, что и работница того не замѣтила; залѣзъ на печь и прикрывшись лежавшимъ тамъ разнымъ платьемъ и такъ пролежалъ тамъ до полуночи, не слыша ничего особеннаго. Въ самую полночь отворилась дверь и въ комнату хозяина вошло человѣкъ тридцать гостей: тутъ были старики и старухи, мужчины и женщины среднихъ лѣтъ, парни и дѣвки, и у каждаго изъ нихъ было по ведру въ рукахъ. Какъ только всѣ они вошли въ комнату, то сейчасъ же по командѣ хозяина выстроились въ ряды, по одну сторону стали мужчины, по другую—женщины. Прежде всего хозяинъ спросилъ мужчинъ: „а что, господа: ставни въ комнатѣ работника закрыты и дверь заперта?“ Стоявшій крайнимъ изъ мужчинъ отвѣчалъ: все сдѣлано, какъ слѣдуетъ,—не безпокойся! Послѣ того хозяинъ обратился ко всѣмъ: „теперь кладите каждый на столъ слѣдующую мнѣ часть изъ того, что въ прошедшую ночь заработано вами“. Большая часть мужчинъ и нѣсколько женщинъ подошли къ столу и начали класть на него или же бросать деньги; оставшіеся на мѣстахъ заявили, что для нихъ прошедшая ночь была неудачная, а нѣкоторые прибавили, что они едва не заплатились своей шкурой. Окончивъ сборъ денегъ, хозяинъ заявилъ своимъ подчиненнымъ, что сегодня предстоитъ имъ путешествіе на Лысую гору, куда сегодня должны собраться вѣдьмы и вѣдьмачи со своими начальниками со всего свѣта, а потому, добавилъ онъ, кто изъ васъ плохо знаетъ свое дѣло, тотъ пусть идетъ въ огородъ къ колодцу: я тамъ доучу. Сказавши это, онъ вышелъ изъ комнаты; два парня и три дѣвки послѣдовали за нимъ. Остальные поставили свои ведра въ сѣняхъ, затѣмъ возвратились въ комнату и повели бесѣду о предстоящемъ имъ полетѣ съ своимъ начальникомъ, котораго они называли *опырякою*, на Лысую гору. Чрезъ полчаса возвратился опыряка съ своими учениками и ученицами въ комнату и сказалъ бывшимъ въ ней, что уже пора летѣть. Далѣе идетъ обычный полетъ подсматривавшаго лица на конѣ, который, какъ это всегда случается въ подобнаго рода рассказахъ, оказывается палкой. Въ заключеніе учитель Нелиховъ прибавляетъ, что по словамъ старухи все сказанное ею не выдумка, но что все это она сама слышала отъ того работника, который жилъ у

ея родственника и летать вслѣдъ за нимъ на бѣломъ конѣ, какъ и другія участвовавшія въ томъ полетѣ лица, вѣдмачи и вѣдмы, въ то время какъ ихъ предводитель—опыряка мчался впереди ихъ на ворономъ конѣ.

По другимъ сообщеніямъ (сл. Кабанья) вѣдмы летаютъ въ Кіевъ не на лошадахъ, а на своихъ учителяхъ—*упыряхъ*, у которыхъ онѣ не только учатся, но и живутъ въ плотской связи съ ними, и садятся на учыря не по одной, а всѣ прицѣпляются къ нему и мчатся по воздуху цѣлой группой.

Кто посмѣлѣе, тотъ обращается за наукой вѣдовства непосредственно къ чертямъ, хотя въ такомъ случаѣ ученіе обходится несравненно дороже, чѣмъ ученіе у упырей,—вѣдь упырь все-таки человѣкъ, а то чертъ. Однако рассказчицы не передаютъ подробностей ученія у чертей.

— „Жинка, якъ задумае зробитця видьмою, иде пидъ чію небудь корову, надое молока, зроби сыръ, сваре вареникивъ, а тоди и йде зъ ными въ поле. Найде тамъ крыницю и отдасть вареникы лукавымъ, а вони їй дадуть водкы. А дали вона, шо уже їй не буде, якъ вытерпе все, то й буде видьмою“ (сл. Ново-Николаевка).

Такъ какъ вѣдмамъ приходится и при жизни и по смерти много терпѣть, то лица, желающія посвятить себя вѣдовству, прежде приѣма ихъ въ цехъ вѣдмъ обыкновенно подвергаются искусу.

— „Было въ хутори двѣ кумы; одна зъ пыхъ була видьма. Захотилосъ и другій вивчыця колдовству. Разъ прыходе вона до кумы видьмы и каже: „кума, а кума, научы мене колдовству.“—Ты не вытерпишь, отвича видьма: Пиды заразъ до дому и подывысь, шо у тебе въ скрини. Вона заразъ пишла подывылась, а тамъ хто-й-зна скільки напыткивъ и найдкивъ. Вона то того вкусе, то того хлебне. Тоди закрыла скриню и пишла до видьмы. Видьма й пыта: „шо тамъ у тебе було?“—Багацько напыткивъ и найдкивъ. „А ну пиды теперъ подывысь, шо тамъ ё.“ Вона пишла, подывылась, а тамъ, вмисто напыткивъ та найдкивъ, лежать їи сорочки та рушныкы понадкусовани. Прыходе до видьмы й каже: тамъ мои сорочки и рушныкы понадкусовани. „Ось бачъ, я жъ тобі казала, шо ты не вивчишися колдоваты: ты вже и жалієшь! Тоди кума видьмына пожалилась чоловикови свому на видьму, а той пишовъ и задушывъ їи. Отакъ научыла кума куму видьмувати!“ (сл. Кабанья).

Изъ многихъ присланныхъ намъ болѣе или менѣе однообразныхъ рассказовъ о полетахъ разныхъ лицъ, чаще всего солдатъ, вслѣдъ за вѣдмами, приведемъ еще одинъ, записанный словами рассказчика.

— Ишовъ одынъ солдатъ на побывку додому и завырнувъ въ одно село ночувать; ввійшовъ въ крайню хату и ставъ прохатыця. „Шо-жъ, голубчыку,“ каже хозяйка: „я ны слова бъ тобі, та въ мены сегодня будуть гости, а хата одна, такъ тобі й спскою ны буды.“—„Да ничеро, старуха,“ просыца



салдаты: „я зъ дороги наморывся, такъ мисту радъ.“ Та пустыла, дала ёму скорише повычерять, и винъ лигъ спаты. Спавъ винъ, чы ны спавъ, чы можы такъ прытаився,—це такъ якъ о пивночи—докъ!—ввійшла въ хату одна баба, дали друга, третя и собралось ихъ зъ дюжину. „Це ны прости гости,“ дума и соби салдаты: „дуже пиздни,“ и ставъ дывыця, шо дальше буды. Отъ воны посидили, потимъ трохы пырыгодя одна кажы: „пора, сестро!“ и вси повставалы. Хозяйка взяла нижъ, уткнула его коло печи въ землю, и давай черезъ ёго одна за другою пырыкыдаця. Пырыкынытця оце та й пыхны, все й пыхны въ трубу. Отъ загула и послидня. Салдаты, нывдовго думавшы, взявъ и соби пырыкынувся, и тымъ-же слидомъ ахнувъ. Лытыть винъ, начы бурею его нысе, черезъ лиса, болота... и опынывся винъ ажъ у Кыиви, въ якомусь бенкети, а видьмы уже тамъ. Отъ тико салдата опустыло, якъ пидходе до его та видьма, у которой винъ останыввся ночуваты и пидводы ему билого коня, та й кажы: „а ты, добродію, такы ны втерпивъ?! Ну, колы хочышь на свити жыты, такъ сидай на оцего коня та убыврайсь видциль мирщій, покы други ны замитылы, а то тоби ны жывотиты.“ Винъ скочывъ на коня и полывтивъ. „Лыты жъ, кажы видьма: та ны оглядайсь!“ Салдаты опьятъ ны вытырпивъ—оглянувся и тужъ мывнуту пырыставъ лытиты, очутився на зымли, а вмисто коня пидъ нымъ оказалась била палка. Писля того салдаты якъ начавъ иты додому, та йшовъ, ишовъ та й нывдойшовъ до сроку и вырнувся назады въ свій полкъ (сл. Преображенная).

Изъ вышеприведенныхъ разсказовъ вытекаетъ, что вѣдьмы владѣють волшебной силой оборотничества; онѣ умѣють, какъ говорятъ крестьяне, отводить глаза. Мы уже знаемъ, что вѣдьмы на Лысую гору летаютъ иногда въ видѣ сороки. Теперь прослѣдимъ по народнымъ разсказамъ въ какихъ видахъ, образахъ совершаютъ свои ночные подвиги вѣдьмы, отправляясь доить коровъ или мстить своимъ врагамъ. За исключеніемъ единственнаго разсказа о превращеніи вѣдьмы, отправившихся доить коровъ, въ змѣй, во всѣхъ остальныхъ собранныхъ нами разсказахъ, говорится, что вѣдьмы ходятъ доить коровъ или въ своемъ естественномъ видѣ, только простоволосыя и въ одной сорочкѣ или въ видѣ собаки, сохраняя иногда при этомъ чело-вѣческое лицо.

— Въ одномъ большомъ селѣ жило 12 вѣдьмъ; къ одной изъ нихъ зашелъ на ночлегъ странникъ. Она не отказала ему, и онъ легъ спать. Проснувшись около полуночи, видитъ, что въ хату вошло 11 бабъ и начали совѣтоваться съ хозяйкою о томъ, куда отправиться доить коровъ. Когда вопросъ этотъ былъ рѣшенъ, всѣ умылись какой-то водой, подѣлались змѣями и полетѣли въ трубу. Тогда странникъ всталъ, взялъ топоръ, потомъ умылся также той водой и тотчасъ сталъ змѣемъ. Полетѣлъ вслѣдъ за вѣдьмами, догналъ и всѣхъ ихъ изрубилъ (сл. Кабанья).

— Къ одному крестьянину повадилась вѣдьма коровъ доить. Долго терпѣлъ крестьянинъ, но, наконецъ, рѣшился поймать вѣдьму. Пошелъ въ загороду, гдѣ были коровы, забился въ темный уголь, сидитъ, ждетъ. Въ самую полночь является вѣдьма, въ бѣлой рубахѣ, съ распущенными волосами, съ волосянымъ мѣшкомъ, и начинаетъ доить въ него коровъ, одну за другой. Крестьянинъ и видитъ и слышитъ да не можетъ ни двинуться, ни закричать, какъ будто окаменѣлъ. Вѣдьма преспокойно передоила всѣхъ коровъ, потомъ подходитъ къ хозяину и говоритъ: „сидишь, Иване?“ — Сижу, отвѣчаетъ тотъ безсознательно, какъ-бы во снѣ. „На жъ тоби грычаныка та й сыды!“ Съ этими словами она сунула ему что-то въ руки, а сама удалась. Между тѣмъ жена крестьянина ждетъ его, — прождавши до зори, идетъ въ кошару и видитъ, что ея мужъ сидитъ въ углѣ со сложенными на груди руками, изъ за которыхъ виднѣется кусокъ коровьяго навоза. На мужикѣ, какъ говорится, лица нѣтъ; съ мѣста сдвинуться не въ мочь и заговорить не въ силахъ, парализованъ да и только. Жена въ голосъ, собрались сосѣди, стали шутить и смѣяться надъ бѣднымъ мужикомъ; тогда онъ какъ бы очнулся, всталъ, плюнулъ да скорѣе въ хату. И долго потомъ безъ страха не могъ вспомнить объ этой ночи. Крестьяне вѣрятъ, что вѣдьма не будетъ доить коровъ, если во дворѣ держать пѣтуха и собаку *мартынятъ*, то есть такихъ, которые появились на свѣтъ въ мартѣ мѣсяцѣ (г. Купянскъ).

Другіе говорятъ, что для защиты двора отъ вѣдьмы слѣдуетъ держать особыхъ собакъ, такъ называемыхъ *ярчуковъ*. Этихъ собакъ достать трудно; нужно поступить такъ: когда въ первый разъ ощенится сука и перваго щенка выведетъ тоже суку, то его нужно беречь, пока отъ него появятся щенки, и если первый щенокъ тоже будетъ сука, то и ее беречь, пока ощенится. Тогда первый щенокъ отъ этой третьяго поколѣнія суки, будетъ ли онъ кобель или сука, и есть *ярчукъ*. Когда ярчукъ вырастетъ, то онъ можетъ кусать вѣдьмъ, чего обыкновенныя собаки не смѣютъ дѣлать; многія изъ нихъ даже не лаютъ на вѣдьмъ. Ярчукъ не только лаетъ, но можетъ даже и загрызть вѣдьму, почему послѣдняя старается задушить его, пока онъ еще малъ. По этому то ярчука слѣдуетъ тщательно оберегать отъ вѣдьмы, чтобы она не убила его, пока онъ щенокъ. Въ хатѣ не спрячешь, такъ какъ вѣдьмы являются для этого и въ хату, а бужно выкопать во дворѣ яму, посадить туда щенка и накрыть яму бороною, тогда ужъ ни одна вѣдьма не посмѣетъ его тронуть, потому что она боится бороны. Вотъ потому-то, чтобы подстеречь и изловить вѣдьму, ходящую доить корову, садятся за бороною, вооружившись *пратыкою*, и тогда уже вѣдьма ничего не можетъ „поробыты тому чоловіку“ (сл. Араповка).

— Унадылась до одного чоловіка вѣдьма корову доити. Оце винъ и задумавъ її піймать. Ему хто-сь наказавъ, що якъ сядишь у загороди за



бороною, то вона тебе не побаче. Винь такъ и зробивь. Сивъ за бороною и сыдыть. Вона прыйшла та заразъ взяла гарнѣй кизякъ тай положила ёму за пазуху тай каже: „на тобі гостынецъ тай сыды до свита тутъ!“ а сама корову подоила та й пишла собі, а винь просыдивъ до самого свиту съ гостынцемъ за пазухой. Це бачите, якъ уже сидаты, такъ треба знаты таку молитву — прочитавь та й сивъ; а якъ не знаешъ, такъ шкода сидаты. (хут. Маліевъ).

— Шелъ солдатъ въ отпускъ и остановился на ночлегъ у одной бѣдной вдовы. У нея была коровка да и та въ послѣднее время стала болѣть: давать молоко съ кровью. Старуха призывала знахарокъ и тѣ, посмотрѣвъ корову, сказали, что ее доить вѣдьма. Солдатъ попросилъ у старухи чего нибудь повечерять; она подала ему молока. Солдатъ взглянулъ на молоко, тотчасъ же узналъ, что оно сдоено послѣ вѣдьмы, да и говоритъ хозяйкѣ: „хочешь, бабка, я поймаю вѣдьму?“ — Поймай, голубчику, поймай лыху лычину! Солдатъ пошелъ спать на дворъ и легъ по срединѣ двора на повозкѣ. Спалъ-ли онъ, не спалъ, -видитъ идутъ во дворъ двѣ женщины въ однѣхъ сорочкахъ; подошли прямо къ нему, взяли за повозку и повезли было ее изъ двора въ рѣку. Тиру! крикнулъ солдатъ, и повозка остановилась въ воротахъ; вѣдьмы съ оглоблями въ рукахъ такъ и застыли на мѣстѣ и стояли тамъ до самого утра, пока солдатъ не всталъ и не отпустилъ ихъ (г. Купянскъ).

При доеніи портятъ коровъ почти исключительно ученыя вѣдьмы, родимыя же вообще рѣдко причиняютъ зло людямъ. Что касается приобрѣтенія нужнаго имъ молока, то онѣ могутъ легко получить его отъ коровы, овцы, кошки или лошади, не уходя для этого даже изъ дому. Когда родимой вѣдьмѣ нужно молока, беретъ она посуду и идетъ къ себѣ въ сарай, подходит къ разсохѣ, что поддерживаетъ сволокъ, вынимаетъ изъ разсохи колышекъ, -молоко и начинаетъ течъ изъ дырки въ разсохѣ. Знай подставляя посуду, а молоко не перестанетъ течъ, пока колышекъ не будетъ снова вложенъ въ дыру. У иныхъ вѣдьмъ такая разсоха съ просверленной въ ней дыркой, заткнутой колышкомъ, стоитъ просто въ хатѣ, поддерживая сволокъ. Правда, и при подобномъ способѣ доенія, у коровъ молока остается мало, иногда его совѣзмъ не оказывается, но все же корова не портится, не болѣетъ. Къ родимымъ вѣдьмамъ обращаются иногда даже за помощію, какъ къ знахаркамъ и лѣваркамъ: онѣ охотно помогаютъ въ болѣзняхъ и въ несчастьяхъ; возвращаютъ жеңѣ любовь мужа, привораживаютъ парня къ дѣвицѣ, хотя, съ другой стороны, растранивають согласіе между мужемъ и женой, ссорятъ жениха съ невѣстой или, если на свадьбѣ прогнѣвать, оскорбятъ ихъ, то онѣ могутъ жестоко отомстить за нанесенное имъ оскорбленіе: не только испортить молодыхъ, но и весь поѣздъ свадебный обратитъ

въ волковъ, сдѣлать вовкулаками. Впрочемъ, по мнѣнію большинства разскащцъ, такія зловредныя дѣйствія болѣе приличны ученымъ, чѣмъ родимымъ вѣдьмамъ.

Вѣрующіе въ существованіе вѣдьмъ крестьяне прибѣгаютъ къ разнымъ изстари извѣстнымъ средствамъ для охраны коровъ отъ вѣдьмъ, при не-дѣйствительности этихъ средствъ обращаются къ мѣстнымъ знахарямъ и держать у себя въ дворѣ, между прочимъ, собаку ярчука.

— Пойхавъ я разъ въ Лыманъ Узюмскаго вѣйзду до своего брата въ гости. Прийхавъ, посыдили трохе, погломнили, а дали братъ и каже: „отъ, брате, мини горе: якъ тоби звисно, у мене ё собака ярчукъ, така собака, шо й видьмы іи боятця и воркы: у неи вовчи зубы. Такъ отъ, якъ ця сучка оценыця, то видьма визьме въ ночи та й подаве цуцынятъ. Шо мини й робыты — я й самъ не знаю.“ — А ось шо, брате, я кажу ему: якъ будуть цуцынята, то ты скажи мини, такъ я іи заразы изведу. „Та ни,“ каже братъ. — Вирно, кажу, шо звезду. Тико це мы перебалаламы, ажъ ось входе ёго жинка зъ надвору тай каже: „а наша ярчучка, чоловиче, оценылась.“ — Ага, кажу я, теперь и покажу, якъ зъ нею управлятьця. Дождалы мы вечера, узавъ я голый *бычъ* зъ цыпа, пишовъ до клуни, сивъ у таке мисце, щобъ іи можно було ударыты *навидм* (на отмашъ), якъ вона вийде зъ клуни. Ось чую крычать цуцынята. Ну, думаю, ось я жъ тоби дамъ, проклята видьма, цуцынятъ! Тико я це передумавъ, дывлюсь-иде зъ клуни здоровюща *била собака*. Я якъ двину іи со всего маху *навидли* бычемъ по морди, такъ вона и перекинулась. Тоди взяли мы зъ братомъ цю собаку, отволочылы въ садокъ и бросылы, а коло неи положиылы бычь. Уранци пишылы мы подывытысь на неи — вона якъ щезла: ныма. Колы чуюмъ-у сусида вмерла баба: ни горила, ни болила, звечера була здорова, а вранци бачуть-лежить мертва. (Этотъ крестьянинъ, по словамъ учителя П. Марусова, вполне убѣжденъ и всѣхъ увѣряетъ, что онъ дѣйствительно убилъ вѣдьму. (Сл. Кабанья).

— Попрохала я, говорила старуха, у одній барыни цуцыня, та й сама не знала, шо воно *ярчукъ*, и колы бъ воно выросло, то було бъ таке зле, щобъ и близко къ двору нашему не допускало видьму. Гостювала я въ дочкы дви нидили, потимъ пришла додому и пытаю у сына: „чы ты кормывъ цуцыня?“ А винъ одвичае: ни, ще сегодня, мамо, не кормывъ. Колы я узнала, ажъ моя собака уже другой день голодуе. Прынывоыла я сына питы выпустыты изъ конюшни цуцыня и дати ему исты. Тике шо винъ отворывъ двери конюшни, якъ изъ неи выхватытця така сылна *буря*, шо такъ и збыла съ нигъ сына и откынула его далыченько видъ конюшни. Сынъ мій здорово злякався, вбигъ скоренько въ хату та й говоре: „маменько, а маменько, бачылы якъ мене турнула буря? „я скорынгъ пйша туды и бросылась дывитьця на цуцыня и шожъ? лыжытъ бидна моя собачка потрощына на дрибны



куску Тоди я и увирылась, шо буря це була видьма. Цей случай я розказувала многымъ людямъ, котори мини говорили, шо видьма здорово не любе отого ярчука, такъ шо вона всякымъ мирамы стараеця его стрыбыты. Для того, щобъ видьма не стрыбыла ёго, треба его держаты въ погриби пидъ осыковою бороною. (Сл. Гусинка).

— Разказывала мнѣ мать моя, что, когда она была маленькой дѣвочкой, вѣдьма была у нихъ разъ во дворѣ. Была у насъ, говорила мать, молодая собака первый разъ съ щенками. А вѣдьма боится первого щенка, который называется ярчукомъ, такъ какъ у него есть такой зубъ, которымъ онъ можетъ задавить и вѣдьму. Вотъ вѣдьма обратилась *въ козу* и приближала къ намъ во дворъ, вбѣжала въ сарай, гдѣ была сука со щенками, схватила одного щенка и ну душить его. Сука бросилась на козу и начала отбивать своего щенка, а коза-вѣдьма бьетъ ее копытами. Мы слышали визгъ собаки, приближали въ сарай, а вѣдьма обратилась *клубкомъ* да и покатила со двора. Когда нашъ ярчукъ выросъ, вѣдьма снова приближала къ намъ на дворъ, но уже въ видѣ большой *собаки*; ярчукъ бросился на нее. Они схватились и начали грызть одна другую, и наша собака задавила вѣдьму. По утру мы узнали, что въ нашей слободѣ умерла старуха, которую всѣ называли вѣдьмой. (Сл. Сеньковъ).

— Когда вѣдьма идетъ доить корову, то превращается чаще всего въ *собаку*; подойди къ коровѣ, принимаетъ видъ женщины, а кончивъ доить снова дѣлается собакой, беретъ въ зубы подошницу и отправляется домой. Иногда, являясь въ видѣ собаки доить корову, вѣдьма сохраняетъ, при собачьемъ туловищѣ, свое человѣческое лицо; конечно, тогда легко узнать женщину-вѣдьму.

— „У мене було“, разказывала крестьянка Дроботова“, шить коровъ; я шо ранку ходыла ихъ доиты до свиту. Разъ устала, ще було дуже рано, дай, кажу соби, ляжу надвори трохе полежу, поке повидниша. Лежу, чую хтось дое мою сиру корову. Я мерщій пидтющемъ побигла до загороды. Колы туды зиркъ, ажъ тамъ *була собака* дое корову. Колы вглядилась, а то моя сусидка Оекла. Я съ переляку якъ крикну: „шо ты робышь, Оекло?!“ Тоди вона взяла въ зубы дѣшницю и полизла черезъ тынь до дому. Узнала я и того, шо вона хоть и була собака, а морда въ неи була жиноцька“ (сл. Кабанья).

— Одна жинка запримитыла, шо у неи хтось коровъ доить у ночи. Пишла вона зъ вечера и пидсила пидъ коморою биля загороды. Сыдила до пивночи, не спала и бачить,—бжити *була здорова собака* и дѣшницю въ зубахъ нысе. Зривнялась съ нею, пидхватыла лапою свижу коровью гноину, якъ влине, такъ и заплющыла очи тій баби, и неможе та баба зъ миста рушитця. И зоря занялась, и череду стали выгонять, а вона все не пидни-

мытьця, пока хтось мимо гнавъ корову та й каже: „а ты доси сидышь? пиды пыку обмый!“ Тоди вона пиднялась, а корова здоина“. (сл. Тарасовка).

— Друга жинка, продолжала раскащица, то-жъ стала примичать, шо хтось до ии коровъ ночью навидуйтця. Стала пытать у людей, якъ видьму зловить, еи и навчили: „возьмы, кажутъ, осыковый килочекъ, сядь у загоро-ди и стружы. Якъ вздрышь, шо до коровъ хто пидсида, того й смилу ловы“. Вона такъ и зробыла. Пишла, сила у загороды и струже осыновый килочекъ. Якъ гараздъ стимнило, шось ии и обзыва: А ты сидышь и стружышь?“ — Сидю и стружу, одвича вона. „Ну и стружы!“ И тилько. И ничъ минула и сонце взійшло, а жинка та сидыть и не може зъ миста пиднятыця, ажъ покы почула за плетнемъ обзыва: „а ты доси стружешь? Годи, вставай!“ Пиднялась, пишла до коровъ, а коровы здоины, а хто доивъ—небачыла.

— Одна жинка вечеромъ пишла у загороду доить свою корову и бачыть: сидыть *собака* пидъ короною и дое, та якъ гляне на хазяйку, такъ на ти жинци такъ и подралось волосся на голови: *отатарила* ■ нызнае, шо робыты отъ страху, тамъ и окамянчила. А та видьма дое, тай дое, надоила молока стико ий треба, та тико черезъ тынь стрыбъ. Поминай, якъ звалы! А та жинка—хазяйка, шо ишла доить корову, стояла усю ничъ на одному мисти и ны може зъ миста зойты. Отакъ-то видьма зробыла (х. Маліевъ).

— Жыло дви бабы; одній було шиседьсять лѣтъ, а другій було симдысятъ, и у кожній бабы було по корови. Старша старуха була видьма и шо ночи брала съ собою казанокъ ■ бигала до сусидокъ доиты коровъ. Отъ одынъ разъ въ цивничъ видьма стука въ окошко свой хаты и просе меньшу бабу одчиниты ий двери. Ця старушка розсердылась на видьму, шо вона каждую ничъ перебува ий сонъ, ухватила здорову палку, видчинила двери и почала ще въ потьмахъ быты собаку-видьму палкою та приговарювати: „не ходы. стара собака, доиты чужыхъ коровъ!“ И была до тыхъ пиръ, покы вона опьять зробылась жинкою и стала прохаты у меньшій бабы прощенія: „просты мене, свахо, теперъ я бильше ныколы небуду ходыты по ночамъ“. На другій день встала меньша старуха и пишла доиты свою корову. Подоивше ии, прогнала въ поле, а сама пишла до сусидкы шыты. Якъ вечеромъ прыйшла отъ сусидки додому, ии встрѣтыла внучка та й каже: „бабушко, на шо це ваша сваха чесала довго въ синяхъ праву косу и шось шептала, а потимъ полизла въ погрибъ, достала одынъ глечикъ нашъ молока и имъ обмыла вымьѣ нашій коровы? Я здорово излякалась (оказывается, что меньшая изъ двухъ старухъ была сама раскащица) и побигла въ загороду, де лежала моя корова. Бачу, корова страшно мучитця, вымьѣ у неи страшно роспухло. Я заразъ позвала ворожокъ; воны, слава Богу, выличыли мою корову (сл. Гусинка).



Вѣдьма принимаетъ видъ собаки, впрочемъ, не только тогда, когда идетъ доить коровъ, но не рѣдко и тогда, когда она хочетъ или испугать кого-нибудь или отомстить вообще кому-нибудь изъ своихъ враговъ, хотя при этомъ, какъ увидимъ ниже, она сама часто очень жестоко платится за свои выходки и проступки. Нужно еще сказать, что вѣдьма, при встрѣчѣ съ упыремъ, знахаремъ и съ людьми, знающими извѣстные заклинанія, тотчасъ принимаетъ сама свой природный видъ, въ какомъ бы образѣ она въ это время ни была, не дожидаясь произнесенія словъ заклинанія, потому что во время произнесенія ихъ она испытываетъ сильнѣйшія страданія и притомъ никакого вреда знающему человѣку сдѣлать не можетъ.

Случается, что поймають бабу на мѣстѣ преступленія, при доеніи чужой коровы; тогда, не смотря на всѣ увѣренія лица, поймавшаго женщину съ поличнымъ, что изловленная имъ баба простая воровка и что никакихъ заклятій ему неизвѣстно, большинство крестьянокъ останется тѣмъ не мѣнѣе при убѣжденіи, что поймавшій воровку молока самъ тоже не простой смертный, а знахарь, и что онъ не хочетъ только или не можетъ сознаться въ этомъ. Подобный случай вызываетъ почти всегда уваженіе со стороны крестьянъ къ лицу, поймавшему, по ихъ мнѣнію, вѣдьму, и часто служить началомъ будущей славы этого лица, какъ знахаря и поэтому источникомъ будущихъ его доходовъ.

— Була я ще невеличкою дивчинкою и пишла разъ ночью со своимъ старшимъ братомъ въ соседскій садъ красты яблокъ. Нарвавши повну за полу здоровыхъ и чырвоныхъ яблокъ, я перелизла черезъ тынъ и безъ оглядки пустылась бѣгты до дому. Ажъ ось на дорози встріла мене *жовта собачонка* и стала кусаты ноги мини тай каже: „на шо ты рвала у мене въ садку яблокы?“ Я такъ перелякалась, шо насылу добигла въ хату и съ тій ночи тры ныдили здорово хворала и тришки не вмерла. Собачка була видьма—хозяйка сада, де я крала яблокы (слъ Гусинка).

— Була я, рассказываетъ та же старуха, на свадьби, де чула отъ однихъ жинкы таке: Вышла я, казала та жинка, вранци на двирь за дровами; пишла въ хливъ, набрала дровъ и йду. Якъ выскоче изъ дровъ здорова та кудлата *собака*, та якъ выхвате у мене велику дровыняку, та якъ зачне быты мене, та такъ здорово, шо я упала и не своимъ матомъ просыла помощи. Якъ почувлы мій крыкъ, выскочили зъ хаты, а собаки—видьмы нима й слиду.

— (Разсказъ старика солдата): Да, а шо вы думаете? видьма не така лыха лычына, шо якъ на кого рябкого навратыця, такъ и смерть прыключаеця. Мини на вику самому була прышта зъ нею, положымъ и ны разъ; ну та мене така погань обходы, потому зна, шо на мини вже ны поиды хоты колы тамъ и наткнетця, такъ тико озовеся, то вона ото геть и подасть ны—

гы. А то случылось разъ, ще я тико прыйшовъ изъ службы, а преже, звисно-жъ, служба була довга. Вырнувся я до дому, колы въ мени ни роду, ни родыни: диточокъ, яки булы, Богъ прынявъ, и жинка померла; жынытьця бъ то, бачъ, та яка тамъ уже жынытьба, якъ ны кола, ны двора и самъ пидъ литамы,—остався я такъ скытатыця. Завимався я портняжествомъ и ото було, шью де, тамъ и кочую соби, а въ случаи нима работы, такъ у мени була кватыри. Отъ разъ мой хазяйди Богъ давъ сына, а хазяина, якъ на те, ны було дома. Случылось це ночью и на ранокъ, бачъ, бы то кумивъ зваты. Шо жъ его робыты?—Дома ны пыжмуку нима, а позычыть для такого случаю ниукого. „Мабуть, ку, наберу я мишокъ пшынныця та повызу до млына, ще до свита, Богъ дастъ, змелытьця. А витыръ бувъ добрый. Набравъ мишокъ, положывъ на санчата и новизъ самотужкы. Пидизжаю до млына, слухаю—бряжчыть. О, слава Богу, думаю, якъ разъ поспивъ пидъ чергу. Выйшовъ я и ставъ просыты мирошныка: такъ и такъ, ку, пожалуста, уважиты. Той ны слова, засыпавъ, и воно духа выпало. Вызу той мишокъ обратно,—це мой санчата зразу-тыць! и оважчалы. Я гулькъ назадъ, а у мены така *собацяня* лысыць на мишку, шо й на санчатахъ ны помистыця. Э, думаю, це ны проста собака, та до неи: „геть, поганька!“ А вона лыжить, тико очыма воды. Я опять озався. Лыжыть-ны ворухнетця. „Ну, ну ку, ны на такого напала: будышь каяця!“ и ны ставъ зъ нею билишь змогатыця,—поихавъ. Выйжаю въ двиръ, вона, погань, такы лыжыть. Я, ничого ны говоря, прыйшовъ до неи, взявъ ии ливою рукою *навидли* та до дровынякы и поодрубывавъ ий передни лапы. „А шо, ку, награла мыне? теперь покорайся й сама!“ та й пустывъ геть. На другий день мини такы кортыть дознать, кого я такъ попоштувавъ. А тамъ на одну живку пидсикувалы, шо вона видьма, я й пишовъ до неи, будто полотно купуваты. Отъ тамъ съ симьєю слово по слову, а дали й пытаю: „а де ваша маты?“ та зиркъ на ничъ. Колы такъ: сыдыть вона на ничи у самому кутку и руки ганчиркамы пообвязувани. „Шо то у вась?“ — Та це, ка, пальцы пообрывало. Я тико покывавъ головою та ку: „страмныця ты, страмныця, булобъ ны зачыпаты!“ И пишовъ геть съ хаты. (Сл. Преображенная).

— У одного чоловика була матъ видьма. Отъ вона разъ сняла зъ неба *зирку* и зробылась *собакою*. Той чоловикъ выйшовъ ночью на двиръ и баче,—чужа звырына по двору ходе. Винъ на неи почавъ крычаты: „пишла, пишла, поганько!“ А вона стоить соби, наче не чует. Винъ якъ схвате сокиру та якъ трахне — такъ ий и одрубывъ лапу. На другий день лыжыть ёго мате та квохче на печи безъ руки. (Сл. Ново Николаевка.)

— Иде парубокъ у ночи по вулыци, а ёго мате зробылась *собакою* и перебига ему дорогу. Винъ догадався, шо це видьма, а не знавъ, шо его мате, пиймавъ ии и потянувъ додому. Дома взявъ одрубавъ ий лапы передни



и задни. Уранци встае: „ой лышечко! мате лежыть на лави безъ рукъ и нигъ (Сл. Кабанья).

— У одного священника была кобыла съ жеребенкомъ; работникъ хорошо ухаживалъ и смотрѣлъ за нею; между тѣмъ замѣчаетъ, что лошадь съ каждымъ днемъ все худѣтъ да худѣтъ, и у жеребеночка кости да кожа. Что за причина? думаетъ работникъ: кормлю досыта, пою во время, чищу, убираю-все какъ слѣдуетъ, а лошади худѣютъ?! Не ходитъ-ли вѣдьма доить нашу кобылу? дай ка засяду. И засѣлъ. Около полуночи является вѣдьма; подошла къ кобылѣ и начала ее доить. Работникъ тихо подкрался къ ней справа: „такъ вотъ кто мою кобылу доить! и схватилъ лѣвою рукою вѣдьму за волоса; она сдѣлалась *собакой*, но работникъ не выпустилъ ее, а вывелъ изъ конюшни и отрубилъ ей переднія лапы. На другой день по слободѣ прошелъ слухъ, что у одной женщины, слывшей вѣдьмой, отрублены на рукахъ пальцы. (Сл. Ново-Глуховъ).

— Ъхалъ человекъ ночью съ снопами около яру, видитъ: бѣжитъ къ нему *блѣнная собачка*, онъ и ударъ ее кнутомъ. Она какъ гавкнетъ да такъ толсто, да подъ воловъ. Волы въ сторону, возъ на бокъ. Человекъ очутился подъ снопами съ переменной рукой, а собачка неизвѣстно гдѣ дѣлась. (Сл. Ново Глуховъ).

— Возвращается поздно вечеромъ женщина домой и видитъ-сидитъ на углу улицы большая *блѣная собака*. Когда женщина поравнялась съ ней, она сердито взглянула на женщину, загарчала и пошла за нею. Женщина обернулась назадъ и говоритъ: „куда ты, поганко, идешь? ступай своей дорогой!“ Собака не отступаетъ. Женщина бѣжать, вскочила во дворъ и кричить: „вернись, вернись, поганко!“ Собака за нею во дворъ; женщина скорѣе въ сѣни и заперла дверь. Собака подбѣжала къ сѣнямъ да и говоритъ: „ну, счастье твое, что заперлась, а то ты бѣ знала меня!“ (тамъ-же).

— Зробылася *собакою* видьма и пишла въ загороду чужыхъ коровъ доити, ей и вдарылы тамъ по нози. На другой день пишла ця видьма на ричьку, а у ей рука завязана. Ну и пытають у ей бабы: чого рука завязана, а вона и каже: „це била п'явка вчера укусила“. Це, бачь, палка вдарыла (сл. Колодяжная).

— До барыни, шо теперь живе въ Купянци, ходыла їй же любымка коровъ доити. Ця любымка и була видьма. Отъ дое вона тай дое коровъ, а барыня и пыта роботницъ: „чево это такъ мало малака доете?“ А їй кажутъ шо ей любымка ходе по ночахъ доити. Вона не вире. Отъ разъ скотарь баче,—*собака* прыйшла и дое коровъ. Винъ заразы пиймавъ їй и вуха поодризувавъ. На другій день приходе любымка до барыни, вуха пидв'язани, голова замотана; барыня пыта, чомъ вона не розв'язуетця,—вона одмогаєтця, що вуха болять. Тутъ горнышна давай прохаты ей раскрытьця. Колы вони латокъ долой, а у ей ухивъ нима (тамъ-же).

— Шель мой дядя съ кѣмъ-то изъ своихъ знакомыхъ поздно вечеромъ, смотреть—идеть большая *бллая собака*, а у дяди былъ топоръ. Они взяли да и отрубили ухо этой собакѣ. Утромъ зашли дядя къ сосѣдкѣ, о которой люди говорили, что она вѣдьма; смотреть—она сидитъ на печкѣ, ухо у нея завязано. Дядя и спрашиваютъ: „что это у тебя?“ Она отвѣчаетъ: не знаю, отъ чего-то заболѣло у меня ухо. Но дядя подсмотрѣли, что у ней ухо было отрублено (г. Кунянскъ).

— Въ одномъ селѣ появилась вѣдьма. Какъ ни старался народъ отогнать ее отъ своего села, все было напрасно. Напрасно ходили крестнымъ ходомъ, напрасно читали разныя заклинанія,—ничто не помогаетъ. За нѣсколько времени до появленія вѣдьмы въ этомъ селѣ поссорились двѣ женщины сосѣдки: одна богатая, а другая бѣдная; поссорились и разошлись страшными врагами, а до того были большія пріятельницы. Немного времени спустя послѣ ссоры одна изъ этихъ женщинъ, именно бѣдная, ушла изъ села на заработки да съ тѣхъ поръ безъ вѣсти и пропала. Жители села предполагали, что явившаяся вѣдьма есть некто иной, какъ та самая бѣдная женщина, и что она возвратилась на родину съ тѣмъ, чтобы отомстить своему врагу—сосѣдкѣ. И дѣйствительно, у этой послѣдней стали пропадать коровы. Сперва сдохла одна, потомъ другая, третья,—пропали всѣ до послѣдней; не осталось не только коровъ, но и телятъ. И богатая сосѣдка вѣдьмы мало по' малу стала самою бѣдною женщиною въ селѣ. Разоривъ свою бывшую пріятельницу, вѣдьма обратила свою зловредную дѣятельность и на другихъ богатыхъ односельчанъ: у всѣхъ сталъ падать скотъ. Тогда народъ назначилъ большую денежную награду тому, кто поймаетъ вѣдьму и представитъ ее обществу. Охотниковъ явилось много; но никто изъ нихъ не могъ схватить ее, потому что она при приближеніи такого человѣка, съ яростью бросалась къ нему, выставивъ страшные когти,—она всегда имѣла видъ какого-нибудь хищнаго звѣря,—и, вмѣстѣ съ тѣмъ, грозила обратить въ вонюлаку каждаго, кто дотронется до нея. Но выискался наконецъ одинъ знающій кузнецъ. Съ наступленіемъ ночи онъ отправился искать вѣдьму; скоро нашелъ ее въ видѣ *бллой собаки*, ходящей вокругъ сарая, въ которомъ была корова. Проговоривъ какія-то слова, кузнецъ смѣло схватилъ собаку за шиворотъ, и она сейчасъ же стала женщиною и начала упрашивать его отпустить ее, обѣщая дать ему порядочную сумму денегъ, но только не теперь, а черезъ сорокъ дней. Кузнецъ не согласился частію, можетъ быть, потому, что не былъ увѣренъ въ томъ, что вѣдьма не обманетъ его, частію и оттого, что не хотѣлъ потерять славы знахаря, а съ нею и денегъ, назначенныхъ за поимку вѣдьмы. Поэтому онъ приковалъ вѣдьму къ желѣзному столбу въ кузницѣ и затѣмъ пошелъ объявить начальству о поимкѣ вѣдьмы. На утро собрался къ кузницѣ народъ и въ прикованной къ стол-



бу женщинѣ всѣ узнали ту, на которую и падало общее подозрѣніе. Ее немедленно убили, трупъ ея вбросили въ глубокую яму, засыпали землей и землю разровняли; стеречь же могилу въ теченіе сорока дней наняли особаго сторожа. Теперь то мѣсто и дорога къ нему заросли крапивой, колючимъ кустарникомъ и сорной травой, такъ что нельзя найти и слѣда могилы (г. Купянскъ).

Вѣдьма—собака не можетъ, по словамъ мѣстныхъ крестьянъ, никого укусить, а только испугать. Если же вѣдьма пожелаетъ нанести кому-нибудь побои, хорошенько поколотить, „шобъ не забувъ до новихъ виныкивъ“, тогда она принимаетъ видъ клубка, свиньи или кошки. Горе тогда навлекшему на себя гнѣвъ вѣдьмы человѣку, если у него не найдется знающаго заступника или если онъ не обратится съ просьбой о защитѣ къ начальнику вѣдьмъ—упырю.

— Посѣрылись на вечерныцахъ парубокъ въ дивкою. Дивка и похваляется: „Ну, сякий—такый, будишь же ты поминити!“ А въ неи мать була видьма. Отъ разъ иде той парубокъ низдно вечера на вечерныци,—це шось якъ дастъ ему сзадѣ пидъ ноги. Винъ тико брязъ! навзнакъ. Пиднявся, дывыця,—нима никого, тико *клубокъ* кочаитця по дорози. Винъ до его, а клубокъ геть. Парубокъ бросывъ ганятыця та тико шо поверныця нты, а клубокъ опьять его якъ цвехны, якъ цвехны пидъ ноги, то той все такъ и ренны изо всыхъ чотырехъ. И такъ упостолывъ бидного чоловіка, шо винъ ледве живой до первой хаты добрався. Ну, дума, це дурна штука, и старъ разсказуваты людямъ о свой прывыденціи, а хтось и каже: „це ныприминно якась видьма злобу на тебе иміи Ты бъ було хватавъ той клубокъ ливою рукою, та ны голою, а въ ливій поли. „На другой разъ, скоро послѣ чы ны скоро, опьять иде той парубокъ на вечерныци; отъ де ны взялась *собака*, та такъ и суньця ему пидъ ноги. Винъ, ны довго думавшы, руку въ полу та хватъ іи навидли—вона хотъ бы трипнула: якъ ныжива стала. „А, попалась, голубко! постой же, я тебе проучу, билишь ны будешъ людей лякаты!“ Взвалывъ іи на плечи и понисъ на вечерныци. Дивка, котора була въ сердцахъ съ парубкомъ, якъ тико побачила собаку, заразы же и взнала свою матырь та скорисъ додому, а тій уже сердешній видьми наклады стико влизло, а дали й передни лапы поодрубували. Такъ вона, кажуть, писля того николи и на мыръ ны являлась, а дочка іи такъ и осталась дивкою: ни-то ии й ны сватавъ (сл. Преображенная).

— Други людѣ бачъ сміютьця, а якъ я сама бачыла, такъ нехай крые Маты Божа! Уперве це було, ще я дивкою була не тутъ, а у батька. У мене була подруга, а іи маты—видьма, якъ схоче, такъ навиду пырыкынытця. Я зъ иншымы дивчатамы та й полайся зъ тою, зъ видьминою дочкою, а стара почула та й кажи: „пидождитъ, я вже вамъ зроблю!“ Писля того въ ныди-

лю зибралысь мы, чимало дивчатъ и хлопцевъ, на ютыцю, вона и прыкмынѣ-ся въ *свыню*, та така здорова, страшна, та якъ ахне на насъ,—мы вси рѣз-биглысь та въ хату за поригъ и перескочылы, а одынъ, бачъ, хлопецъ ны успивъ. Вона его догнала, якъ звале та й ну топтаты. Этоптала ему усю спыну и пыку, и выду ны зоставыла,—та й побигла. Той хлопецъ дви ны-дили прогаявсь хворый: уси косточки болилы. А вона, бачъ, та баба—видь-ма ще нахваляетця: нехай ны чепляють мою дочку!—У друге то було, я вже бабою була, тутъ на Солѣній. Та оця жъ моя соседка, вона-жъ видьмуе, та, бачъ, и полайся зъ покійнымъ моимъ зъ свекромъ. Съ того часу що ранокъ, що прыйду коровъ доити, а вони уже подояни; я й думаю: потривай, по-ганъ, я вже тебе скапаю! Скапала ... дуже молода була. Настала ничъ, я пишла та й сила пидъ коморою, біля загорода. Такъ якъ о пивночи дыв-люсь,—бижыть *била собака* и дійныцю въ зубахъ держе, пидбигла до мене, взвызнула та пидняла свижу коровъичу гноину, та якъ плююне мени въ ви-чи и въ выдъ: весь передъ захлюскала гніємъ, и я якъ зкаминила: вона и коровъ здоила и пишла, а я все сижу,—присидила на однімъ мисти до сви-та. А якъ розвыднилось, тоди пишла въ хату, а та баба приходе та ще сміетця: „чы спіймала видьму?“

— А втрете оце въ торикъ було,—була мини прычына! Ихалы пидъ вечеръ зъ Маливки насъ четверо: тры мужыкы та я, два воза воламы, скрызъ дорога борознамы. Дывымось-бижыть надъ дорогою по борознахъ *стара сука*, а одынъ и каже: ото, братцы, видьма! та й крыкнувъ їй: „бижы, бижы, та-ка—сяка, ичъ опизнылась!“ Бачъ, насміявсь. Вона обрынулась,—тільки на воливъ глянула, якъ злякаютця волы, обыдвы пари, якъ брикнуть та зъ до-рогы по борознамъ. Биглы, биглы, видьмы вже, бачъ, и не видно, а нашы волякы усе дракуютьця. Довго попосаялысь мы зъ ными, покы вони до памя-ты прыйшлы. Люды калыкають багато, а я кажу, що сама бачыла, а чого ны бачыла, то не скажу (хуторъ Нижній-Солений).

— Поссорились двѣ сосѣдки; одна изъ нихъ и говорить: „будешъ ты ме-ня помнитъ!“ Какъ то разъ вечеромъ идетъ вторая изъ гостей домой, смо-трить-катится по дорогѣ *клубокъ* да прямо ей подъ ноги; она оттолкнула его да скорѣе въ ворота и захлопнула ихъ. „Счастье твое, что успѣла уйти, а то бъ помнила меня!“ раздался голосъ изъ-за воротъ (сл. Ново-Глоховъ)

— Идетъ челоувѣкъ съ осиновою палкой въ рукѣ ночью домой, видитъ—катится мимо него большой *клубокъ*. Челоувѣкъ какъ ударить по немъ палкой—изъ клубка такъ и брызнула кровь и онъ исчезъ (тамъ-же).

— Иноди видьма *клубкомъ* оказуитця. Разъ одынъ чоловикъ ишовъ пизного вечера, а видьма котыця *клубкомъ*, та якъ дастъ ему пидъ ноги, такъ той такъ и гепнувъ на спыну. Винъ тикы поднявсь, а вона его опять



та опять. Та такъ его выцъвохувала, що винъ тико-тико **живый** додому добрався (сл. Преображенная).

— Видьма це така дрянъ, шо противъ ночи и згадоваты шкода, а то чого доброго прийде тварюка та й задаве. Мини була сторія. Идымо ми съ товаришомъ такъ уже вчеромъ, ■ треба вамъ сказаты, шо винъ полаявся на вечерныцяхъ съ одною дивчыною, а про ту дивчыну усе казали, шо вона видьма. Такъ оце мы йдымо, балакаемо. Дывимось,—бижыть *сучка*, така каторжна здорова, била, каплауха; а я и кажу товаришу: „дывись, шо воно таке за собака?“—А я не знаю, каже. Ну, вона пробигла, нычого не зробила, тико такъ ловко подывылась на товариша, шо ажъ у мене волосся дубомъ стало. А дали дывимось, шось спереду крутыця и бижыть прямо на насъ. Раздывылась, а то *выхоръ*, а въ тимъ выхри *клубокъ*. Якъ опырыще цей клубокъ мого товарища по спини, винъ такъ ныркъ и урижыця обт землю,—и въ другій и въ третій разъ а мене и не займа. Такъ винъ писля того трохи душу Богови не отдавъ. Такъ така-то сторія! На другой день погнавъ я волю до колодезя наповаты, и вона, та дивчына, выйшла воду браты та й смеця—каже: „шо вамъ було, дядичку, учора?“ А я кажу: шо жъ, ничого. „Э, не признаваетеся! нехай скаже спасиби вамъ—вы добрый чоловікъ—а то ему не такъ маялось зробыты: винъ бы у мене литавъ отымъбы выхремъ, та вы не отходите отъ его и его нельзя самого взяти.“ (хуторъ Маліевъ).

— Одынъ парынь поссорывся съ жинкою—видьмою; вона и задумала ему за то отомстыты. Отъ разъ йшовъ пизно вчеромъ той парынь изъ работы, якъ це де взявся здоровый *клубокъ*, прямо ему и бьетця пидъ ноги. И такъ здорово его бьвъ, шо винъ все падавъ, бигши додому. Добигъ до дому, тутъ пивни якъ заспивають, а той клубокъ хто й зна де дився. Парынь упавъ якъ разъ на порози и зробывся прямо, якъ мертвый; тутъ выйшла его мате та й пыта: чого це ты сыну? а винъ такъ перелыкався, шо нычого й не каже. Такъ тоди вже писли бабы и кажутъ: „бачъ, це видьма хотила, щобъ его убыты“. А винъ такы долго тоди прохваравъ, а потимъ того его бабкы вылычыли (сл. Ново-Осинова).

— Одынъ чоловікъ пизно вчеромъ йшовъ на бакшу ночувать и нисъ на плечахъ мишокъ съ хлибомъ и пшономъ. Вдругъ якъ загуде коло нигъ у того чоловіка, винъ глядь, а воно *клубокъ* котыця подорози. Винъ тоди и дума: „оце кстаті клубокъ найшовсь, озьму его на бакшу и употреблю на загороду, щобъ птыця на бакшу не литала“. Узавъ той клубокъ и положивъ у свій мишокъ и йде дали. Пырыгодя, якъ грызне его шось за шыю; винъ мишокъ на землю, а зъ мишка выскочила *китика* та хто й зна де дилась (хуторъ Егоровка).

Превращаясь въ клубокъ, вѣдма часто попадаетъ въ весьма непріятное положеніе, какъ это видно изъ слѣдующихъ разсказовъ:

— У насъ у хутори, якъ я ще була маненька, коровы начали портыть-ця. Одынъ дидъ п каже: „це щось ны добре, це видьма порте. Я вамъ по-совитую пидстырычты и“. Вечеромъ одинъ чоловікъ и сивъ въ загороду, де его ны було выдно. Дывиця: *собака* одчиныла ворота и сила пидъ корову. Тико вона хотила доиты, а чоловікъ якъ схвате ии за хвистъ та й держе. Глядъ, а собаки якъ ны бувало: передъ нымъ лыжавъ *клубокъ*, а винъ державъ его за нитку. Взявъ той чоловікъ та и привязавъ его до тыну, а самъ пишовъ въ хату та лигъ спаты. На утро винъ вставъ и созвавъ сусидивъ и повивъ ихъ въ загороду. Дывлятьця—тамъ стоить гола жинка, привязана косама до тыну и ии узналы: то була вдова; жила вона на краю хутора. Мужыкы ии одлупылы добре та й пустылы. Съ тыхъ поръ коровы пересталы портытьця (х. Нижній-Солёный).

— Шовъ по дорози мужыкъ и баче—попередъ его котыця *клубокъ* и прямо пидъ ёго. Мужыкъ, ны довго думавше, взявъ той *клубокъ* и понисъ додому. Дома жъ взявъ и прывисывъ до жертки. На другой день дывиця, а наместо клубка высить баба догоры ногама (сл. Ново-Николаевка).

— Иде мужыкъ, дывиця—зъ горы *клубокъ* котыця, винъ взявъ ёго, принисъ додому, застромывъ въ ёго палычку и повисывъ. Колы на другой день дывиця, а замисъ клубка высить баба, а въ вухахъ у еи та сама палычка, що винъ у клубокъ стромлявъ. Колы до тїи бабы, а то сама, що въ слободи видьмою звалы (сл. Колодежная).

— У однихъ людей доила вѣдма корову; пошли они до знахаря, просять ихъ горю пособить, посулили ему за это кусокъ полотна. Знахарь пришель вечеромъ, нашель въ загородѣ въ плетнѣ дырку и сѣлъ около нея. Какъ стемнѣло, видить—лѣзеть въ дырку что-то, онъ и схватилъ, а оно и обратилось въ *клубокъ*. Знахарь отнесъ этотъ клубокъ къ себѣ домой и прибилъ его къ стѣнѣ гвоздемъ. Наутро смотреть—висить не клубокъ, а женщина за губу прибитая. Стала она просить знахаря отпустить ее и пообщала ни когда уже не ходить доить чужихъ коровъ, а ему предложила три куска полотна. Онъ отпустилъ вѣдму и получилъ отъ нея три куска полотна да и отъ хозяевъ коровы еще одинъ кусокъ (сл. Тарасовка).

Крестьяне говорятъ, что ночью въ полѣ или даже на выгонѣ ни собака, ни свинья, ни кошка никогда не бросится на человѣка; тамъ въ эти часы бросаются и нападаютъ на людей лишь однѣ вѣдмы, принявши видъ какого-нибудь изъ животныхъ.

— Темнаго вечера въ осыны ишовъ батько мій на каравулъ до церкви, а воно кално, кално було. Це щось якъ заляпотыть та пидъ ноги—пидъ ноги батькови, а батько и бѣ палкою, де воно ляпотыть, та не попаде ёго. Якъ це воно



одстало та черезъ тынъ тилько шургукъ та *свинью*: хрю, хрю, хрю... Тилько чуты, пошлякатило. Ото-жъ видьма и була свинею (сл. Колодежная).

— Въ зимній вечеръ парубокъ йшовъ изъ вечерныць до дому, а на зустрічъ ему бижить *свиня* и хрюка. Той парубокъ йде соби та й йде, а та *свиня* начала ёго за полы смыкаты зубамы. Той парубокъ шо хоче ии уда-рты та все ны попаде. Такъ винъ водывся зъ нею усю дорогу, поky до дому прийшовъ, та начавъ крычаты, калавуръ! Выбиглы ёго домашни и оборонылы отъ тїи *свини*. Винъ разъ посёрывся изъ однією жинкою, а та жинка видьма була и сказала ему: „постой же ты, с—й сынъ, якъ тоби згадаю!“ Ото вона ёму и згадала: перелякала ёго до смерти. Винъ выдовго и живъ на билому свити—умеръ отъ переляку въ скоромъ времени. Отакъ-то зъ видьмую спорыты! а лучше ихъ нызаймай, особынно молодыхъ видёмъ, потому шо вони нымилостыви и сырдытыши отъ старыхъ видёмъ (хуторъ Маліевъ).

— Одинъ мужыкъ,—его звали Матвій,—посёрывся съ однією бабою, а вона, кажутъ люди, була видьма. Разъ ничъ була темна така, що хотъ глазъ колы, такъ ничего не видно, и йшовъ цей, бачъ, Матвій до дому. Якъ це де нывзялась здорова та *била свиня*, та сердыта, та якъ наскоче на ёго: поку-сала ему ноги и жылы поперегрызала такъ, що винъ упавъ на землю, а вона ёго все кудовче, та кудовче—кудовчыла довго. Якъ тутъ къ свиту уже дило стало; пивни заснивалы, а вона тоди и побигла геть видъ нёго. Матвій такъ-сякъ дойшовъ до своей хаты та якъ захворавъ та черезъ тыждынь и вмеръ. Такъ ище якъ винъ бувъ живый, такъ бабы все, бачъ, казали, що це его видьма перелякала (сл. Ново-Осинова).

— Шелъ мужыкъ поздно вечеромъ домой; откуда ни возъмись большая *бьялая свинья*, да прямо ему подъ ноги. Мужыкъ былъ сильный, ударомъ ноги отбросилъ *свинью* въ сторону, смотритъ уже не *свинья*, а *клубокъ* котится за нимъ. Мужыкъ испугался и побѣжалъ скорѣй домой. Клубокъ катился за нимъ до самихъ воротъ (сл. Ново-Глуховъ).

— Идетъ по улицѣ поздно вечеромъ домой парень, старшій сынъ у отца, а кругомъ парня бѣгаетъ *свинья*: то спереди, то сзади хрюкаетъ, про-бѣжить сбоку, но не пѣбиляетъ. Такъ провожала она парня до дверей хаты, тогда и говоритъ: „счастье твое, что ты первый у отца, а то-бъ помнилъ меня!“ (тамъ-же).

— Унадилась вѣдьма къ мужику коровъ доить; засѣлъ онъ въ загоро-дѣ; около полуночи видить—*свинья* идетъ; вошла въ загороду и говоритъ: „ты сидишь?“—Сижу. „Бодай же ты сидивъ до третихъ пивнивь!“ Сама сдѣлалась бабой, сдоила коровъ и ушла, а мужыкъ сидѣлъ на томъ же мѣс-тѣ, пока не зашѣли третьи пѣтухи (тамъ-же).

— На краю слободы жила вдова; у нея былъ сынъ парень. Онъ почти никогда не ночевалъ дома, а все на вечерницахъ да на улицахъ. Мать часто бранила его за это; но онъ не обращалъ вниманія ни на просьбы ея ни на брань. Разъ стоятъ на улицѣ поздно вечеромъ дѣвицы съ парнями и въ числѣ ихъ сынъ вдовы; вдругъ въ толпу ихъ врывается бѣлая свинья. Всѣ бросились было бѣжать, но сынъ вдовы крикнулъ: „чего излякались? бѣйте, хватайте и!“ Схватили свинью, повалили на землю и, отрубивъ ей на переднихъ ногахъ копытца, пустили. Возвратившись утромъ домой, сынъ засталъ свою мать больной, стонущей, съ обвязанными руками. Она стала бранить сына, а онъ ей въ отвѣтъ: „хиба я знавъ, шо це вы булы свынѣю“ (тамъ-же).

— Ишовъ чоловикъ изъ Буцковки въ Чернешину, глядъ бижить свиня до ёго и почала ёго штовхаты въ пяту. Винтъ остановився и каже: „иды, поганко, геть; я иду своею дорогою, а ты ступай по своїй!“ Вона и побигла видъ ёго (сл. Ново-Николаевка).

— Одынъ солдатъ жынявся на дивки, у которой мате була видьма и кожную ничъ ходыла до сусидъ доиты коровъ. Салдатъ цей бувъ здорово злый и нидобрый, винъ часто ругавъ тещу. Вона разсердившыся на него зробылась разъ кишкою и ничью, якъ винъ выртався отъ товариша, вскочыла ему на плечи и царапавше говорила: „теперь ты будышь помныты, вражій сынъ, до новыхъ виныкивъ, якъ мене трогаты!“ Проказавъ ци слова видьма зробылась свынѣю и начала такъ здорово турляты его, шо збыла зъ нигъ. Такъ вона промучыла бидного салдата до самой пивночи. Съ нырыпугу цей салдатъ захворавъ и пролыжавъ въ больницы тры нидили (сл. Гусинка).

— Иде разъ дидъ по улыци,—це де нывозьмысь кишка, третця вона до дида та й третця. Ударывъ дидъ ту кишку, а вона якъ у воду впала, хто-й-зна де и дилась. Це шо стане иты дидъ—спиткнетця та й упаде и упаде. А якъ дійшовъ до тїи хаты, де та саме видьма жыла,—не пиде та й не пиде ногамы. Насылу, насылу до дому дійшовъ. (Сл. Колодежная).

— У чоловика въ двори бигала у ночи кишка; бига та все хазяину пидъ ноги, все пидъ ноги. Тырпивъ, тырпивъ винъ, а дали взявъ и одрубавъ їй хвистъ. На другой день цей чоловикъ пишовъ до видьмы, а у еи руки нима, винъ и пытае: „де твая рука?“ А вона каже: у ночи приходывъ до мене якыйсь дидъ и одрубавъ. „Ой, бабо, брешышь, брешышь! я, жинко, вчора хвистъ у кишкы одрубавъ, а тоби, бачъ, випъ бувъ рукою. Ото-жъ не видьмуй!“ (Тамъ-же).

— Одынъ чоловикъ лигъ спаты, ночью внызапно пробудывся одъ сна и видить: лизе кишка въ окошко. Влизла вона въ хату и стала ходыты по лавкахъ та й найшла на лави кушинъ зъ молокомъ. Стала та кишка хлебаты молоко зъ того кушина, а той чоловикъ потыхеньку вставъ съ постели, пидійшовъ до лавкы и хватъ ту кишку за хвистъ, а вона якъ грызоне его



за руку. Винъ, нывовго думавше, узавъ ии за нижкы та якъ начавъ ии тарохкаты обѣ стину головою, ажъ луна йде по хати. Бывъ, бывъ, убывъ та й выволикъ на дорогу. Лыжала вона тамъ усю ничъ, а якъ стало свитаты ожила та тико загула до дому. А той чоловикъ ажъ обѣ полы бьетця, шонигъ ны поодрубувавъ,—якъ бы винъ ноги поодрубувавъ, то вона бѣ лыжала тоди до самого пивдня на одному мисти. Колы хто пиймае видьму, то ноги або уха одризуе, ото тоди вси и знатымуть, яка видьма була поймана. (Хуторъ Егоровка)

Какъ въ видѣ клубка, такъ равно и въ видѣ колеса вѣдьма не всегда успѣшно достигаетъ своей цѣли, чаще случается, что она попадаетъ въ страдательное положеніе и, вмѣсто того чтобы наказать своихъ враговъ, сама бываетъ жестоко наказана.

— Ишовъ одинъ салдаты позного вечера, слуха шось торахтнѣть сзадѣ, винъ думавъ, шо хто йиде, извырнувъ зѣ дороги, колы воно шумѣть прямо на его; винъ гулькѣ—котыця *колысо*. Служивый, похоже, бувъ ны изѣ торопкыхъ: схватывъ те колысо ливою рукою, а дали знявъ зѣ себе поясъ, зануздавъ его и поволикъ на конюшню, тамъ прычыпывъ ему до бантыны. Ураньци салдаты дывця, а воно высѣть ны колысо, а жинка изогнута въ кильце. (сл. Преображенная).

— Шель челоувѣкъ ночью домой, слышитъ котится *колесо* да прямо на него. Не успѣлъ онъ отскочить въ сторону, какъ оно налетѣло, спибло его съ ногъ, перекатилось черезъ него и покатилося дальше (сл. Ново-Глуховъ).

— Разъ парубкы йшли низдно вечеромъ по юлыци и спивали писни. Дывляця на горку, а зѣ тѣи горкы котыця *колысо* и прямо на тыхъ парубкывъ. „Шо тутъ робыты?“ закрычали воны уси. А те колысо прыкотылось до ихъ та огнемъ такъ и осыпало усихъ; а дали якъ заскрыгоче, якъ сорока, тоди заскавучало, якъ собака. А между тымы порубкамы бувъ такий хлопцы, шо первый у батька и у матери, та якъ начне винъ те колысо лупыты палкою, ажъ палка потрощылась. А те колысо якъ лыпесне геть, та тики и бачылы его. Якъ хто первый у батька и въ матыри, то тѣи людны бояця уси видьмы, потому шо та людны може попасты палкою видьму; а якъ хто сыредній або меньчий, то той ничего ны подилаеть видьми, а вона его може и злякаты до смерти и набытьця. Видьму можно ударыть хоть кому серцевиною изѣ вербы. (Хуторъ Егоровка).

Чтобы вѣдьмы не нападали, совѣтуютъ ходить съ палкою изѣ клечанья, которымъ украшаютъ на Тройцу хату; вѣдьмы бояця этой палки и обходятъ того челоувѣка, у котораго въ рукахъ такая палка. Вѣдьма лишается своей волшебной силы, если ее ударить наотмашъ голымъ бичемъ отъ цѣпа, или ударить по ея тѣни осиновымъ коломъ, или же тѣмъ колышкомъ „прытыкою“, которымъ удлиняють короткіе въ плетнѣ колья, дотачивають ихъ.

Вообще же „якъ видьму быты, такъ усе треба казаты: разъ, разъ, разъ, ны кажы: двичи, трычи, або ще якъ—нёбудь,—ны вбѣшъ.“

— Разъ пишы дви дивчыны въ лись по ягоды, нарвалы ягидь и идуть до дому. Дывлюця—по дорози йде *повозка* сама безъ коней; воны посидалы на неи и прыйхалы до дому. Війшы въ хату и кажутъ батькови, шо воны прыйихалы на повозци. Выйшовъ батько, подивывсья и узнавъ, шо то его жинка, узявъ батигъ и давай їи полосоваты. Жинка—видьма розсердылась, зробылась собакою и розирвала свого чоловіка. Дивчата пишы подивытьця, шо тамъ батько такъ довго робе, колы бачуть, а винъ лыжыть розирванный. Мате поробылась *колесомъ*, покотылась зъ двору тай хто й зна де дилась (сл. Кабанья).

Являясь людямъ гороховой копной или копной сѣна, вѣдьма тоже не всегда можетъ удачно окончить свои дѣла, потому что и въ такомъ видѣ ей не рѣдко случается столкнуться съ знающимъ человекомъ, а тогда, конечно, ей приходится расплачиваться за грѣхи всѣхъ своихъ подругъ.

— Окончивъ покось на лугу, косари расположились вокругъ огня ужинать. Смотрять, сунется къ берегу озера *копна сѣна*, сеунулась на воду и поплыла на другую сторону озера, тамъ всползла на берегъ и въ темнотѣ исчезла (г. Купянскъ).

— У Сонивци мужикъ взявъ другу жинку, вона була видьма. Разъ мужикъ йде до церкви, а видьма его и просе, щобъ взявъ и їи съ собою, мужикъ ны захотивъ. Отъ йде той мужикъ съ товариствомъ позаду всихъ; товариство благополучно пройихало, а его визъ тилько брыкъ: пырыкнувся. Ото на дорози ёго жинка зъ сердца *копыцею* зробылася, а винъ и ныспышився якъ зѣйхавъ на ей и пырыкнувся. А тоди глядь, копыци ны стало, хто—й зна де дилась (сл. Колодяжна).

— Одынъ чоловікъ йшовъ изъ свайбы до дому; дило було вечеромъ, п винъ бувъ пьяный. Иде соби и спивае писни, а на зустрічъ ему повзе *копыця гороху* та прямо на ёго. Винъ ставъ ту копыцю обходыты, а вона такъ на ёго и повзе, такъ его и душе. Винъ тоди начавъ крычаты калавуръ. Збигся народъ до ёго и нима ничего коло того пьяного чоловіка (хуторъ Егоровка).

— Поссорились сосѣдъ съ сосѣдкой. „Будешъ ты помнить меня!“ сказала сосѣдка. Вскорѣ послѣ того случилось этому человеку возвращаться домой поздно ночью. Идетъ онъ посерединѣ улицы, видитъ, движется прямо на него *копна сѣна*, свалила и ну душить его. Онъ сталъ кричать караулъ; выскочили къ нему на помощь сосѣды, а копыны какъ не было (сл. Ново-Глуховъ).

— Видьма це така лыха лычына, шо якъ на кого вражду мае, такъ ото хотъ и ны дыржы коровы, бо вона їи вже спорте. До нашихъ сусидъ вона якъ унадылась, отъ собаки шо noci валують та й валують, а я соби



на уми: ну, пидожды жъ ты, негодна тварь, я ны съ такихъ, щобъ тебе боявсь!—у мене, бачъ, ще батько бувъ по цій части дока, та й мене кой-чому навчывъ, того мене всяка така погань обходе.—Дождавше ночи, я и сивъ у себе пидъ тынкомъ. Це такъ якъ люды обиснулы, собаки якъ пиднимуть гвалтъ, наче кого за полы водять, — я тико хотивъ пидняця, колы вона прямо коло мене суне *гороховинею*, значиця, *гороховою копницею*. „Чого ты, мара свитова, тутъ собакъ дражнишь?“. Та за нею. Вона якъ зашумить та въ двирь до сусидъ, а дали на пиддашки; а сусиды спалы въ синяхъ и двери булы одчыныты, воны хлопъ, та й засунылы сини. Вона тоди чырызъ тыны та въ садкахъ десь и заховалась. На ранокъ, бачъ, и пройшла чутка обь цій прышти. Скоро ны скоро на нашымъ плану собралась вулиця. Отъ одна баба и проязычыла, що отакый то, бачъ, на мене вказуе, впиймавъ видьму таку-то. А въ насъ на неи то подскувалы. Дошло до тии, а вона въ росправу съ жалобою—бачъ, якъ ии порочыты?! Тянуть мене туды, „Шожъ“, ку: „ловыты я ловывъ, а ны казавъ яку; я й не впиймавъ, а ны вловывшы, звисно, ии ны визнаешь“. Привелы ту, котора пустыла цю ясу.—Та я, ны я,

Богъ, не знаю. А дали вдвохъ уже якъ щипылыся, такъ та вже видьми якъ почала доказуваты: „ты, лыха лычына, п ны страмылася бы! Якъ ты отакого-то нывистку доброму навчыла, шо та чырызъ тебе свого чоловіка умыртыла. Вона, добри люды, каже вже судьямъ: отаку-то молодицю навчыла, щобъ вона наварыла зъ ключикамы борщу та нагодувала свекра и свекруху. Та забула ключи выныты, а свекруха сыпе борщу,—це наче въ горшку шось забряжчало; та мыску на стиль, а сама опять до горшка,—глядь, а тамъ ключи. Що це таке? пытае свыкруха. Нывистка ни сякъ, ни такъ—та й призналась. Ти жъ, що ны йлы, осталысь живи, а сынъ и ны туды то, найився та вскоросты жъ винъ и вмеръ.

Отъ, бачъ, що ци видьмы роблять, а въ нашій слободи ихъ багацько, и ихъ всихъ знаю (сл. Преображенная).

— Жывъ соби чоловікъ; жинка его була видьма, а дитей у нихъ не було. Разъ прыйшло до неи дви бабы; повмывалысь воны, збилилысь то зидьмъ и поробылысь одна *собакою*, друга *копницею*, а третя *деревомъ* дубомъ и пишлы доить коровъ. Потимъ того прыходять до дому, чоловікъ засвityвъ свитло, заперъ двери на замокъ и тоди давай дупить собаку веревкою. Бывъ, бывъ ажъ помы вона стала жинкою. Тоди сокырою перерубавъ дубка, а *копницю* сина поризавъ на сичку. У ранци встае, а въ него одна жинка лыжить на двое разрублына, а друга на куски поризана (сл. Кабанья).

— Зробылась видьма *копницею* сина и посунулась по дорози. Прысунулась до коровы и стала ии доиты, а корова побачила, шо коло неи сино, стала его йсты. Якъ здоила корову, то посунулась до дому. У ранци всталы диты и бачуть, шо у матери вырвано волосья на голови,—ото его корова

позыдала. Корова дожила до ранку та й здохла. Хозяйка тіи коровы пишла до видьмы и баче, шо та варе кашу до молока. Вона и пытаеця: „дешъ ты взяла молока, у тебежъ нема коровы?“. Та я соби купыла. „Купыла?! купыла у нашої коровы, шо теперь здохла“. Тоди хозяйка прыйшла до дому и зидрала зъ коровы шкуру, розризала живить и найшла тамъ волосся зъ цілои головы (тамъ-же).

Выходитъ, что вѣдьма отводитъ, какъ выражаются крестьяне, глаза не только людямъ, но и животнымъ. Слѣдующій рассказъ служитъ дальнѣйшимъ подтвержденіемъ этого взгляда.

— Одынъ разъ видьма зробылась собакою и пишла доити корову. Прышла до коровы, доила їи, доила, ажъ поке та не стала даваты молока; тоди видьма зробылась *тылямъ*, прысцяла корову и вона стала даваты зновъ, молоко, а видьма впьять стала їи доити. Якъ надоила повну дѣйныцю, то взяла зъ неи трохе молока и позамазувала корови дѣйки. У ранци пишла хазайка доити корову, ажъ вона не достця. Сякъ-такъ трохе здоила, а воно й то червоне. Тоди вона ввийшла въ хату, затопила пичку и стала на сквороди прятгы це молоко и лыты его пидъ поригъ. Ажъ ось прыбигла баба и загляда въ пичку, де пряжеця молоко. Хазайка стала просыты їи, шобъ вона справыла корову. Видьма пишла справыла и корова стала доитьця (сл. Кабаня).

— У одной женщины была взрослая дочь, собой некрасивая, и одинъ изъ знакомыхъ парней часто дразнилъ ее. Долго терпѣла дѣвчушка, наконецъ пожаловалась на парня своей матери, а мать то ея была вѣдьма. „Я ему покажу, какъ обижать мою дочь“, сказала она. Разъ тотъ парень съ товарищемъ пасъ на лугу воловъ ночью и нужно было ему сходить зачѣмъ то домой. Лугъ былъ сухой; но не прошелъ парень и половины луга, какъ видить впереди себя болото, съ каждымъ шагомъ впередъ ноги все глубже уходятъ въ грязь. Попробоваль идти въ сторону и тамъ вода и кунины; повернулъ назадъ—кругомъ болото. Бился онъ, бился—не выбьется изъ болота, ну кричать, звать товарища на помощь. Долго кричалъ онъ, пока тотъ услышалъ и, подходя къ нему, спрашиваетъ его: что случилось? чего кричишь? — Да развѣ не видишь, что я никакъ не выберусь изъ болота. „Гдѣ тамъ болото? ты стоишь на сухомъ мѣстѣ, какъ и я.“ Оглянулся парень: дѣйствительно кругомъ сухо, даже трава сухая. Такъ вотъ какъ наказала вѣдьма парня за насмѣшки надъ дочерью (сл. Ново-Глуховъ).

— Уже на основаніи вышеприведенныхъ рассказовъ позволительно сдѣлать выводъ, что, по взгляду крестьянъ, способность къ превращеніямъ у вѣдьмы неограничена, что вѣдьмы могутъ принимать на себя видъ не только разныхъ животныхъ, но и разныхъ предметовъ. Настоящій выводъ находитъ дальнѣйшее подтвержденіе въ слѣдующихъ сказахъ:



— Шелъ одинъ человѣкъ съ работы домой. На дворѣ была темная ночь. Вдругъ онъ во что-то запутался на дорогѣ и упалъ на землю. Оказалось, что на дорогѣ лежалъ новый *полушубокъ*. Обрадовался человѣкъ такой находкѣ, взялъ его подъ мышку и пошелъ домой. Пришедши къ себѣ, повѣсилъ найденный полушубокъ на вѣшалку. И что же? — Наутро оказалось, что на вѣшалкѣ вмѣсто полушубка виситъ женщина-вѣдьма (г. Купянскъ).

— Рано по утру вышелъ хозяинъ изъ хаты взглянуть на скотъ и увидѣлъ подъ одной коровой вѣдьму. Бросился онъ къ ней, но она исчезла. Подошелъ онъ къ коровѣ поближе и нашелъ тамъ большую *иголку*; взялъ онъ эту иголку, принесъ въ хату, затянулъ въ ушко нитку и повѣсилъ на крючекъ. Утромъ видить-на крючкѣ виситъ баба, за уши привязанная. Мужикъ снялъ бабу, набилъ ей въ руки и ноги гвоздей, а потомъ отпустилъ домой. Съ тѣхъ поръ вѣдьма перестала ходить къ его коровамъ. (г. Купянскъ).

— Одна жинка вечеромъ шукала своихъ тылять. Уже й смерело, а тылять ны найшла. Ничъ була свитла одъ мисяця. Ходыла та жинка коло дороги, дывыця — шось блищыть на дорози; вона пидойшла, а воно — *голка* лыжыть; жинка и взяла ии. Прыйшла додому, глянула на ту голку, а вона верушыця. Жинка начала будыты свого чоловика, шобъ и винъ подывывся на ту голку, а якъ збудыла свого мужа, то иголки вже ны було: двери самы одчынылись и вона переробылась на *мышь* и выскочыла изъ хаты (х. Маліевъ).

— Иде жинка по вулицы, дывыця-на дорози лежить *голка*; вона нагнулась, трычи перекрыстыла ии, взяла и пишла додому. Увечери сила та жинка шыты ею, потимъ того замотала ии въ полотно и положила на лави. Уранци встала, а на лавци, вмѣсто голки, лежить гола жинка въ полотни и нитка протянута въ ухы (сл. Кабанья).

— Иде жинка по вулицы и баче — сунуця по дорози *голка*; вона ии пидняла и пишла дальше. Назустрічъ иде ии кума. „Здорово, кума?“ — Здорово. „Куды идешъ?“ — Та иду купыты соби голку. „Купы въ меня, — я знайшла на дорози,“ — Продай. Шо даты? „Копійку.“ — На. Прынесла додому кума голку, положила на лавци, а зъ голки зробылась баба (тамъ-же).

— Ъхалъ человѣкъ по дорогѣ верхомъ, а на встрѣчу ему катится *клубокъ* и ударилъ коня его въ ногу; конь сейчасъ сталъ хромать на ту ногу, а человѣкъ взялъ тотъ клубокъ, привезъ домой и наткнулъ его на колъ. Прошло немного времени, пока убралъ лошадей, взглянулъ и видить, что, вмѣсто клубка, виситъ женщина. Взялъ онъ ее въ хату и говорить: „ну, голубушка, теперь попалась, ужъ я тебя спалю!“ И вбросилъ ее въ горящую печь, но только хотѣлъ придавить ее тамъ, какъ она превратилась въ *ворону* и сама вылетѣла изъ печи и вынесла изъ нея весь огонь. Мужикъ успѣлъ, однако, схватить ворону и понесъ ее въ поле, распялъ и хотѣлъ разстрѣ-

лять. Только прицѣлился — нѣтъ вороны; идетъ къ тому мѣсту, а тамъ *она* лежитъ. Взялъ онъ иглу, принесъ домой и воткнулъ ее въ стѣну. Но она недолго тамъ торчала: сдѣлалась *мухой* и вылетѣла изъ хаты такъ, что и мужикъ этого не замѣтилъ (сл. Тарасовка).

— Жывъ соби чоловикъ та жинка; а та жинка его була видьма. Видьмувала вона такъ, шо и чоловикъ їи нывнавъ, шо вона видьма. Отъ одынъ разъ чоловикъ проснувся одъ сна, глядь-жинкы нывмае на постели. Дило було у ночи, саме сырьдъ ночи. Винъ тоди засвѣтивъ лампу и начавъ шукаты свою жинку. Шукавъ, шукавъ-ны найшовъ; вдругъ самы двери одчынылысь и влытила въ хату *муха* и начала литаты по хати: ажъ гуде, а той чоловикъ и нывпускае зъ очей тїи мухы. Та якось задывывся въ другу сторону, а зъ тїи мухы стала его жинка, а винъ якъ уздривъ їи, то такъ жахнувся, шо изо страху умеръ чырызъ дви ныдили и пять день (х. Маліевъ).

— Ишовъ солдатъ зъ службы додому и впросывсь почувать до одной жинки въ хату, а та жинка була видьма. Въ ночи вона пишла коровъ доить. Пишла тилько душа їи, а тило осталось и лежитъ якъ мертве. Солдатъ побачивъ, шо воно мертве лыжить, взявъ и перевырнувъ тило головою туды, де ногы, а ногамы туды, де голова лежала. Враньци вырнулась душа видьмы и не може въ тило войти: пидходе разными видами ■ *куркою* и *мускою*, и *мухою*, и *бжолою*, — ниякъ въ тило не понаде. Пролежало такъ до обидъ; въ обидъ солдатъ узявъ и перевернувъ тило такъ, якъ душа его покинула, заразъ душа и вїйшла: ожила жинка, важко, переважко здохнула, а солдатъ сказавъ: „добигалась!“ Ничого видьма ему не отвѣтила (сл. Тарасовка).

— Разъ вечеромъ парубкы йшли на вечерныци и побачылы на дорози *дошку*, аршынь зо тры довжыны, а шырына тико одынъ аршынь. Ото вони узялы їи та й поныслы на вечерныци, дорогою й гомонять: оце буде зъ чого робыты балалайкы. Прыйшли ти хлопци на вечерныци и ту дошку уныслы у хату тай положиы сырьдъ хаты. А та дошка заразъ зробылась *собакой* та тико стрибъ — выскочыла у викно-и помынай якъ звалы (х. Маліевъ)

— Одна видьма зробылась *яблукомъ* и котыця по дорози, а хлопецъ пиднявъ ёго та й зйивъ. Увечери прыйшовъ додому, повечерявъ и лигъ спаты. До пивночи спавъ тыхенько, а якъ заспывалы пивни, то у его стало въ животи шось ворущытьця. Досвита ему пузо роздуло, якъ барыло, а потимъ лопнуло и видтиля вылизла баба (сл. Кабанья).

— Одынъ чоловикъ поспорывъ изъ жинкуу днемъ, а та жинка и сказала тому чоловикови: „помны, с—й сынъ, я жъ тоби!... тымъ и кончилось. А якъ наставъ вечеръ, то той чоловикъ пишовъ до своего сусиды позычаты грошый, та тико выйшовъ изъ своего двору, на его набигла видьма *витромъ*,—



ажъ трохи нывпавъ. Прошло часа два и на того чоловіка напалась хвороба — пропасныця, и винъ черезъ выдѣлю умеръ. Отакъ-то видѣмъ займаты! А лучше имъ нада уважаты и ладнаты зъ ными, щобъ вони тоби ніякого зла нывробылы. А якъ поспоришъ зъ видьмою, то мырщій иды до ихъ началныка — опырякы и просы его, щобъ винъ тебе помылувавъ и щобъ приказавъ тій видьми, зъ якою ты поспорывъ, щобъ вона ны займала тебе. Отъ якъ опыряка прыкаже видьми шо — нывбудъ, то вона его послуха, хоть ныхай якъ вона буде съ тобою сырдыта: видьмы по его приказу поступають (хуторъ Егоровка).

— Одынъ чоловікъ визъ дубы и треба ихъ черезъ паромъ перевезты, а винъ бувъ знахуръ. Грошей у нѣго не было за перевозъ заплатиты, винъ и каже хозяину перевоза: „перевызитъ мини дубкы, а я за то скризъ дуба пролизу.“ Хозяинъ дыву дався, захотивъ побачыть, якъ винъ то зробе. Поладылы, перевезлы дубкы. Знахуръ отвивъ очи перевозчику и полизъ по дубкахъ, а имъ здаетця, шо винъ скризъ дуба лизъ. А тутъ пидѣйзка видьма и закрычала: чему вы дывуетесь? винъ лизе по дубкахъ, а не въ середину.“ Знахаръ осерчавъ на видьму и закрычавъ: „подывысь, у тебе кони подохлы!“ И справди, усы бачуть, кони дохлы лежать. Видьма стала просыть знахура, щобъ простывъ; стала ему кланятьця. Винъ пославъ іи додому и самъ прыйшовъ до неи и каже: „Бачъ, яка розумна! хотила мене пидвысты, а сама здобрувала и кони подохлы. Я скільки бачывъ, якъ ты бигала за своими дилами; вздривавъ, якъ ты несла молоко одъ чужыхъ ко ровъ, я не мишавъ тоби, а знаешъ, замовывъ-бы такъ, шо вдруге ни пишла бъ. Ну; иды вже, возьмы своихъ коней, та бильшъ такъ не робы!“ А видьма пытае: якыхъ коней? у мене була пара и ти подохли. „Пиды заберы ихъ.“ Пишла, а кони живи, стоять запряжени. (Сл. Тарасовка).

Знахари, въ особенности упыри, иногда показываютъ свою власть надъ вѣдьмами, заставляя ихъ являться въ разныхъ видахъ или же наказываютъ вѣдьмъ, когда тѣ рѣшаются вступить въ борьбу съ ними.

Идетъ ночью по слободѣ мужикъ-упырь и видитъ собаку. Взглянувъ на нее, онъ сразу узналъ, что то была не простая собака, а извѣстная ему вѣдьма. Остановился и обращается къ ней со словами: „Славная собачка, славная собачка! а еслибъ ты да сдѣлалась свинушкой!“ Собака сейчасъ же по разговору узнала своего собрата—начальника и обратилась въ свинью. Упырь говоритъ: „славная свинка, славная свинка! а еслибъ ты да сдѣлалась телушкой!“ Свинья сдѣлалась телушкой. Тогда упырь приказалъ ей сдѣлаться жеребенкомъ. Вѣдьма превратилась въ жеребенка, упырь взялъ и отвелъ его къ кузницѣ и попросилъ кузнеца подковать приведеннаго жеребенка на всѣ четыре ноги. Когда жеребенокъ былъ подкованъ, упырь от-

пустилъ его. Утромъ въ слободѣ многіе узнали объ этомъ и приходили посмотреть на подкованную женщину—вѣдьму (г. Купянскъ).

Бѣхали чумаки съ рыбой, а вѣдьма хотѣла украсть у нихъ рыбы, сдѣлалась *собакой* и пошла между возами. Вѣдьма была еще молода и не вполне свѣдуща, а между чумаками былъ знахарь. Онъ замѣтилъ вѣдьму, взялъ желѣзный скворень, спрятался за возъ и, когда вѣдьма поднялась, чтобы взять съ воза рыбы, ударилъ ее шкворнемъ. Вѣдьма хотѣла было превратиться чѣмъ-нибудь другимъ; но и это ей не удалось сдѣлать, потому что знахарь тотчасъ такъ ее заговорилъ, что она стала безсильной и не способной къ превращеніямъ. Собрались прочіе чумаки и стали бить собаку; ее избили такъ, что она едва дышала. Тогда знахарь обратилъ ее опять въ женщину и такъ какъ она была до того избита, что не могла идти, то чумаки отнесли ее въ ея хату и тамъ бросили едва живую. Кончается эта вѣдьма и такъ страшно мучится, что всѣ присутствовавшіе въ испугѣ убѣгаютъ изъ хаты. Узнавъ объ этомъ, приходитъ ея подруга и проситъ просверлить поверхъ дверей насквозь дыру. И какъ только это сдѣлали, вѣдьма въ ту же минуту умерла, и на всю хату пошелъ смрадъ (сл. Тарасовка).

Оралы орачы у поли, и корова тамъ була. Вѣдьма и захотила їи здонить и ходы коло воза въ разныхъ видахъ: то *собакою*, то *коровою*, то *кишкою*. Орачы побачылы, шо воно все пидходе то тымъ, то другимъ, и догадались, шо то видьма и стали пидстерегать. А вона перекинулася *кобылою* тай иде; воны їи и піймалы та вѣялы и пидкувалы, а тоди и пустылы. Прыйздыть до дому, а имъ и кажутъ, шо чудо проявилось: сусидка ходе пидкована, на рукахъ и на ногахъ пидковы. Воны ничего ны сказали, а пишлы до неи. Видьма стала прохаты, щобъ їи простылы, стала клятьця и дала зарокъ бильше не видьмувать. Орачы простылы и роскувалы їи (тамъ же).

Поздно вечеромъ вышли изъ шинка рекруты съ дядькой своимъ, старымъ унтеромъ, идуть по ахтырской улицѣ и поють. Смотрятъ, на встрѣчу имъ ползеть *копна сѣна* и загородила имъ дорогу. Испугались рекруты, пѣсня оборвалась, бѣжать бы да стыдно дядьки, а онъ пошатывается да посмѣивается только. „Что, трусили, ребята? Ничего, не бойтесь: мы и не такихъ видывали! А вотъ выдерните-ка изъ копны по жменькѣ сѣнца, сказалъ старый унтеръ своимъ трусившимъ было племяшамъ. Тѣ двинулись храбро къ копнѣ, только что за сѣно, а передъ ними уже стоитъ бѣлая *лошадь*. Снова оторопѣли рекруты. „Тпру!“ крикнулъ унтеръ и приказалъ имъ взять и отвести лошадь къ кузнецу. Вызвали кузнеца да и подковали лошадь на всѣ четыре ноги. Подкованная лошадь оказалась, какъ это въ подобныхъ разсказахъ всегда случается, женщиной (г. Купянскъ).



Видьма зробылась *кобылою* и пишла гулять по вулицы. Мужыкы іі ввіймалы, підкувалы на чотыри ноги и пустылы. На другый день чують: баба підкована на руки и ноги. (сл. Кабанья).

Шелъ въ городъ молодой крестьянскій парень; застигла его въ дорогѣ ночь; онъ и зашелъ на постоялый дворъ переночевать, а хозяйкой тамъ была старуха. Она охотно приняла парня, и онъ расположился спать въ сараѣ, потому что время было лѣтнее. Вдругъ слышитъ онъ, заскрипѣла дверь и видитъ, входитъ въ сарай безобразная старуха, подходитъ къ нему, протягивая руки, какъ бы желая обнять его. Парень отворотился отъ нея къ стѣнѣ, но тотчасъ почувствовалъ у себя на плечахъ старуху, которая вынесла его затѣмъ въ поле и начала ѣздить на немъ по полю. Парню кое-какъ удалось вывернуться изъ-подъ старухи и самому сѣсть верхомъ на старую вѣдьму. Онъ долго ѣздилъ на ней, пока, наконецъ, она въ изнеможеніи упала. Тогда парень, избивъ вѣдьму до полусмерти, бросилъ ее среди поля, а самъ отправился въ городъ. (г. Купянскъ).

Полюбылись парынь зъ дивкою и собирались, якъ водытця, побраця цопъ—въ осны того парубка забрали въ солдаты и погналы кудысь далеко; а дивчына его такъ и осталась. Отъ въ городи тимъ, чы станицы, чы де тамъ винъ служывъ, одна дивка опять возмы и влюбысь въ ёго и до того влюбысь, шо хотъ пытлю на шею. Вже вона шо, ны шо,—такъ ни, винъ до неі просто ныякъ, стало быть домашней ще ны забувъ. Томылась та дивка, томылась, а дали ны въ мочь ій стало и призналась своі матери: такъ и такъ, ка, жыть свою рышу. А маты іі була видьма. Звисно, матери жалъ своі дитыны, вона и здумала прычарувать до дочки того солдата. Зробыця було ось якою ны такою разкрасавцею и явыця до его у ночи, начне коло его лыстыця, прыпадаты, и такъ его що ночи измучы, шо винъ на ранокъ встае, якъ вялый. Довго винъ тырпывъ, мовчавъ, наконецъ того выбывая изъ мочы и ставъ жалыться гундырю: такъ и такъ, дядя, говорить: просто ныззя жыть, шо за красавиця и самъ не знаю, ну только спокою мині недаеъ. А гундыряка той похоже бувъ дока по цымъ частямъ. „Вотъ, говорить, ны знаешь што, это вѣдьма; хошь, помѣняемся мѣстами, такъ я ее проучу!“. Той, звисно, зо всымъ удовольствіемъ. На другу ничъ гундырь лигъ на постели солдата и заховавъ підъ подушки вуздечку. Отъ являиця опять видьма, винъ заразы кыдъ на неі вуздечку та: тпру! вона вдругъ зробылась *кобылою*. Той тоди сивъ на неі верхы и давай іі ганяты. Ганявъ, ганявъ, ажъ пока мыло на ній внало, а дали посадывъ ще й солдата. И такъ уходылы сердешну, шо вона ледве на ногахъ дыржалась. Потимъ повылы іі въ кухню, підкувалы іі на вси чотыри и опять начали вататыця. На зори гундырь знявъ съ кобылы вуздечку, вдарывъ нею іі по спини и вона опять зробылась бабою. Ледве жива потынялась видьма до

дому, побрызкуючи підковами, зализла на пичь та й плаче; дочка тожъ плаче и ны знаютъ, якъ горю своєму пособить, а дали рышлысь просить тожъ гундыря, щобъ винъ положивъ гвивъ на милость. Винъ повивъ ии въ кузню и розкувавъ. (сл. Преображенская).

У одного сельскаго писаря не было дѣтей, а имѣлъ онъ у себя племянника, котораго любилъ какъ роднаго сына. Племянникъ былъ портной. Онъ познакомился съ купеческой дочкой, и они провели два года въ любви, а на третьемъ поссорились. Портной спалъ лѣтомъ на дворѣ подъ сараемъ и ложился спать всегда поздно. Разъ только что онъ улегся на своемъ обычномъ мѣстѣ, подходитъ къ нему молодая *кобылица* и начинаетъ пожирать крышу сарая надъ его постелью. Ночныя посѣщенія этой кобылицы вредно подѣйствовали на здоровье молодаго человѣка. Онъ сталъ худѣть, сохнуть, дядя и спрашиваетъ его: „скажи мнѣ, Петя, чѣмъ ты боленъ? Тотъ отвѣчалъ: я ничѣмъ не боленъ, но чувствую съ того времени, какъ поссорился съ одной дѣвушкой, такую тоску, что когда ночью приближаетъ ко мнѣ молодая кобылица и начинаетъ жрать съ сарая крышу, то я чувствую такую боль, будто она вырываетъ у меня въ это время изъ груди мое сердце: словомъ, онъ открылъ своему дядѣ всѣ свои тайны. Да дядя его и самъ зналъ все это хорошо, еще лучше его самого, потому что онъ вѣдь не даромъ слылъ въ слободѣ за знахаря. Выслушавъ племянника, дядя посоветовалъ ему разыскать мѣсто, гдѣ бабы трутъ коноплю, собирать тамъ термиты и сплести изъ нея обротъ. Тогда лечь на свое обычное подъ сараемъ мѣсто и ожидать прихода кобылицы. А когда она прійдетъ и станетъ жрать крышу на сараѣ, схватить ее правою рукою за гриву, а лѣвой накиннуть на нее обротъ; затѣмъ сѣсть на нее, окрутиться на мѣстѣ одинъ разъ кругомъ и потомъ пустить ее. Послѣ этого она никогда уже не будетъ являться по ночамъ мучить тебя. Такъ окончилъ дядя свой совѣтъ. Племянникъ исполнилъ все по совѣту дяди. Кобылица попалась въ обротъ и покорно стояла подъ рукою; онъ сѣлъ на нее, окрутился разъ на мѣстѣ, и ему показалось такъ хорошо, что даже вообразилось, что онъ объѣхалъ весь свѣтъ. Тогда онъ окрутился другой разъ и третій, а тогда и думаетъ: что мнѣ съ нею дѣлать? И вздумалъ подковать ее. Поѣхалъ до кузнеца и просить его подковать кобылу. Кузнецъ сперва не соглашался подковывать въ почрое время, думая, что эта кобылица можетъ быть ворованная, но когда ему предложено было три карбованца, онъ согласился. На дворѣ между тѣмъ свѣтало, и кузнецъ, вышедши изъ хаты, тотчасъ узналъ племянника своего сельскаго писаря и спросилъ: гдѣ вы взяли, Петръ Самойловичъ, лошадь и что васъ принуждаетъ теперь ковать ее? Портной просилъ скорѣе подковать, говоря: послѣ все узнаете. Подковавши кобылицу, снова сѣлъ на нее и поскакалъ быстрѣе птицы домой, тамъ слѣзъ, снялъ обротъ и, отпуская,



проговорилъ: „ну, теперь ты не будешь больше ко мнѣ ходить и сердце мое сушить! „Легъ спать и проспалъ до утра благополучно. На другой или на третій день узнають, что дочь купца лежитъ больна, что она подкована, а черезъ нѣсколько дней — что она умерла и что умирая она просила своего отца, чтобы по ея смерти на могилѣ ея сидѣлъ три ночи племянникъ сельскаго писаря, бывший другъ ея. Отецъ обѣщалъ безирекословно исполнить ея просьбу и просилъ Петра Самойловича просидѣть на могилѣ ея три ночи. Этотъ опять обратился за совѣтомъ къ своему дядѣ. Дядя сказалъ ему, что просьба умершей должна быть исполнена, но вмѣстѣ съ тѣмъ посоветовалъ ему достать пѣтуха, взять его съ собой на кладбище, сѣсть на могилѣ за крестомъ и, когда явится какое-либо видѣніе, придавить пѣтуха, чтобы онъ закричалъ. Послѣ крика пѣтуха все исчезнетъ. Племянникъ поступилъ по совѣту дяди: досталъ пѣтуха, пошелъ и сѣлъ на могилѣ купеческой дочери за крестомъ, — дожидается, что будетъ. Въ полночь вдругъ раскрывается могила и оттуда вылазитъ купеческая дочь. Вылѣзла, осмотрѣлась и начала свистать, кричать. На ея свистъ и крикъ появляются разныя чудовища и ждутъ ея приказаній. Она приказываетъ однимъ тотчасъ поставить кузницу, другимъ развести огонь и наковать подковы, третьихъ посылаетъ въ извѣстное мѣсто подъ сарай взять и принести сюда на кладбище портнаго. А онъ сидитъ ни живъ, ни мертвъ за крестомъ, а потому они не видятъ его. Отправились посланные, искали, искали его въ указанномъ мѣстѣ, — не нашли; побѣжала она сама къ нему въ домъ, но скоро возвратилась назадъ и бѣжитъ прямо къ нему за крестъ. Видя бѣду, портной придавилъ пѣтуха, пѣтухъ закричалъ и все въ одно мгновеніе исчезло. Тоже повторилось на вторую и на третью ночь, — портной во время успѣвалъ заставить пѣтуха крикнуть и остался невредимъ, отдѣлавшись однимъ страхомъ. И такъ намѣреніе ярытницы подковать своего прежняго друга не осуществилось, потому что дядя его самъ былъ изъ волшебниковъ, и совѣтъ его спасъ молодого человѣка. (г. Купянскъ. Сообщилъ Сухоносъ).

— Жила собі старуха, а у неї бувъ онучекъ. Ходивъ вінъ на ярмарокъ, тамъ купивна побачить его, що вінъ иде на ярмарокъ, та вибіжить на вулицю та й каже: „молодець, молодець, якъ бы ти мій жеребець, ябъ на тоби йздыла, йздыла!“ Це вінъ иде на ярмарокъ, вона ему такъ каже; изъ ярмарку иде, вона ему также каже, а вінъ и не зна, що їй отвичаты. Та пришовъ до дому та й хвалится своїй бабущи. „Бабушко, якъ я шовъ на ярмарокъ мимо купцивого двора, а купивна вибіжить, его дочка, та й каже мни: молодець, молодець, якъ бы ти мій жеребець, а бъ на тоби йздыла, йздыла! а я и не знаю, що їй м казаты.“ -- А ты, сынку, якъ пидешъ на ярмарокъ, такъ скажи їй: дивица, дивица, якъ бы ты мая кобылица, а бъ на тоби йздивъ, йздивъ! Отъ вінъ пидовъ на ярмарокъ, вона й вибігла

та й ему и каже: молодець, молодець, якъ бы ты мій жеребець, а бѣ на тоби йздыла, йздыла!“ А винъ тоди йй и каже: „дивица, дивица, якъ бы ты моя кобылиця, ябѣ на тоби йздывъ, йздывъ!“ Ихъ, вона такъ и схватилась кобылицею; винъ сивъ на неи верхомъ та й пойхавъ у чистое поле Уже винъ на неи йздывъ, йздывъ и по лисахъ, и по ярахъ, и по буграхъ, та такъ ии выйздывъ, шо зъ неи мыло впало и повернувъ до дому. Прийхавъ до двору до ий,—вона упала коло ворить и переробылась на дивку и здохла. Той хлопець прыйшовъ до дому, а тамъ вышла горнышна за ворота, ажъ лежить ихня панянка вмерша: ны зна никто, шо зъ нею случилось. Та й узялы ии въ комнату, нарядылы, та й положили на столи. А вона була *ярытница* и батько ий ярытныкъ, и взнавъ винъ, шо то бабушкинъ внукъ ии зайздывъ, и прыйшовъ до его наняты его читаты надъ дочкою у церкви цилу ничъ. Ну, винъ сперва не соглашався, не хотивъ идты, а бабушка ему и каже: „Иды, сыну, помолысь Богу, та й иды.“ Ото тоди винъ, той онучокъ, и каже батькови ярытныци: „а скільки вы мини дасте, шо я буду читаты?“—50 рубливъ. „Ни, за 50 не хочу, якъ сто дасте, тоди пиду.“—Ничого съ тобою робыты, на и сто, тилько иды. И пишовъ соби купецъ до дому. Ну, дождалась вони вечера и той убирается, внукъ, идты читаты надъ купцивною, а бабушка ему и каже: „ну гляды, сынокъ, читай та не оглядайся никуды и поставъ иззади себе Матерь Божу.“ Отъ винъ убрався и пишовъ. Прийшовъ у церкву, изнявъ со стины икону Матерь Божу и поставивъ иззади себе, взявъ псалтырь, ставъ у нигъ купцивны и читае. Отъ винъ тамъ читавъ. Ничого ему ны покажется, якъ о пивночи вдругъ пиднимается крышка зъ гроба и встае купцивна. Устала, якъ засміялась, руками сплеснула и каже: „вставайте, мои друзья пріятели, шукайте мово неприятеля!“ Якъ зашумили зъ пидъ полу мертвеци, та багато, багато, и почалы бигаты по церкви. Шукалы, шукалы—и не найдуть ниякъ. Тутъ пивни: кукуреку, такъ ти вси мертвеци и зашумили пидъ пиль, а купцивна такъ и вдарылась по середини церкви и стала не жива. Той тоди хлопець бросивъ читаты, узявъ купцивну положивъ у гробъ, накрывъ серпанкомъ и крышкою и опять ставъ читаты. Уже розвядняется, приходе купецъ: „ну, шо, читаешъ?“—Читаю, отвичае хлопець. А купецъ тилько и сказавъ: угу! вынявъ сто рубливъ, отдавъ ему та й каже: „приходы на другу ничъ читаты.“—Якъ дасте пивтораста рубливъ, такъ прыйду. „Ничого съ тобою робыты, дамъ, тилько прихोдь.“ Ну, и пишлы зъ церкви, а церковь зачиныы. Ото той пришовъ, онучекъ, до дому, а бабушка и пытается: „якъ тамъ тоби, сынокъ, було?“—Та ничого ще, бабушко: уставала купцивна, бигала по церкви, багато мертвецивъ зъ пидъ полу вылазыло, бигалы, шукалы мене и не нашлы. Та казавъ купецъ, шобъ прыходывъ йще на другу ничъ. „Ничого, сынокъ, иды; тилько теперь, якъ пидешъ, такъ поставишъ сзadu себе святу Покрову, та й опять все



читай, все читай—ны дывысь назадъ, щобъ тоби ны було, не оглядайся—читай.“ Ото дождалы воны вечера и пишовъ винъ читаты. Прийшовъ у церкву, изнявъ съ стины Покрову, поставивъ сзадѣ себе, взявъ псалтырь и ставъ читаты. Отъ винъ читавъ, читавъ до пивночи, и встае опять купцивна. Устала, якъ засміється, захопала руками: „установка, мои друзья пріятеля, шукайте мого неприятели!“ Такъ и зашумили зъ пидъ полу мертвеци. Якъ наплы его, начали коло его спиваты, грають, у палочки бьютъ, щобъ винъ глянувъ на нихъ, и руками его достаютъ не достануть. А винъ все чита, все чита. Отъ пивни заспивалы, мертвеци такъ и зашумили пидъ пиль и купцивна вдарылась по середыни церкви. Винъ бросивъ читаты, взявъ купцивну, положивъ у труну, накрывъ серпанкомъ и крышкою и опять ставъ читаты. Дочитався до утра, приходе батько іи и каже: „ну, шо, читаешь, малый?“—Читаю. Винъ опять тилько и сказавъ цему: „ну, приходи, братъ, и на третью ничъ читаты.“—Дасте триста рубливъ, такъ прийду. „Ничого съ тобой робить, дамъ, тилько приходи.“ Тоди вынувъ гроши за цю ничъ, отдавъ та й ще приказуе: „ты жъ приходи, братъ, не обмань!“—Харашо, ни, будьты покойни, прийду. Ото и пишли воны зъ церкви. Прийшовъ той хлопецъ до дому; тамъ пытається его бабушка: „якъ тоби, сыночекъ, тамъ було?“ Винъ ій рассказавъ все, якъ було. „Ище козавъ, щобъ приходивъ на третью ничъ.“—Ничого, сынокъ, молись Богу та й иды. Теперь, як пидешъ, такъ обставышься кругомъ Спасителямы. Прийшовъ винъ у церкву, обставыся кругомъ Спасителямы, взявъ псалтырь и почавъ читаты. Тилько смеркло, вона уже и встае. Устала, засміялась, захопала руками: „установка, мои друзья пріятеля, шукайте мого неприятели!“ Такъ и зашумили зъ пидъ полу мертвеци та й вси въ серпанкахъ и почалы коло его крутыться, скакаты, достоваты его руками не достануть. Танцюють передъ нимъ, сміються, щобъ винъ глянувъ, тоди бъ воны его розирвалы. А винъ такы все чита та чита, не дывытся на нихъ. Ото воны доставалы, доставалы его, ничого не зроблять—не достануть, та й побиглы уси зъ церкви на смиття шукаты щепокъ тыхъ, шо съ обохъ краивъ пидпалыны, и найшлы. Прийшлы въ церкву и начали пидкопуваты тымы горилымы щепкамы доску, де винъ стоявъ, щобъ его зворухнуты зъ миста. Та вже отъ отъ пиднимуть. А его бабушци такъ усю ничъ не спытсы, та щей бачыла вона, шо бигалы мертвеци по смиттю. Ото встала вона, одяглася, та скоришъ пидъ сидало, та за пивня, та пивня пидъ мышку, та й побигла до церкви. Прибигла до дверей, та якъ придаве пивня рукою, а винъ: кукурику та трычи. Такъ ти мертвеци такъ пидъ пиль и зашумили, а купцивна середъ церкви ожарылась и зробылась не жыва. Винъ іи узавъ, положивъ у труну, накрывъ серпанкомъ, сверху ще крышкою и ставъ читаты. Тутъ трохи перегода стали питухи спиваты, винъ тоди самъ соби и каже: слава тоби Господы! Ото винъ

тамъ читавъ, читавъ и дочитався, стало, слава Богу, свитаты. Воно ще рано, а купецъ вже й прыйшовъ и каже: „а шо, читаешъ?“ Той хлопецъ ему въ отвѣтъ: читаю: Пишовъ той купецъ по церкви та й каже: „моя дочка була яртныця, а цей ще похлеще моеи дочкы.“ Отъ тутъ винъ отдавъ ему 300 рубливъ; хлопецъ взявъ гроши и пишовъ до дому. Прыйшовъ и пытается въ его бабушка: „шо, сынокъ, якъ тоби тамъ було?“—Я думавъ, бабушко, шо це моя смерть прыйшла, ажъ воно, слава Богу, заспывалы питухи, такъ воно все счезло. А ему ■ каже бабушка: „це я, сынокъ, прыходыла тоби пидсоб-  
лты; такъ мини всю ничъ не спится та й не спится, якъ гляну я у викно, ажъ бигають по улици мертвеци; я скориншъ схватылася та за пивня, та до церкви, та якъ придавлю питуха, а винъ: кукурику.“—Спасибѣ вамъ, ба-  
бушко, шо спаслы мене видъ смерти! Ту купцивну заховалы, а той хлопецъ ожинився, и стали соби житы поживаты. (Г. Купянсѣъ. Записала со словъ крестьянки Л. Пахомовой В. Щ.).

Вѣдьмы могутъ, какъ мы уже знаемъ, являться въ различныхъ обра-  
захъ, но сила вѣдовства или волшебства ихъ этимъ не исчерпывается, онѣ  
могутъ превращать и другихъ людей въ животныхъ, могутъ производить за-  
суху, разсѣвая или замыкая для этого дождевыя тучи.

— Видьмы и волшебныкы портятъ людей; вони поробятся вовкамы и  
почають шлянда скризъ. Де побачуть огонь въ хати, то идуть и сѣдають  
падъ викно, та такъ пыльно дывляця, шо ажъ жалъ ихъ. Одынъ чоловікъ  
піймавъ вовкулака, та якъ здавивъ его, а на ему и лопнула шкура вовчача  
и ставъ винъ такимъ чоловікомъ, якъ и бувъ (сл. Ново-Николаевка).

— Чула я, шо въ однімъ сели була свальба у богатого мужика, и въ  
цимъ сели жила видьма стара, котора за то, шо їи ны позвалы на свальбу,  
зробыла такъ, шо на другій день описля свальбы жыныхъ, нывиста, батько  
и мате їи обернулись вовкамы и утыкли въ лисъ. Якъ хто зробе чоловіка  
вовкулакою, то цей вовкулака и живе въ лису до тыхъ пиръ, пока на немъ  
не перегніе поясъ. А если хто ранше замане его въ сини и самъ перерве  
на немъ поясъ, то и тоди вовкулака зробытѣсь опять чоловікомъ (сл. Гу-  
синовка).

— Вообще свадебный поѣздъ долженъ остерегаться вѣдьмъ; въ виду  
этого крестьяне приглашаютъ въ дружки обыкновенно знающаго человѣка, а  
то вѣдьма можетъ не только испортить, но и весь поѣздъ обратить въ вол-  
ковъ, сдѣлать всѣхъ вовкулаками. Была разъ свадьба и взяли дружкоймъ зна-  
харя. Когда сыграли свадьбу и повезли молодую въ домъ, молодого, то  
дружко остался дома. На встрѣчу поѣзду вышла вѣдьма и сдѣлала такъ, что  
кони въ поѣздѣ сразу подошли. Побѣжали за дружкоймъ; онъ сейчасъ же  
узнать, чье это дѣло; что-то поворожилъ надъ конями, и они ожили и по-  
везли молодыхъ домой, а у вѣдьмы въ тоже время выросъ во рту рогъ, такъ



что она не могла закрыть рта и оставалась съ разинутымъ ртомъ до тѣхъ поръ, пока по окончаніи свадьбы не пришелъ къ ней дружокъ. Пришедши къ ней, онъ сказалъ: „ты умѣешь людямъ зло дѣлать, а отдѣлывать не можешь, такъ смотри у меня! чтобъ это было въ послѣдній разъ!“ И сдѣлалъ такъ, что рога во рту у нея не стало (сл. Тарасовка).

— Остановылись чумаки коло слободы воливъ попасты; ихъ такъ душъ десять и межъ нмы есть одинъ такой шо все зъ него сміюця, все ёго дуракомъ узывають, а винъ, сказано смиренный, ничего имъ не откаже, ляже собі пидъ визъ, либонъ и не чуетъ. Оце ти товаришы на ничъ разивъ десять устануть навидаця до воливъ, а винъ собі спыть. А якъ оце рушыты, ти жъ и колеса пидмажуть, и налыгачы дегтемъ змажуть, щобъ не рвались, а винъ цего ничего не робе, а якъ оце пойдуть, то, гляды, у того налыгачъ порвавсь, а у того вись зогорилась, а у дурни налыгачы цили, а изъ колесъ деготь ажъ льється. А все воно оце видъ чого? Видъ того, шо винъ одъ усякою усячины знавъ. Оце жъ вони и теперь остановылись пасты; ти жъ силы обидаты, а винъ лигъ подъ визъ та й спыть. Оце вони обидаютъ, дывлюця, шось за человекъ иде, пидходе: „Здрастуйте, добри люды!“ —Здрастуй, шо скажышь? „Та я прыйшовъ спытаты васъ, чы не пиде який—ныбудь зъ васъ до мене старостою: я дочку выдаю замижъ. Та такой, щобъ умивъ одвесты ту лыху годину, шо у насъ коится. Одна жинка та не добре мае на мого зятя, та оце уже такъ поробыла, шо у насъ конына упала, такъ я оце и боюсь, щобъ чого еще худого не було. Якъ есть межъ вами такой, будте ласкови, не откажить мине, шо хочите бирить!“ А чумаки сміюця та й кажутъ ему: пиды попросы нашего знахаря, винъ тамъ пидъ возомъ лежыть, якъ кабанъ, отой такъ зна! Вони, бачъ, сміюця надъ дурнемъ, а той человекъ повирывъ, та й пишовъ до его просыты. Винъ и коже: „якъ да-сышь двадцать пять цилковыхъ, такъ пиду“. — Шо знаешь беры, тико ходимъ, человекъ добрый! Пиднявсь, пишовъ, а ти зъ ёго сміюця. Прыходять на свадьбу. Въ хоти людей багато и межъ людмы на примости сыдыть одна баба стара, стара та беззуба, а волосся ажъ пожовтило, та була бъ тоби гидка та й краю їй нема. Якъ побачыла вона нашего дурня, якъ пидскоче на примости, якъ закрычыть: „чого ты прыйшовъ? чого тобі треба?“ А винъ и каже: „кому оце ты приготоовыла?“ показуе на дохлу коныну: „пиды жъ сама їи погрызы!“ Якъ выбиже та баба на улыцю, якъ пидбизыть до коныны и ну їи тягаты зубамы—грызты. Тамъ же на свадьби булы їи сыны, такъ вони начали его просыты, щобъ винъ сжалывся надъ нею та отробывъ, а то имъ стыдно. Такъ винъ сжалывся, а то бъ довго грызла бъ вона. Поихалы молоди винчаться, перевинчалысь и йдуть видтиля. Якъ дывлюця—бизыть *бунай* та прямо на молодыхъ. Тутъ уси полякалысь, шо це опять та баба—видьма. Дурень зекочывъ зъ повозкы и каже, щобъ вони йихалы до-

дому скоришъ, а самъ ударився объ землю и зробився видмедемъ и пишовъ прямо на бугая. Бугай якъ розгонця та й посадивъ видмедя на спину; видмедь якъ узався за шкуру били хвоста, такъ усю и вывернувъ ажъ на голову, а потимъ того поваливъ бугая на землю та й загрызъ (хут. Маліевъ).

Въ народныхъ разсказахъ, гдѣ рѣчь идетъ о борьбѣ между представителями двухъ началъ добра и зла, въ концѣ почти всегда побѣда остается на сторонѣ представителя добра. Такой характеръ нашихъ народныхъ сказаній съ особенною ясностію выступаетъ въ слѣдующемъ сказочномъ разсказѣ, записанномъ, какъ было, въ сл. Ново-Екатеринославлѣ крестьяниномъ И. П. Рудичемъ:

Бувъ соби чоловікъ та жінка; у нихъ була однимъ одна дочка, Парася. Вони були багачи на всю слободу, оиричъ хлиборобства торгували лавочкою. Случилось, що батько й мати Парашини померли и вона осталась круглою сиротою. А въ тій слободі бувъ парубокъ безродній, живъ уже по городахъ въ робытникахъ. Однѣй разъ прійшовъ вінъ у лавку до Параси купувати кой-чого. Вона такъ изъ разу и вризалась у ёго и стала пидмовляти, щобъ вінъ ожынився на ній и управлявъ усією худобою, якъ по домашньому хозяйству, такъ и по лавці. Парубокъ—Панько цему ище й радъ бувъ: якъ по городахъ ему тягаться, ни мавшы ни хатки, ни паниматки, такъ лучше быти хазяиномъ, тай щей лавошныкомъ, на всему готовому. Отъ вінъ перебалакавъ, согласымысь зійтысь. Перевинчались, зиграли свальбу и живутъ та поживають та худобу наживають.

Жывуть годъ и другій и третій,—все-бъ гарно, та одно тилкы торбувало Панька, чего такы его жінка ничего не йистъ: за вси тры годы вона зъ нимъ умысти не сидала, ни обидала, ни вечеряла, яка тому прычына, ни якъ ни розгада.

Однѣй разъ вінъ и пытае жінкы: „Парасю, чего такы ты зо мною не сидаишь йисты? Отъ четвертый годъ, якъ побрались, я ище не бачивъ шо ты йсышь? Вона зъ ласкою сказала: „мій голубъ сывенькій, ты объ мині не торбуйся; я якъ готовлю справу, то сего того покуштую тай найимся. Хиба мині багато треба“. Ну и ничего, то усе и прошло. Панько бачы шо жінка правды ему не сказала, и ему не полегшало, а однаково мучыло, така думка, шо вона ему невірна жінка. И ставъ назирци пидглядати за нею, чы ни побачы, шо такы вона йистъ и шо робыть безъ его. Скоро такыи случай прыставывся, шо вінъ самъ побачывъ, шо вона йистъ.

Разъ, поснидавши, вінъ пишовъ у лавку, та взявъ и вернувся назадъ и загляда въ викно. Дывця, а его жінка перекинулася *собакою* и йистъ чоловіче мертве тило, достала изъ пидъ полу; у его такъ волося въ гору и стало дыбомъ и зробылось моторошно. Вінъ перехрыстывся и пишовъ у лав-



ву. Дождавши обидней поры, Панько прійшовъ обидаты и каже жинци: „такъ ты, Парасю, правду мини кажышь! Теперь ничому тоби не повірю: я сегодня бачивъ, шо ты йсышь, якъ у тебе серце наляга отаке робыты!“ Жинка не дала ему всего высказаты, закрычала: „ахъ ты прыблудна собака, прійшовъ на все мое, йще мини и указуешь, пидглядаешъ, шо жинка робыть, будже ты собакою, а не чоловикомъ!“ Пры цыхъ словахъ ударила его жализнымъ прутыкомъ и винъ, бидный, сичасъ же зробився собакою и выбигъ изъ хаты.

Бижыть винъ и думает, шо теперь ему робыты: це вже винъ не чоловикъ, а собака, значыть мыжъ людмы не жыты и побигъ у поле. На поли натрапивъ гайдари в зъ отарою овецъ и ставъ винъ коло ихъ отыраця: оце якъ воны, гайдари, прыляжуть отпочыты, то собака—Панько овецъ заверта, береже. Гайдари дывлюця, шо до ихъ прыблудився собака не зъ плохыхъ, стали ии шануваты и кормыты, а собака старалась уже прыслужыця имъ за те, шо годують и совсимъ прывыкла до собачою жыты и дила.

Разъ прійхавъ до ватары хозяйинъ купецъ; гайдари не схваляця прыблудною собакою; якъ вона стала у ихъ, такъ вовквивня и не прыблыжаеця усю ничъ, якъ колоколъ гавка, ■ оббигла кругомъ ватару, и воны теперь на щотъ звирякъ безъ опаскы. Хозяйинъ прыказавъ имъ годуваты ий въ дозваль, шобъ вона не збрыла, и пойихавъ до дому.

Ныдиль черезъ дви писля того, якъ купецъ йздывъ до ватары на степъ, у тому городи, де винъ живе, розвылось такихъ воривъ, шо страсть прямо такъ и граблять,—ничого не пороблять: ни сторожи не вбырыжуть, ни полицейски не половлять воривъ, не знаютъ шо й подіаты. А воры ище пидкынули запыску цему купцеви, шо у его ватара, де собака прыблудылась, шо на таку-то ничъ обикрадутъ усе въ лавци, а сторожу ныхай хоть прыставля, а хоть и совсимъ оставы, бо ни яка сторожа не вбырыже.

Купецъ прочытавъ таку запыску, зажурився и ставъ думаты, якъ бы цю быду отвесты, тай здумавъ про собаку, шо прыблудылась до его гайдари в, и сичасъ пойихавъ за нею. Пріихавъ до гайдари в, розсказавъ у чимъ дило и прыказавъ налыгаты собаку. Ии налыгалы, и купецъ повивъ у городъ, а гайдари в обещавъ подарыты сто рубли в, якъ шо собака убырыже его худобу отъ воривъ.

Пидъ назначену въ записци ничъ собаку пустылы до лавкы; вона зализла пидъ помистъ и лягла. Такъ якъ къ пивночи явылысь воры, забрады въ лавци весь товаръ до ныточкы, а товару було дуже богато—тысячъ на сто: усе платкы, сукна, кытайка, демекытонъ, парчи золоти и серебряни, кумачъ и все-все чисто загранишне, дороге. А собака хотбы разъ гавкнула,

даже и духъ притаила, щобъ не чулы, шо вона лежить нидь помостомъ лавки; тилькы слуха шо воры роблять и гомонять. Тикы выбрали и повкла-дали товаръ у гарбы и поихалы одъ лавкы, а собака потыхеньку поодаль пишла за ными назирци, щобъ выслидыты ихъ похоронкы.

На другій день уранци купецъ выйшовъ подвыця, чы все вцилило у лавци. Охъ лихо! двери вси поотчыняти, а въ лавци забрано до шерсты-ны. Винъ у полицію за соцькими и пятысоцькими, съ плачемъ просыть ихъ мырщи помогты ему, може ище пймають воривъ. Полиція заразъ явилась, а собаки совсимъ нима коло лавкы, думалы, шо и собаку убылы. Дывлюца ажъ вона бижить видкилась. Прибигла до лавкы, взяла самого старшого по-лицейскаго за полы и тягнхъ геть отъ лавкы. Винъ дывця шо собака не отстае и тикы ны скажы, пишовъ за нею, а за нымъ и вся громада.

Вывела она ихъ за городъ, привела ихъ въ густый, великый лись, на зелену поляну. Стала гребты землю лапамы, прорыла такъ якъ на пивъ ар-шына шось заблестило мидне, дывлюця: ажъ воно мидна доска ляда зъ стальнымъ кильцемъ. Полицейски прыготовылысь зъ прыпасомъ на случай обороны отъ воривъ, пиднялы ляду за кильце, тамъ була камена драбныа въ землю ступнивъ на двадцать. Выйшылы вси у выхидъ, де нашлы здорову хату убрану, по середыни на стели высивъ фынаръ, и въ хати сидивъ одинъ чоловікъ, выдно для сторожи. Чоловікъ цей заразъ прызнався, шо ихъ шай-ка изъ дванадцати чоловікъ, и вси городски, а кралы вони съ помичью за-говоривъ и отводылы очи такъ, шо якъ тикы заговорять ■ одвудуть очи, такъ ничего не страшно. У тій хати въ одній стини булы двери. Отчынылы ти двери, ажъ тамъ була комора и биткомъ набыта всякыми товарами, усе те, шо кралы, тамъ було поховано.

Полицейски весь товаръ пороспридилилы, кому слидуи хозяинамъ, а воривъ усихъ переловылы, повъязалы и передалы суду. Гайдареви жъ за собаку подорылы хазяинъ сто рубливъ, та горожане трыста рубливъ за те, шо ихъ товары понаходылысь и воры высвидчыни.

Про цей случай объ усему описалы ажъ у газетахъ, такъ шо скрызъ узналы про цю собаку, якъ вона вынюхала воривъ.

У царя въ тимъ царстві тожъ случылось велике несчасть. Винъ изъ царыцею прожывъ до старости литъ, не було у нихъ дитей, шо дуже ихъ змущало, такъ якъ не було наслідныка на престолю по ихъ смерты. Вони съ доукою моылы Бога, щобъ пославъ имъ дытя. Богъ измылосердывся надъ ными, послухавъ ихъ усерднои молитвы и пославъ имъ на старости литъ утиху. Царыця родыла двухъ близнятъ хлопчыкывъ, такыхъ бойкыхъ и якъ капля воды схожи одинъ на одного. Царъ цему далебѣ обрадывся, задавъ гульки у дворци на цилу недилу: багацько грошей биднымъ людамъ



роздарывъ, уси недоимки съ подушнаго простывъ и багато другого добра зробывъ. Та тилкы ны довго царь веселився.

Прошло девять мисяцевъ пisia родынъ царевычывъ; въ одну ничь прылетивъ чародій-колдунъ, укравъ одного старшенькаго царевыча, а на меньченькаго оставивъ запыску, шо якъ пидросте ише за тры мисяци, то и его украдыть. Царь и цариця зажурылись такъ, шо малю йлы и спалы, усе плакалы обь своихъ диткахъ, та нильзя ничого поробыть. Отъ стали вони думаты й гадаты, якъ бы останне дитя уберегты, и ниякъ не прыдумають, якъ отъ такой быды откараскаця.

Одынъ разъ царь зъ тоскы ставъ перечытуваты газеты и напавъ на ту газету, де була описана та собака, шо воривъ попутала и нашла вси ихъ похоронкы. Винъ трохи очнувся отъ горя и сичасъ напысавъ приказъ у той городъ, шобъ кунецъ той приставывъ ему того гайдара зъ собакою.

Бумага царьска не забарылась дойти до того города и кунецъ сичасъ-же отпраывъ гайдара зъ собакою до царя, куды винъ скоро и явився. Царь приказавъ ему строго берегты изъ своею собакою царевича, шобъ не вкравъ его чародій колдунъ. Гайдаръ волею—неволею принуждёнъ бувъ покорыця приказу и воли царя и занявъ сторожу надъ царевичемъ. Кожный день собака на ничь лягала коло колыскы царевыча.

Пройшовъ одынъ день благополучно и другой и недиля, ну и ничого. Ныдиль черезъ тры уходять нянькы уранци до царевыча, а его нима въ люльци совсимъ зъ одіаламы и подушкамы и собаки нима, а тилкы по хати скризъ клочки собачои шерсты, сирои и чорной. Сира шерсть изъ гайдаровой собаки, дежъ узялась чорна шерсть.—Не знали шо й подумать, положились, шо мабуть той чародій изивъ и собаку.

Царь съ царицею такъ убыти булы цимъ, шо й не думалы пережыты. Та не довго вони горювали, тилкы повернулись выходыты изъ дитской хаты, гулькь.. а собака ихъ вылазы изъ-пидъ кровати, въ лапахъ держы царевыча, прынысла и дала царю. Вона надъ ными пидшутыла: заховалась було пидъ кровать—шо зъ ихъ выйды.

У цю ничь чародій прылытивъ до царевыча собакою чорною, здоровою и тилкы хотивъ ухватыты царевыча изъ колыскы и несты, а тутъ якъ схватыла его собака гайдарьска, шо берегла царевыча, якъ давай кудовчыты, порвала на кускы всю шерсть, изъ мясомъ вырывала. Ото одъ того и чорна шерсть була скризъ по хати. Чародій насылу вырвався одъ неи и полетивъ до дому ни съ чымъ. А ця собака и заховалась пisia того зъ царевичемъ пидъ кровать.

Царь съ царицею, побачывшы свое дитя циле и невредыме, не знали якъ и дякуваты гайдареву и собаку. Гайдара щедро надилилы казною, а собаки дали волю таку, шобъ ий ништо не смивъ тронуты; шо вона не ро-

бытмы, и жытмы де схочы, и скризь у кого явыця, щобъ не выганялы, а ище кормылы, и пожалувалы ии чыномъ копытана, наложылы ии галуны офицерски и прычынылы до шыи похвальный листъ изъ золотой бомагы.

Пишла теперъ жыты наша собака; ё шо йисты й пыты и хороше походыты. Вона оце виды на базарь, де добра смытана у бабивъ въ глечыкахъ, поперекыда, повыйда и нихто ий ничого не можыть зробыты, такъ якъ вона благородна и заслужена и избавлена отъ всякыхъ наказаній.

Отъ жыла, жыла вона въ столышному городи, и здумалось ий провидать жинку и похвастать своими заслугами. А можы вона теперъ уже змылуиця надъ нымъ и отробыть унять его чоловикомъ; потому хотъ и гарна ий жысть теперъ настала, та всежъ собака,—надоила уже собака жысть. Якъ задумано; такъ и зроблыно. Побигла вона до жинкы въ родыму слободу. Пробигъ и лащыця до жинкы, а вона ему и каже зъ серцемъ: А такъ ты собака уже панства заслужывъ, будь же ты скурвый сыну *горобцемъ*. Пры цихъ словахъ ударила его прутыкомъ; винъ ставъ горобцемъ и полетивъ геть.

Летыть винъ, бидный, и думает: теперъ я совсимъ пропавъ, куды его диця! Тоди я бувъ собакою та щей заслуженною; нихто мини не смивъ ничого подіаты, шо схотивъ тэй робывъ, а сичасъ шо робытому въ слободи? литаты, мали диты убъють, або кишка впійма та звысть; въ поли шулика або орелъ убъють и зйдать. Ну, тамъ шо буды, полетю у лись.

И полетивъ у лись. Тилкы долетивъ до лису, де не взявся кобець, схватывъ его въ когти и уже збырався закусыты; якъ налита на кобця яструбъ, згрибъ его и ставъ трошиты, винъ тутъ и впустывъ горобця. Горобецъ не скоро очнувся съ переляку. Дывыця-на ему пирьачко все перемяте, голова булыть, звисно бувъ у рукахъ, ну та кой-якъ зибрався зъ сыламы и полетивъ дальше въ лись. Ему уже и йсты хочыцы, такъ якъ третій день горобцемъ, а въ его и риски въ роти небуло. Ставъ винъ приглядаця-чы ны побачы корму. Дывыця, на полянци розсыпано гороху и пшеницы. Винъ опуствися и ставъ проворно клюваты. Найився дозваль, хотивъ летиты дальше, ажъ тикы ставъ пиднимаця летиты, шось не пуска нижкы, дывыця, а воно винъ заплутався нижкамы въ сильце и уже до ёго пидходить хлопчыкъ. Прыйшовъ, узявъ, выплутавъ горобця изъ сильця, прывязавъ ныточкою за одну нижку и понисъ у лись; тамъ въ страшній гуцини стояла хатка на курачыхъ нижкахъ, соплякомъ пидоперта.

Унисъ хлопчыкъ горобчыка въ хатку; у тій на полу лежавъ старый, старый дидъ и дуже, дуже стогныть. Винъ показавъ дѣдушци горобчыка и кажы: „Дѣдуска, дывысь якого я горобчыка вѣвывъ.“ Горобецъ дывыця по хати и дума: Не дай Богъ, де ны визьмыця кишка, схватитъ и мини уже не животиты.“ Дидъ подывывся на горобця и кажы: „а гожаго ты го-



робчыка піймавъ, цего горобчыка я уже давно бажаю, це горобчыкъ не простый, подай мини его въ руки!“

Хлопчыкъ подавъ ему; винъ узявъ, вырвавъ три пырынки изъ головки, бросывъ его до долу и сказавъ: „будь ты по прежнему хрещеною людною!“ Горобецъ упавъ до долу и ставъ чоловікомъ. И якъ тики радъ бувъ винъ, шо ставъ унять чоловікомъ, кланяеця дидови, шо одробывъ его и пытае его, шо воно за чоловікъ такой. Дидъ отвить: „Охъ, сынокъ, я той самый проклятый чародій шо у царя укравъ сына. Оце той и царевичъ хлопчыкъ. Багацько я зробывъ зла за свій викъ, та спасыби тоби, шо хотъ на прыконци вику трохы мене провчывъ. Оце пися твоихъ рукъ идосы хвораю и бильше уже не встану умру. Ото собака чорна, шо хотила у царя и другого сына украсты, а ты не допустывъ, такъ я самый Теперь, сыну, моя одна до тебы просьба поховай мене якъ умру; оцю дetyну доставъ до его батька царя. Якъ изробышь усе це, такъ за твои труда будышь усе знаты, якъ и я. Та тилкы не робы, сыну, никому зла, такъ якъ я робывъ и твоя жинка“.

Якъ кончивъ дидъ свою прозьбу, то заразъ уже и вмеръ. Воны зъ хлопчыкомъ его поховалы, а потимъ того ударылысь объ землю: зробылысь голубамы такымы гарнымы, шо ни здумать ни згадать, тилкы въ казоци сказать, знялысь, залопотилы крыльями и политилы до батюшки царя

Довго чы не довго летилы воны и отъ долетилы въ столышний городъ той, литають коло дворца кругомъ. Царъ и вся свята побачылы цару голубивъ такыхъ, шо николы имъ не приходылось бачыты гарныхъ. Царъ приказавъ поодчиняты викна, понасыпать зерна, шобъ якъ небудъ замануты ихъ у дворець. А голубамъ того й треба. Тилкы поотчинялы викна, воны сичасъ и влетилы у викна, ударылысь объ доливку и стали людьми.

Царъ дывыця, шо голубы уже влетилы, веливъ позачынять викна а самъ убигъ зъ царыцею и прислугою у палаты до дорогыхъ голубивъ. Яке имъ показалось дыво, шо вмисто пары голубивъ, воны нашлы въ палатахъ двоухъ незнакомыхъ людей: литъ 25 чоловіка и годивъ пяты хлопчика. Сталы пытаця, шо воно за люды, видкиля и чого и якъ прыбулы. Зрослый чоловікъ сказавъ въ отвить: шо винъ есть той самый собака, шо беригъ у его царьского вельчества сына, а хлопчыкъ есть ридный сынъ его вельчества и все розсказавъ, шо було одъ начала и до кинця.

Царъ зъ царыцею не знали шо й робыты зъ радости, шо вернувся ихъ пропащий сынъ. Звисно саме перве служылы скрызъ по всему царству благодарни молебни, потимъ гулянья, а чоловіка того, шо прыставывъ царевича, наградывъ землею, крестянамы и чыномъ граха.

Пишовъ теперъ жить грахъ у счастья, купайця якъ сыръ у масли. Усего въ него въ дозвиль, тилкы одного не достача: жинкы нема пры нему, а другу имиты винъ буявся, шобъ уп'ять Богъ не накаравъ чымъ небудь. Отъ винъ и надумавъ пойхаты за нею. Прейзжаи въ ту слободу, прийшовъ до неї поздоровкався. А вона уп'ять такы идоси не схамынулась, якъ закрычыть ему: „Такъ ты уже грахомъ, будь же ище *жеребцемъ!*“ ударила его прутыкомъ. Та тикы на пей разъ зъ чоловікомъ ничего не зробилось, такъ якъ и винъ уже знавъ колдовства ище побильше неї. Винъ засміявся, выхватывъ у неї прутыкъ и кажы; „Ахъ тыжъ бездушна, я хотивъ шобъ и ты вмисти зо мною пороскушувала, а ты й досы не забула свого зла. Такъ якъ мини ище писля собаки и горобця буты жеребцемъ, будь же лучше сама *кобылою*, попробуй якъ воно чы гарно“. Ударывъ ии прутыкомъ, отъ чего вона заразъ же стала кобылою. Винъ напынувъ на неї обротку, повивъ и подарывъ одному бидному чоловікови, и приказавъ, шобъ винъ усе нею оравъ, а йисты и отдыхаты не дававъ. Той чоловікъ подякувавъ за подарунокъ, запригъ у соху и давай ораты. Кобыла такъ землю и верны, въ день десятины по десятъ выорюи. Такъ шо той чоловікъ поорався одно лито и ставъ богачъ на всю слободу.

Отъ грахъ ставъ уп'ять скучаты за жинкою, ёму стало ии жалко, и задумавъ вернуты Винъ якъ отдававъ ии бидняку, такъ ище приказувавъ: „Гляды, хто ны казатыме тоби: Боже поможи, такъ не кажы: спасыби, а мовчы“. Отъ скилкы разъ винъ ны захожувався пидходиты до его зъ словами „Боже поможи“, такъ ничего не рече. А то одынъ разъ мужыкъ оравъ усю ничъ, а грахъ слидывъ его назирци. Отъ на раній зори мужыкъ и задримавъ, тутъ грахъ и каже: „здоровъ, Боже поможи!“ Винъ зъ просонку забудъ и блякнувъ: спасыби.— „Шо ты робышь мужычокъ?“ сказавъ грахъ.— А хйба тоби повылазыло—орю.— „Чымъ ты орешъ?“—А же бачишь чымъ—кобылою. „А подывысь!“ Глянувъ мужыкъ, ажъ жинка стоитъ запряжена у соси; винъ зъ переляку одъ неї и побигъ до дому.

Тоди грахъ пидійшовъ ближе до жинкы и пытае: „ашо, гарно ораты?“ Вона нуць ёму въ ноги, якъ заголосы: братику—соколыку, прости! теперъ не буду бильшь злобы маты, буду тебе шануваты, ноги твои мытиму и воду ту пытиму. Грахъ зъ нею прымырився, повивъ на кватырю, а на другый день тутъ усе спродалы и уйихалы въ подарыне одъ царя урочыще. Теперъ живутъ вони и хлибъ жують. Оце не давно уже одного старшого сына Мытра ожнылы. На свальби и я бувъ, горилку и выно пывъ, по бородине текло, о въ роти ссвсимъ не було.

(Ср. Чубинскій Т. 2. стр. 410, № 118. Про паню, що мясо мертвыхъ їла. Прим. П. В. Ив.)



Что вѣдьмы могутъ снимать съ неба звѣзды и прятать ихъ у себя въ хатѣ, или при своихъ полетахъ на шабашъ сметать съ неба звѣзды своимъ помеломъ, отчего мы и видимъ иногда массу падающихъ звѣздъ,—все это издавна извѣстно всѣмъ малороссамъ, но болѣе или менѣе обстоятельныхъ объ этой сторонѣ дѣятельности вѣдьмъ разказовъ намъ лично не пришлось слышать, да и въ числѣ доставленныхъ намъ о вѣдьмахъ матеріаловъ нашлось только одно небольшое слѣдующее сообщеніе:

— Жила собі одна жинка въ Старовировцѣ, вона, бачъ, була видьма, а до неї ходила одна дівка учитись ткати. А ця видьма була така, що знімала зъ неба зирочки. Отъ вона зняла одну зирочку и посадила її въ глечикъ и поставила пидъ покуть, а дівци приказала, щобъ вона его не розязувала. Видьма кудись пішла, а дівка не втерпила—розязала глечикъ,—зирочка выскочила и хтой-зна де дилась. Було жъ тоди дівци видѣть видьмы! (сл. Ново-Николаевка).

Хотя во время засухи можно часто услышать, правда, въ видѣ шутки, слова: „пора вже купаты видьму“, а при хожденіи по полямъ съ хоругвями и служеніи молебней у колодцовъ съ цѣлю испрошенія дождя не обходится безъ того, чтобы участвующія въ процессіи женщины не были облиты водой; впрочемъ обливають водой не однихъ женщинъ, но, вмѣстѣ съ ними, и церковнослужителей, а кое-гдѣ даже и священниковъ, но о случаяхъ серьезнаго купанія съ этою цѣлю женщинъ, слывавшихъ вѣдьмами, въ Купянскомъ уѣздѣ мы не слышали. Такъ что разказы о томъ, что вѣдьмы разгоняють тучи, замыкають дождь и насылають засуху представляютъ теперь лишь слабыя, точнѣе сказать, исчезающіе отголоски широко распространеннаго прежде вѣрованія въ стихійную силу вѣдьмъ. И теперь можно еще услышать, что вѣдьма при приближеніи дождевой тучи становится на четвереньки и, оборотясь спиной къ тучѣ, поднимаетъ свое платье и подражаетъ вѣтру и грозѣ, черезъ что, молъ, туча удалется (сл. Нижняя Дуванка). А не то, еще проще, возьметъ превратить тучу въ лягушку, посадить ее въ кувшинъ; небо и останется чистымъ, безоблачнымъ все время, пока лягушка-туча сидитъ у вѣдьмы въ кувшинѣ. Но подобнаго рода разказы вызываетъ теперь среди слушателей крестьянъ не чувства злобы противъ вѣдьмъ, а только одні шутки.

— Однажды во время продолжительной засухи, когда всѣ рекомендуемая стариннымъ обычаемъ средства для привлеченія дождя были уже испробованы и оказались нецѣлѣственными, порѣшили крестьяне сдѣлать обыскъ въ хатѣ одной старухи, слывшей вѣдьмою, чтобы удостовѣриться, не она ли похитила съ неба тучи. И что-же оказалось? Подъ покутью въ кувшинѣ сидитъ громадная зеленая лягушка. Лишь только вынесли изъ хаты на дворъ этотъ кувшинъ и выпустили изъ него лягушку, какъ тотчасъ на безоблач-

номъ до того небѣ появилась туча, слышались отдаленные раскаты грома, а вслѣдъ за тѣмъ и дождь полилъ на сожженную зноемъ землю. Лягушка была дождевая туча, спрятанная вѣдьмою въ кувшинъ (г. Куяанскъ). Говорятъ, что вѣдьмы посылаютъ на землю засуху иногда и другимъ способомъ. Возмутъ и свяжутъ у всѣхъ мѣстныхъ пѣтуховъ по два перешка подъ правымъ крыломъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ свяжется и дождь въ тучахъ. Поэтому во время засухъ слѣдуетъ искать у всѣхъ пѣтуховъ подъ правымъ крыломъ, не найдется-ли тамъ связанныхъ перьевъ, и если такія перья найдутся, то ихъ должно развязать или же, еще лучше, просто совѣмъ вырвать (тамъже).

Находятся-ли вѣдьмы въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ чертями и не выражаются-ли эти сношенія также плотской связью съ ними? Большинство рассказчиковъ и рассказицъ отрицаетъ плотскую связь вѣдьмъ съ нечистыми духами, хотя всѣ утверждаютъ, что вѣдьмы находятся въ близкихъ сношеніяхъ съ послѣдними. При этомъ нѣкоторые присовокупляютъ, что отрѣкшись отъ Бога и продавъ свою душу діаволу, вѣдьма живетъ уже безъ души. Свою христіанскую душу она до смерти прячетъ или подъ тѣмъ корытомъ, въ которомъ дается кормъ свиньямъ, или подъ дубовой колодой, на которой рубятъ дрова, живетъ же *нечистымъ духомъ*, который входитъ въ нее, взамѣнъ души, и сообщаетъ ей способность къ превращеніямъ.

— Видьма оставяе свою душу дома, а сама лытытъ у Кыевъ, тамъ ё якась видьмовска церква, тамъ замість души въ неи всылаецця нечиста сыла. Тоди вона ходе и коровъ дое и скризъ лита и зирочки зъ неба хвата. И Богъ имъ (видьмамъ) терпе до поры, а затѣмъ, якъ время прыйде, такъ воны не умырають, а такъ зъ тиломъ своимъ скризъ таргары и загудытъ. Така була у насъ видьма Олена, такъ сквозь землю и провалылась, хто-й зна де вона и дилась. А то ще була одна видьма, такъ та пидъ старистъ пишла у Кыевъ каятьця. Стала къ городу пидходитъ, побачыла святи церкви, и зачала въ землю входить: шагъ ступе—по щиколодку вгрузне, другій—по колино, и такъ провалылась по шыю, тоди й каже товаришкамъ: „бижитъ, покличте попа—буду каятьця.“ Прыйшовъ пипъ, вона ему и покаялась, якъ вона видьмовала. Пипъ ии перехрыстывъ трычи, вона й провалылась-ажъ загуло (сл. Тарасовка).

— Нычисти знаютця съ видьмами и приходять до нихъ въ ночи, чорни съ красными языками, въ брыляхъ, и видьмы ихъ угощаютъ усячиною, а чортяки ихъ научаютъ и кажутъ имъ де и шо можно зробитъ. Разъ хлопци йшли зъ вечерныцъ о пивночи и побачили у одній жинки въ хати зъ трубы выхватыло полымья, не наче пужарь, а то нечистый литавъ до неи и живъ зъ нею, и теперъ лытивъ зъ трубы огненнымъ зміемъ. Якъ воно лита до видьмы, то ничего живутъ соби и вона здорова и нычого ий



ны робытця; а якъ стане литаты до простой жинки, то та стане жовта и умре (тамъже). — Къ нѣкоторымъ бабамъ летаютъ по ночамъ змѣи. Это-не-чистый духъ, который принимаетъ видъ огненного змѣи и при полетѣ рассыпаетъ вокругъ себя на большое пространство искры; является онъ въ хату черезъ трубу. Между бабой и змѣей, посѣщающимъ ее, плотскаго сообщенія не бываетъ; онъ только „кохается“ съ нею и сосетъ у нея грудь, отчего эта баба обыкновенно имѣетъ болѣзненный видъ (сл. Кабанья).

По общепринятому мнѣнiю вѣдьмы предъ смертію долге и сильно страдаютъ. Чтобы узнать, отчего вѣдьма передъ смертію страшно мучится, надо взять хомутъ, стать у хатнаго порога и посмотреть съвозъ хомутъ на умирающую,—увидишь, что она со всѣхъ сторонъ окружена бѣсами, которые и мучатъ ее. Дабы избавить вѣдьму отъ продолжительной предсмертной агоніи, надо прорубить надъ нею потолокъ и вынуть изъ него одинъ изъ сволочковъ или же положить ей подъ голову ножъ, тогда она сейчасъ умретъ (сл. Кабанья).

Когда вѣдьма умираетъ, то страшно мучится и такъ стонетъ и корчится, что, при видѣ страданій ея, ни у кого нехватитъ духа оставаться въ хатѣ. Она до тѣхъ поръ не умретъ, пока не просверлятъ дыры въ потолокъ или, по другимъ, въ стѣнѣ надъ дверью. Послѣ смерти распространяется отъ трупа страшный смрадъ, и трупъ въ тотъ же день разлагается (сл. Тарасовка).

Вѣдьма, якъ умира, то скаучить, якъ собака, а ынчій разъ нявчить, якъ кишка. Ото вона буде умирати такъ днівъ пять, колы у потолку дыру ны продыруть, або корыто до горы дномъ ны пырвернуть. А якъ дыру у потолку продыруть, або корыто до горы дномъ пырвернуть, то тоди вона скоришь умре (хуторъ Егоровка).

Погребаютъ женщинъ, слывшихъ вѣдьмами, по обыкновенному христiанскому обряду, какъ и прочихъ умершихъ естественною смертію крестьянокъ, но иногда хоронятъ ихъ поздно вечеромъ. Это бываетъ тогда, когда родственники умершей, боясь посѣщеній ея изъ могилы, просятъ священника прочитатъ надъ нею „заключити молитвы“, а потому желаютъ, чтобы было поменьше народа при исполненіи этого обряда. Рассказываютъ о слѣдующемъ случаѣ. Послѣ погребенія одной вѣдьмы присутствовавшій на похоронахъ народъ былъ приглашенъ въ ея хату на поминальный обѣдъ. Хата была большая и въ ней царилъ полумракъ: горѣла одна лампада передъ иконами. И вотъ, когда обѣдъ окончился и народъ сталъ выходить изъ-за стола, „божница“ со всѣми стоявшими на ней иконами вдругъ упала на столъ. Одна изъ бывшихъ въ хатѣ женщинъ видѣла, какъ неизвѣстно откуда взявшаяся черная кошка прыгнула на божницу, отчего эта послѣдняя и упала. (сл. Араповка).

Если вѣдьма передъ смертію говоритъ домашнимъ, что она будетъ ходить къ нимъ и послѣ смерти, то, чтобы избавиться отъ этихъ ужасныхъ посѣщеній, ее прибаваютъ къ гробу коломъ изъ „квичальной осыки“ или, по крайней мѣрѣ, осиновымъ колкомъ прибаваютъ крышку къ гробу.

Иные говорятъ, что однѣ родимыя вѣдьмы могутъ вставать изъ могилъ, а вредная дѣятельность ученыхъ вѣдьмъ съ смертію ихъ вполне превращается; другіе же утверждаютъ, что всѣ вѣдьмы и послѣ смерти могутъ являться въ разныхъ видахъ, хотя вообще умершія вѣдьмы оставляютъ свои могилы рѣже, чѣмъ упыри.

У простого чоловика, кромѣ души, нима ніякого духа, а у видьмъ, упырякивъ и вовкулакивъ ё духъ, такъ шо воны и після смерти можуть ходыты скрызъ. (сл. Ново-Николаевка).

Одна видьма, якъ умирала, сказала своему мужу: „тыжъ гляды—ны жынысы! я буду ходыты до тебе кожной noci и пратыму сорочки твоимъ дитямъ“. Ото вона умерла и закопаны ии у землю, а якъ ничь наступе, то вона й ходе до дому и шые сорочки дитямъ, пыре, качае и все робе; а якъ тико пивни закукурикають, то вона тоди и бижить у свою могилу. Це и сусиды тиі видьмы бачылы, якъ вона ходыла ничью до дому хозяйству-вати. (хут. Егоровка).

Ходять умершія вѣдьмы съ длиннымъ серпанкомъ; онъ такъ и воло-чится по землѣ; ходять онѣ дѣтей грызть, пить изъ нихъ кровь, а также хватать тѣхъ дѣтей, которыя воруютъ до Спаса изъ чужихъ садовъ яблоки. Чтобы вѣдьма перестала выходить изъ могилы, приглашаютъ священника отслужить заклтый надъ могилой молебень, откапываютъ трупъ, переворачиваютъ его лицомъ внизъ и вѣвають въ затылокъ осиновый колъ (сл. Тарасовка)

Та изъ умершихъ вѣдьма, которая послѣ смерти не была прибита коломъ и заклта, встаетъ каждую ночь изъ могилы и ходитъ домой, но теперь она уже не можетъ измѣнять своего вида и не ходитъ доить коровъ, а ходитъ въ свою хату только „вечериты“. Войдя въ хату, она будитъ кого-нибудь изъ домашнихъ и заставляетъ его давать ей вечерю и, если онъ чѣмъ-либо не угодитъ ей, жестоко бьетъ его. Вѣдьма будитъ и заставляетъ себѣ прислуживать всегда одного и того же изъ домашнихъ, оставляя другихъ въ покоѣ, а когда прислуживающее ей лицо умираетъ, она перестаетъ ходить. Рассказываютъ, напр., что одна вѣдьма ходила вечериты до своего чоловика, когда же онъ умеръ, то она въ полночь подошла подъ окно своей хаты и принялась плакать, причитывая: „мій борщъ, мій горячий! теперь я пропаду не йивши, теперь я вже й не ходытому!“ И не ходы, отозвался изъ хаты старшій сынъ: а то я тебе вбью! „Не прыйду, сказала вѣдьма и исчезла. Съ тѣхъ поръ она больше не являлась. Чтобы умершая вѣдьма не



могла войти въ хату и требовать себѣ вечерю, надо обмотать хату „валомъ“, который напирала двѣнадцатилѣтняя дѣвочка. Такъ, одна умершая вѣдьма каждую ночь являлась къ своей невѣсткѣ, и этой послѣдней подобныя ночныя посѣщенія умершей свекрови не были, конечно, пріятны. Однажды къ этой злополучной невѣсткѣ зашелъ ночевать солдатъ. Онъ видѣлъ все, что дѣлала ночью вѣдьма, и на утро сказалъ хозяйкѣ: что ты дашь мнѣ, если я отучу твою гостью таскаться къ тебѣ по ночамъ! „Вѣдная женщина обрадовалась предложенію солдата ■ готова была Богъ знаетъ чѣмъ отблагодарить его, только бы избавилъ онъ ее отъ напасти. Тогда солдатъ велѣлъ хозяйкѣ достать клубокъ „валу“, наряденнаго 12-ти лѣтней дѣвочкой и обмотать этимъ валомъ хату снаружи. Послѣ того, какъ хату обмотали валомъ, вѣдьма три noci подрядъ являлась къ хатѣ; подойдетъ бывало къ ней, но войти не можетъ, а только ходитъ кругомъ хаты да бормочетъ: „бодай его побилъ лиха година! яка воно собака позачиняла и позамыкала? не найдешъ ни дверей, ни виконѣ. Теперъ уже мабуть не прійдется повторити“ (сл. Араповка).

У одного чоловіка умерла жинка—ярытница, а у ихъ була дочка. Отъ той чоловікъ й живе съ своею дочкою, а ночью ходе до ихъ ярытницы. Вони їй приготавляли кожної ночи кушанье: борщъ зъ гавядиною, жаркое, водку и пр., а вона усе и поїдае, та ще все мало їй було. Отъ разъ до ихъ привели постояльца—солдата, щобъ винъ у ихъ пырночувавъ, а дочка тїи ярытници и сказала тому солдату: у мене мати покійниця, ярытница така шо зъ того свита ходе до насъ кожної ночи. Вона якъ прійде цю ничь, то вамъ и мѣста мало тутъ буде“. Той солдатъ сказавъ: „ну, ладно, я їи улучю такъ, шо вона ны буде сюды шляця!“ Якъ смеркло, солдатъ ставъ коло порога и стоить: жде тїи ярытници. Вдругъ являєця та ярытница и каже тому солдату: Ага, це и тебе я прыбыру!“ Тико вона це проказала, солдатъ ухвативъ свою саблю и обрубавъ ярытници голову. Якъ розвѣдчилося на другой день, ажъ зъ неї стала собака. Солдатъ узявъ ту собаку й спаливъ и пошилъ пыривіавъ. Посли вже и ны ходыла та ярытница до дому. (хут. Егоровка).

Одна жинка умерла, їи заховалы. Отъ вона и стала по ночахъ до дому ходыты. Разъ прійшла та покы помыла дитей, пообчисувала, понадивала сорочки та й пробарылась. Тико выйшла въ сины, щобъ иты вже въ яму, а пивни якъ закукурикають,—вона такъ и упала на мѣсти; а чоловікъ їи взявъ та й заховавъ въ чуланѣ. Дивчынка ихъ маненька бачыла це все та пишла до сусидѣ и розказала. Сусиды тоди созвали людей, пишли и найшлы у чулани ту жинку. Тоди поныслы їи на кладовыще, положили въ яму и прыбылы осыковымъ килкомъ. (сл. Преображенная).

Жило одно семейство, состоявшее только изъ мужа, жены и маленькаго, еще груднаго ребенка. Какъ-то разъ ночью слышатъ они, что на дворѣ какъ будто воетъ. Хозяинъ поднялся съ постели, хотѣлъ выйти на дворъ прогнать, какъ онъ думалъ, собаку, но не успѣлъ онъ встать, видить—отворяется дверь и въ хату входитъ женщина въ бѣломъ, волосы распущены, вся посинѣла, и бросается прямо къ люлькѣ, гдѣ лежало дитя. Припала къ ребенку, прокусила ему горло и начала высасывать кровь. Отецъ ребенка бросился къ ней, чтобы схватить ее; но она сама вскочила къ нему на спину и начала бить его. Тогда онъ выбѣжалъ съ нею на дворъ и тамъ исчезъ въ темнотѣ. Говорятъ, что на другой день нашли около воротъ только ведро съ водою да кучку пеплу. (г. Купянскъ).

— У одного бѣднаго крестьянина была жена и маленькія дѣти. Жена заболѣла и умерла. Пошолъ онъ къ священнику и просить похоронить жену, а деньги за похороны просить обождать, такъ какъ у него въ то время денегъ не было ни гроша; но священникъ не согласился безъ денегъ хоронить. Пошелъ мужикъ на кладбище яму для жены копать. Копаешь, а самъ все думаетъ, гдѣ денегъ взять. Выкопалъ яму да тамъ же выкопалъ и деньги, взялъ и понесъ ихъ священнику; тотъ и спрашиваетъ: „откуда взялъ деньги?“—На кладбищѣ у смерти, сказалъ мужикъ. „Ладно,“ сказалъ священникъ и велѣлъ на утро готовиться къ похоронамъ. Сидитъ мужикъ надъ женою, горюетъ, дѣти спать; вдругъ о полуночи является къ нему смерть. Подошла къ нему и требуетъ: „отдай мои деньги, отдай сейчасъ, а не то, я тебя съѣмъ!“—Ѣжь, рви тѣло, а денегъ у меня нѣтъ, попу отдалъ, сказалъ онъ. Смерть схватила мужика и понесла на кладбище къ ямѣ и тамъ начала грызть его. Тотчасъ сбѣжалось къ ней много другихъ смертей и всѣ набросились на мужика и ну грызть его. А дома въ это время проснулись дѣти его; смотря нѣтъ отца, пошли искать его. Приходятъ на кладбище и видятъ, что отца ихъ грызутъ смерти. Дѣти въ испугѣ закричали, а смерти похватили ихъ и поѣли. (сл. Преображенная).

Въ народѣ еще крѣпко держится повѣрье, что въ извѣстныхъ случаяхъ умершіе могутъ оставлять свои могилы и являться живымъ людямъ. Чаще всего это, молъ, случается, когда сильно тоскуютъ по умершемъ. Такъ, напр., матери являются къ своимъ тоскующимъ дѣтямъ, жены мужьямъ, женихи невѣстамъ, невѣсты женихамъ. Но существуетъ особый разрядъ мертвецовъ—это выходящіе по ночамъ изъ могилъ и шляющіеся по хатамъ съ цѣлью пожрать, а жрутъ они не одни кушанья, но и людей, преимущественно же дѣтей, которыхъ или совсѣмъ пожираютъ или выпиваютъ изъ нихъ только кровь. Такихъ кровожадныхъ мертвецовъ называютъ учырами или ярытными мужичья, а женщинъ ярытными или же просто смертью. Хотя, съ другой стороны, относительно вѣдьмъ говорятъ, что онѣ послѣ смерти рѣдко



выходятъ изъ могилъ, а если и являются въ свои хаты, то это случается исключительно тогда, когда у нихъ остаются маленькія дѣти сироты, вотъ къ нимъ то и ходятъ ихъ матери вѣдьмы, когда бѣдныя сиротки остаются безъ призора, чтобы наканунѣ праздника обмыть ихъ, причесать и надѣть на нихъ чистое бѣлье.

Говорятъ, что между крестьянами также много вѣдьмачей (вѣдьмуновъ, упырей), какъ между крестьянками вѣдьмъ; разскащики и разскащицы тѣмъ не менѣе весьма мало сообщаютъ данныхъ о дѣятельности ихъ при жизни, но за то передаютъ массу болѣе или менѣе однообразныхъ сказаній о похожденияхъ упырей послѣ смерти. Упырь при жизни считается старшимъ надъ вѣдьмами; онѣ его боятся. Онъ только взглянетъ на женщину и сейчасъ узнаетъ, если она вѣдьма. Мало того, ему извѣстно, гдѣ какая изъ вѣдьмъ бываетъ и что дѣлаетъ, и если вѣдьма сдоить и испортитъ корову, то стоитъ ему только взглянуть на коровъ и на загороду, чтобы безошибочно указать, куда входила вѣдьма, черезъ какое мѣсто вышла, какую корову сдоила и какія у нея дойки испортила.

— Въ слободѣ Тарасовѣ въ послѣдніе годы перевелись и вѣдьмы и упыри; за то въ сл. Нижній-Дуванкѣ и теперь всемъ извѣстны вѣдьма и упырь. Къ этому послѣднему часто обращаются въ случаяхъ порчи коровъ вѣдьмою за помощію, и онъ заговариваетъ вѣдьмъ и лѣчитъ испорченныхъ коровъ. Въ этомъ занятіи онъ находитъ средства къ жизни, и оно составляетъ единственное ремесло этого человѣка. Вотъ что разсказываетъ объ этомъ упырь крестьянинъ, который недавно обращался къ нему съ просьбою полѣчить заболѣвшихъ коровъ: „Було у насъ чотыри коровы; отымылись воны вси на одній ныдили, тылята гарни, якъ одно. Ныдили черезъ двѣ стали коровы смутни, перестали давать молоко, захворали. Иду я въ сумерки съ току, бижить до загороды здорова собака, жовта, хвистъ опустыла; я злякався, чини скажена, духомъ побигъ, взявъ однорогъ. Прыбигаю, нима и нихто не бачывъ. А на другый день вси коровы попорчени. Я пойхавъ, привизъ *опыря*. Якъ вѣйшовъ у загороду, подивывсь и каже: Була видьма; осюды влизла, сюды вылизла. И показавъ якъ разъ тамъ, де я бачывъ жовту суку. Сказавъ на яку дѣйку яка корова спорчена и не бравсь за дѣйки, а тилько хвистъ потянувъ та лопатки пощупавъ. И пѣйшовъ у хату, каже, шо ще рано личи. У хати мы его принялы, якъ слидъ, накормылы, горилки винъ выпывъ, то и ѣ каже: „пора, ходимъ!“ Пѣйшовъ, шось пошентавъ. И такъ три вечерни зори прыйздывъ. Кожный разъ его мы угощали, горилкой поштували, карбованецъ грошей дали да копыцю сина. Сказавъ, шо черезъ три дня коровы будуть здорови, а воно ничего и не пособыло. Пѣйшовъ я зновъ до него, кажу, шо коровы хвори, молока не даютъ, вымя роспухло. А винъ отытывъ: „чудно, чого воно не пособыло; усимъ пособляється, всюде мене

кличуть.“ Я просивъ, щобъ винъ ще прыйшовъ, отказавсь. „Ни, не пособыло въ первый разъ, бильшъ не могу: не пособить.“ А всюды берутъ его; винъ такъ и сидыть у кабаца, видить его и берутъ по людяхъ. А якъ вздрить видьму, заразы и каже: „кушы горилки, с—а дочка, а то скажу, де сю ничъ була.“ Та заразы его и поштуе, никола ни одказуе. А я коровъ своихъ на ярмарку продавъ и гарно продавъ, хоть тымъ, може, опыръ помогъ.“ (Сл. Тарасовка).

Разсказъ ямщика: Лѣтъ 15-тъ тому назадъ, когда я былъ еще парнемъ, сошелся я съ одною дѣвкою. Красивая такая, высокая, лицо полное, румяное, глазами такъ и ѣсть, но за то характеръ... ужъ не приведи Богъ, чутъ что не по ней, такъ сразу вся и вспыхнетъ. Ну, любились мы съ нею года два. Вижу, дѣло неподходящее: не пара, значить, она мнѣ. Вотъ поссорились мы какъ то съ нею, разбранились. Я и бросилъ ее. А мать этой дѣвки была вдова и слыла у насъ въ слободѣ вѣдьмой. Иду я это разъ на вечерницы. Уже смеркло. Вдругъ слышу сзади что то шумить. Не успѣлъ я оглянуться, какъ оно меня подъ ноги разъ! Я такъ и поточился, но не упалъ. Гляжу, а то здоровенный клубокъ. Ну, думаю, дѣло плохо, подавай Богъ ноги, да наутекъ. Я бѣжу, а клубокъ за мною. Вскочилъ я въ сѣни, захлопнулъ дверь, а сердце у меня такъ ходуномъ и ходить, едва на ногахъ держусь. А снадвору голосъ: „ушелъ, с—й сынъ, въ другой разъ не уйдешь!“ Выбѣжали хлопцы на дворъ, а тамъ никого нѣтъ. Что теперь дѣлать? А у насъ въ слободѣ жилъ отставной солдатъ; всѣ называли его упыремъ. Ну и посовѣтывали мнѣ обратиться къ этому самому солдату. Взялъ я на другой день полкварти, хлѣбъ и полтину денегъ и пошелъ къ нему. Прихожу, такъ то и такъ, помогите, говорю, вѣдьма пообѣщалась жизни рѣшить. Поставилъ на столъ полкварти, положилъ хлѣбъ и деньги, кланяюсь, прошу. „Знаю,“ говорить: „не бойся, ничего она тебѣ не сдѣлаетъ. Иди домой, а тамъ самъ увидишь и услышишь, что будетъ.“ Проходить недѣля, ничего не слышно. Въ понедѣльникъ рано утромъ копаюсь это я у себя на дворѣ и вдругъ слышу на улицѣ шумъ. Бабы кричатъ: вѣдьма, вѣдьма! Гдѣ? Какъ? Бѣгу, вижу, бабы побросали своихъ коровъ, что гнали въ череду, бѣгутъ на другой конецъ улицы, туда, гдѣ жилъ солдатъ, и тамъ около его двора уже куча народу, и я себѣ туда. Всѣ смотрятъ черезъ плетень, глянулъ и я и вижу по серединѣ загороды сидитъ на корточкахъ вдова въ одной сорочкѣ, распатлана, передъ нею дойница, а она надъ нею руками перебираетъ, доить, все доить, не переставая. Вышелъ изъ хаты солдатъ и сказалъ: „ты до сихъ поръ доишь? Довольно. Пошла, паганка, домой!“ Скоро послѣ того вдова съ дочкой оставили нашу слободу, а я женился, сталъ хозяиномъ да и доказайничался, что пришлось поступить въ ямщики. (сл. Волоско-Балаклейка).



— Вупыряка родымый, его заразь можно взнаты: якъ очи быстри и у лица оказуиця краска, такъ ото винъ самый. Колысь давно, ще якъ вси люды були стрыжени (время военныхъ поселений), я бувъ поганенькимъ хозяиномъ: мавъ волюкивъ, коровокъ и все, якъ слидуеть быть. Разъ бабы стали жалиця, що коровы ны дають молока; я и ставъ що noci пидглядаты, хто прыйде коровъ доиты. Отъ въ noci я какъ прыйшовъ до кошары, глядь, а сиренькій *бычокъ* лыжыть пидъ коровою. Я хамиль, хамиль та за свидѣтелемъ, щобъ потимъ люды понялы виры. Прививъ сусиду, поставивъ коло кошары та й кажу: „ну, гляды жъ, щобъ ны скакало на тебе, хочъ жаба, хочъ змѣя—хватай, ны бѣйся: це вупыряка, а пры мини винъ тоби ничего ны подіи.“ А самъ у хвиртку, а вона рыпъ. Бычокъ якъ схватыця та черезъ тынъ, а сусида сущиль схопивъ его. Колы я глядь, винъ солдатомъ вже зробився; мы зязалы его. На другой день прыходе зводный съ такимъ ныдоборомъ, що быда: якъ смилы мы солдата дыржаты?! Мы ему зъ жалобою. Солдатъ и признався, шо винъ самый бувъ коло коровы. Тоди зводный и каже: „ну, просы жъ мужыка, а то тоби вишня служба.“ А я кажу: ничего мини ны треба, тико скажы, куды ты входывъ, чы въ ворота, чы въ хвиртку?—Мини, бачъ, хотилось вывирыты, чы такы правда тому, що мене батько вчывъ: якъ зарыешъ на воротяхъ кошары навхрестъ осыковый килекъ и зубокъ зъ бороны, такъ нѣка лыха лычына въ неи ны ввійде.—Э, ни, каже: въ тебе въ хвиртку ныззя. „А куды жъ ты?“—Черезъ тынъ въ тимъ мисти, де кошара прычалюиця до хливця. Э, подумавъ я, нывчимъ мини батько прыказувавъ завсыда круглы загороды робыты! (Сл. Преображенная).

— У одного чоловика бувъ пырь вечеромъ; тамъ було багато ёго родычывъ и друзей. Вси воны начали спиваты, вдругъ сама хворточка въ окни отворылась и влитывъ у хату *мытелыкъ*, а на столи була чарка зъ водкою. Той мытелыкъ и ставъ питы водку. Якъ напывся водкы и ставъ пищаты: спиваты писни, гости уся полякалысь. Заразь той мытелыкъ хлонъ одного гостя въ лобъ своими крыльцями и ставъ нывыдымый той мытелыкъ. Це бувъ, бачъ, ны мытелыкъ, а видьмунъ родычъ тому хозяину, у якого бувъ пырь, а винъ его и ны поклыкавъ на пырь. Звисно, той видьмачъ росердывся и полякавъ усихъ за те, шо его ны поклыкалы на той пырь (хут. Егоровка).

— Йхавъ ганчаръ зъ горшкамы и остановився на поляни ночуваты. Шкала пасеця, а винъ лежыть и не спыть. Отъ такъ якъ опивночи дывиця розступайця земля коло ёго. Земля розступылась и наверхъ земли выступыла труна; изъ труны вылизъ чоловикъ, знявся и полытивъ. Ганчаръ узавъ крышку изъ труны, обчертывъ нею кругомъ горшкывъ та й лигъ на нѣй. Такъ якъ передъ тымъ, шо заспивають трети пивни, прылитае той чоловикъ, назадъ лигъ у труну, а крышки ныма и не прычиняиця. Винъ уставъ и кажы: „ганчаръ, мѣй дорогой торговецъ, отдай крышку!“ Ганчаръ отвича: не

отдамъ, хіба скажышь, де ты бувъ, куды литавъ и хто ты такый чы мертвый, чы жывый чоловикъ. Винъ сперва було замявся, а потимъ и каже: „я есть мертвецъ, старыный, привелыкы *ярытныкъ*, а литавъ на одну свадьбу, поробыты молодымъ, щобъ поснулы на посади. Такъ ты возьми у мой труни у головахъ нижъ, обрижь нымъ изъ чотырехъ краивъ крыжмы тѣи, шо труна въ серединѣ оббыта, по кусочку, и якъ найдышь тыхъ молодыхъ, въ такой то слободѣ, та пидкурнышь ихъ крыжмою цѣю, вони проснуця и тоби будыть дана тамъ привелыка награда. Та скорій давай крышку, а то минѣ не время!“ Ганчаръ обризавъ чотырехъ краивъ крыжмы, отдавъ крышку. *Ярытныкъ* тоди лигъ въ труну и ажъ загуркотивъ въ яму. Земля упыять изишлась и якъ будто ничего не було. Сичасъ заспывалы трети пивни. Ганчаръ, якъ напасъ шкапу, раненько вставъ и пойхавъ у ту слободу, де молодѣ поснулы. Прыйжае въ ту слободу, коло того двора народу выдымо невыдымо. Винъ будто и ны зна, чого такого мыру коло тѣи хаты и пытае: „шо це тутъ робыця?“ Ему розказалы, шо такъ и такъ поробыло: чы ны можышь ты одробыты, мы тоби дамо велыкы подаркы.—Та хто й зна, подывлюся. Ввійшовъ винъ у хату, дывця: молодѣ якъ сѣдили на посади, такъ и поснулы, и ихъ нѣкакъ не розбудять. Узавъ винъ накурывъ ихъ крыжмою, вони сичасъ же усталы, якъ и не було того. Ганчаръ взявъ подаркы и пойхавъ собѣ. На другу ничъ упыять ставъ винъ у поли ночуваты, въ другому мѣсти. Являеця упыять той *ярытныкъ* и каже: „Здрастуй, ганчаръ, мѣй дорогий торговецъ! ну, шо, бувъ ты у тыхъ молодыхъ и одробывъ ихъ?“—Одробывъ. „Отъ шо, мѣй дорогий торговецъ, каже *ярытныкъ*: „якъ ты йиздышь зъ горшкамы, а грошей все не маешь, хочышь, я тебе научу *ярытныкомъ* буты, такъ ты шо задумаешъ, тѣ и зробышь?“ Ганчаръ отвича: та я сорокъ литъ возю ци горшкы, у менѣ велыкѣ сѣмейство, и такъ тѣкы, тѣкы пропытаніе. Такъ, пожалуста, навчы, щобъ минѣ не йиздыты уже зъ цѣмы горшкамы. *Ярытныкъ* навчывъ его усему примусу, и винъ на другой день пойхавъ до дому. Якъ прыхавъ до дому, а въ сусѣдѣ свальба. Его и не поклыкалы на свальбу, а винъ поробывъ такъ, шо молодѣ и вся свальба розбиглась вовкамы, поробылысь вовкулакамы. У ихній слободѣ бувъ охотныкъ такый, шо ловывъ звирь у поли такъ: вырыта глыбока яма, прыкрыта хворостцемъ риденько, а надъ нею на палци шо небутъ повисыть, або курку, або гуску, и звиряка, якъ тѣкы станы доставаты ихъ, такъ и провалыця въ яму. На другой день чуть свить до того охотныка прыйшовъ старый дидъ знахуръ и сказавъ ему: „гляды, якъ пидышь до ямы и якъ попадуця вовкы, такъ не бѣй изразу, а додывляйся, якъ ё на якому поясокъ, такъ розвяжы его, бо то не вовкы, а людѣ.“ Охотныкъ пишовъ до ямы, а въ нѣй попалося ажъ девять вовкывъ; ставъ прыдывляця, ажъ вони уси въ пояскахъ. Порозязувавъ пояскы, вси стали людѣмы. Це була та сама свальба: молодой. молода и вся



челядь, якъ пойиздъ йихавъ девять чоловіка, такъ уси и побиглы вовкулаками. Охотныкъ прививъ ихъ до дому; его стали угощаты за тѣ, шо одробывъ имъ вовкулакивъ, а винъ сказавъ: „це не мене одного поштуйте, а поштуйте и дида знахаря, Грыцька Пайдуну: винъ мене научывъ; якъ бы не винъ, а бѣ ихъ побывъ.“ Поклыкалы знахуря того, угощаютъ его усымъ: тики птычого молока нима ему. Сталы упять выражаты пойиздъ, тики тронулы изъ двору, коринный кинь пидъ молодымы и упавъ и ныжывый. Знахуръ Пайдунъ и каже: „не трогайте его! а ожъ дывиця, якъ прыйды той самый, шо поробывъ васъ вовками, и буде йисты коня.“ Такъ и случилось: прыйшовъ сусидъ ганчаръ и ставъ йисты коня, прямо зубамы рве кускамы мясо и йистъ. Тоди запряглы другого коня и пойихалы, а ганчаря посла розказнылы (сл. Ново-Екатеринославль).

— Одынъ разъ горчешныкъ ночувавъ коло кладовыща. Винъ тамъ выпригъ свою кобылу, кормывъ їи и варывъ кашу. Зварывъ винъ кашу и сивъ вечераты, дывиця, прямо на его пленда мертвецъ ярытныкъ, такой, шо тико уставъ изъ могилы. Прыйшовъ винъ до горчешныка та й каже: „давай мини вечераты: я йистъ хочу!“ Той горчешныкъ давъ ему кашы. Ото винъ пойивъ усю кашу и сказавъ горчешныкови: „ходимъ теперь до мене у гости!“ и тягне его у могилу. Той мертвецъ хотивъ задушыты горчешныка, а винъ вырвавсь одъ его рукъ и ушелъ. На другой день, тико розвяднылось, горчешныкъ пишовъ у росправу и объявивъ о случившемся. Староста выйшовъ съ сотесимы на кладовыще, и откопалы того ярытныка, шо прыходывъ до горчешныка, и замитылы, шо винъ ны такъ лыжыть, якъ его клалы. Староста узавъ клынець дубовый и топоръ, клынець поставывъ на потылицю ярытныкови, а топоромъ ударывъ по тому дубовому клынци, такъ и ввигнавъ увесь клынець у потылицю, ажъ кровь брызнула зъ того ярытныка. Посли цего удара въ потылицю той ярытныкъ билышъ ны ходывъ по земли лякаты и душыты людей (хут. Егоровка).

— Расположились чумаки ночевать около кладбища и стали варить кашу. Когда каша была готова и чумаки усѣлись вечерять, мимо нихъ проѣжалъ отъ кладбища къ кабаку какой-то человекъ и тотчасъ у нихъ каша оказалась съ кровью. Что за чудо? Смотрять, возвращается тотъ человекъ изъ кабака назадъ, подошолъ къ нимъ, поздоровался. Они приглашаютъ его вечерять и рассказали, что у нихъ случилось съ кашей. Я знаю, сказалъ онъ имъ и сѣлъ въ кругъ. Смотрять, каша какъ каша-крови нѣтъ; всѣ стали ѣсть ее. Когда поѣли кашу, этотъ человекъ началъ приглашать чумаковъ къ себѣ въ гости. Чумаки, зная, что онъ былъ въ кабакѣ, подумали, что онъ хочетъ дома угостить ихъ водкой, согласились и пошли съ нимъ. Доходятъ до могилы, въ ней дыра, а тотъ человекъ какъ схватить одного изъ нихъ за полу и ну тащить за собою въ дыру; чумакъ за ножъ да и

отрѣзалъ себѣ полу. Тогда чумаки бѣгомъ пустились въ деревню и рассказали тамъ все, что съ ними случилось. Собрались крестьяне, пошли на кладбище къ могилѣ упыря, откопали гробъ, увидѣли, что мертвецъ лежитъ лицомъ внизъ. Тогда взяли осиновый колъ и вбили ему въ спину, потомъ яму снова засыпали землею и землю разровняли (Г. Купянскъ).

— Упыри встають изъ могилъ, по ночахъ ходять въ разныхъ видахъ, кровь пьютъ зъ дитей, зъ дивокъ, съ жинкамы живутъ, а то и въ трубу змѣемъ лита, а то и чоловікомъ являецця. Отъ якъ було у насъ въ Дубиновци:

Дуже ладно, по любви живъ чоловікъ съ жиною, и жили вони такъ рокъ, а може й два. Писля того винъ пійшовъ на заробитки на Донъ и не хотилось ему идты та батько пославъ. Жинка затоскувала: ни пье, ни йистъ, робыты не може, такъ Михайло передъ очами и стоить. Разъ въ ночи явивсь до неи Михайло, ну живой — живисинький, ставъ ии уговарювать, шобъ не тоскувала: „не тужы, не плачь, я до тебе всяку ничъ прыходытиму, грошы, гостыньци носытиму, тильки батькови не кажы про мене, шо я хожу, и никому не кажы, шо мы бачымся!“ Повисилила баба, мовчить, никому ничего не каже, тилько стала жовта та суха, страшна, якъ мертвецъ зъ гроба, и мочи у неи не стало. Поняла тоди вона, шо то за Михайло до неи ходе, та вже ничего не пособи. Стала казать батькови; пійшли до церкви, служили молебень, святыли надъ нею воду — ничего не пособляецця. Такъ скоро вона и вмерла, — настоящего Михайлу не дождалась (сл. Тарасовка).

— Жылы колысь чоловікъ та жинка, а чоловікъ той бувъ ярытныкъ, винъ возмы та й умры. Отъ та жинка й зажурылась и кожного дня туже за нимъ. Винъ и явився ий. Вона була у поли — тоди саме были жыва —, а якъ наставъ вечеръ, то вона прыйшла додому и начала варыты вареныкы. Наварыла вона вареныкивъ, сила вечеряты, та й згадала своего мужа и заплакала. Вдругъ якъ одчыняця самы двери, синешни и хатни, а та жинка и дывыця, ны знае шо й робыты, а воно прямо у хату сунуця *труна* въ труни лыжыты ии чоловікъ та устаетъ зъ труны и каже: „а ты такы мене й ны забуваешъ: усе плачышь за мною?“ Тико винъ це проказавъ и хто-й зна де й дився (хут. Егоровка).

— Бувъ случай такый: любылись парень та дивчина и якъ разъ передъ свадьбою невеста вмерла. Парень якъ плакавъ за нею, Боже милостывый, якъ плакавъ, и начавъ конать ходъ отъ свой хаты до гробкивъ. И стала его невеста до него черезъ той ходъ въ его хату ходыты. Съ тій поры повеселивъ парень, тилько ставъ жовтый та худый. И винъ якъ куды уходе съ хаты, запера свою хатыну на замокъ, шобъ ниhto до его не вйшовъ и ии не побачивъ. Разъ и пидглядили, що вона сидыть у его въ хати, дожидае его, а винъ десь забарывсь, а може й хлопци зговорылись та й задержали его; винъ, бачъ, завжди поспивавсь въ свою хату и ничимъ его не



можно було затримать. А тутъ винъ ны прыйшовъ, питухи заспивалы и вона зосталась у хати и упала ницъ и опять стала мертва. Позвалы трехъ священниковъ, вони приказалы розрыть могилу, — розрылы и вси побачилы: труна пуста и изъ неи маненька дирочка въ землю, куды вона и ходыла. Тоди понесли ии зновъ ховать и стали молебни заклати править и забылы ии осыновый колъ въ потылицю, ажъ винъ въ ротъ пройшовъ, и зарывла вона, якъ громъ заgrimивъ, такъ шо ажъ земля затряслась. Та якъ зарывла и проговорила: „збылы вы теперъ мене!“ А женихъ опять затоскувавъ страшно и пилія чотырехъ недиль умеръ. И богато було такыхъ сторій: якъ слыно хто тоскуе по мертвому, то винъ и явитця (сл. Тарасовка).

— Було два чумака сусида; одного звать Гаврыло, а другого — Макаръ. Вони ходылы у дорогу, Гаврыло возмы захвораи та и умры. А передъ смертью просывъ Макара, шобъ ёго поховалы край дороги, и якъ колы буде йихаты мимо, такъ шобъ зайихавъ до ёго на могилу. Случылось, шо оставшійся товаришъ опять йихавъ тою дорогою и остановывся ночуваты въ поли недалеко одъ могылы. Вспомнивъ про товариша и попросывъ меншого своего брата побуты коло возивъ, а самъ пишовъ на могилу. Уже давно смеркло, настала ничъ. Прыйшовъ Макаръ до могылы, сивъ та и каже: „эхъ, якъ бы мини та мій товаришъ явывся!“ А могыла такъ зразу и здвигнулась и выходе той самый товаришъ его Гаврыло. Поздоровкалысь. Макаръ дуже орябивъ, а мертвецъ ёму и каже: „не бійся! я той самый, съ кымъ ты ходывъ у дорогу, и кого ты кывкавъ. А ходимъ лишень у шинокъ.“ Пишлы въ село, а тамъ скризъ було темно, тико въ одній хати огонь. Довго пробулы вони у шинку, а мертвецъ и каже: „ну, ходимъ, братъ, а то мини пора на мисто. „Идутъ назадъ мимо тій хаты, де огонь, Макаръ и пытае Гаврыла: „чого у цій хати огонь горыть?“ — А того, шо тамъ ё дивка красавця; я ии заморывъ. „Якъ же ты ии заморывъ?“ — А такъ, шо вона совсемъ умерла. „Чы ии можно воскресыть?“ — Чымъ не можно, можно, та якъ хто зна. „А якъ именно? — Та якъ: у цимъ сыли ё дидъ, звать его Корній; у его есть корова черна, якъ вуголья, а худа такъ, шо осталысь тикы кисты та кожа. Такъ пиды ты до того дида Корнія та ии купы ту корову; шо винъ запросе за корову, те ии давай безъ торгу. Тоди треба звалыты ии, разризаты у неи брюхо и выняты жовчъ помазаты тією жолчью пидошвы, протывъ сердца и пидъ ложечкою у мертвой дивки, то вона сама устане жива. Выслухавше все, Макаръ спросывъ: „а шо тоби робыты, шобъ ты не ходывъ?“ — Э, отвитывъ мертвый: зо мною багато клопить! треба изъ 12-ты перковъ зносыты святосты, та другу яму выкопаты, новый гробъ треба, та шобъ шить попивъ наново похороны отправылы, та осыновый килокъ у могилу забылы: тоди я вже и не встану. Стало свитаты, товариши ии распростылысь. Макаръ на утро пишовъ до мужика, де умерла дивка

Вошедше въ домъ, поздоровкався и сказавъ: „эхъ, людына молода, тилько-бъ жить!“ Мате дивки заплакала, а винъ и спраше: „а шо отдалы бъ вы ии за мене, якъ бы вона ожила?“ Воны говорятъ: отдалы бъ. „А де тутъ на-протывъ васъ живе дидъ Корній?“ Воны ему указалы, винъ и пишовъ туды. Прийшовъ и каже: „диду, у тебе есть чорна корова?“ — Есть. „А скильки за ню хочышь?“ — Давай двадцать пять. Макарь вынувъ гроши и подае ёму. „Шо ты, Богъ съ тобою! вона и десяти не стое,“ закрычавъ дидъ: „це я пошутывъ.“ Но Макарь сказавъ: я не выновать, шо ты такъ запросывъ; положывъ гроши на стиль, выйшовъ изъ хаты, занявъ корову и погнавъ, де умерла дивка, Прыгнавши, распоровъ брюхо живьемъ, вынявъ жовчъ, помазавъ ею у дивки пидошвы, протывъ сердца и пидъ ложечкою; дивка за-разъ очнулась, встала и стала говорить. Тоди Макарь пишовъ до священника и говорыть: „вы помныте, батюшка, чумака Говрыла, шо ховалы коло дороги?“

— Помню. „Ну винъ ходе по ночахъ. Хотимте его откопаемъ; винъ дивку задушивъ, а я ии воскресывъ. А батюшка и каже: винъ и у мене вив-ци подушывъ, да и люди много жаліются. И приказавъ, щобъ у колоколь звонилы. Собрались люды, зробылы такую самотоку: бігають туды та сюды, а батюшка приказуе, кому браты хругы, кому заступъ, кому лопату, а одному веливъ взять осыковый килокъ. Пишлы на могылу, де похованый чумавъ. Пры-шедше смотреть—у могыли дира,—такъ уси рукамы и сплыснулы: оце й воно! Откопалы,—мертвый лыжыть ниць у гроби. Зробылы другой гробъ, выкопалы другу ямку; начавъ батюшка закlynаты его, а мертвецъ и каже: „ну, щастья твое, товаришъ Макаре, шо я не знавъ, шо ты мини невірный, — лобъ тебе поучывъ!“ Закопалы его и забылы въ могылу осыковый килокъ (г. Куянскъ).

— Въ одномъ селѣ жило два кума—вѣдьмача; одинъ изъ нихъ умеръ и былъ по общепринятому порядку похороненъ, какъ обыкновенно хоронятъ крестьянъ. Чрезъ нѣсколько дней послѣ похоронъ оставшійся въ живыхъ вѣдьмачъ вспомнилъ о своемъ умершемъ кумѣ и сказалъ: дай пойду провѣ-даю кума. Сказано—сдѣлано. Пришедши на кладбище, онъ отыскалъ могилу кума, наклонился надъ нею и кривнуль въ отверстіе, которое было въ мо-гилѣ: „здоровъ, кумъ!“—Здоровъ! отвѣчалъ ему изъ могилы голосъ. „Я тебя, кумъ, пришелъ провѣдать“.—Спасибо, кумъ! Долго переговаривались они; между тѣмъ наступили сумерки, стемнѣло, въ хатахъ зажглись огни. Выхо-дитъ изъ могилы умершій вѣдьмачъ и предлагаетъ своему куму отправиться вмѣстѣ въ деревню, какъ только обоснуть люди. Долго ходили они по де-ревнѣ, отыскивая такую хату, гдѣ бы окна не были на ночь осѣненены крестнымъ знаменіемъ. Наконецъ нашлась хата, хозяйка которой забыла пе-редъ сномъ перекрестить окна, въ эту хату они и вошли. Мертвый пошелъ въ кладовую, принесъ оттуда хлѣба и меду, сѣли за столъ и поужинали. Всѣ хозяева хаты спали крѣпкимъ сномъ и, конечно, не видѣли и не слышали того, что дѣлается у нихъ въ хатѣ. Между тѣмъ упырѣ замѣтилъ, что въ люлькѣ лежить грудной ребенокъ, поэтому, когда поужинавъ они вышли изъ



хаты и прошли улицу до конца, онъ сказалъ своему товарищу: „эхъ, куме, шо мы наробылы: мы забулы въ хати свитло загасыты! побудь тутъ, а я пиду погасю“. Воротился мертвецъ въ хату, а живой, догадываясь зачѣмъ онъ воротился, и себѣ пошелъ въ слѣдъ за нимъ, подошелъ къ окну и видитъ: кумъ наклонился надъ колыбелью и сосетъ изъ младенца кровь. Потомъ вышелъ мертвецъ изъ хаты, подошелъ къ куму и сказалъ: „тутъ завтра буде обидь, такъ и ты приходи на цей обидь. А теперь, куме, одвыды до могилы мене“.—Ни, куме, я не хочу йты туды съ тобою. „Чого?“—Боюся. „Не бійся, куме, я для тебе не злодій. Хидимъ, брате, ты взявъ мене зъ гроба, ты й одвыды“. Дѣлать нечего: пришлось живому куму идти съ мертвымъ до могилы. Пришли къ могилѣ, мертвый и говоритъ: „Ходимъ вже зо мною въ могилу: мини все буде веселишь!“ Схватилъ кума за полу да и тянетъ за собою въ могилу; но кумъ былъ на сторожѣ: отполосовалъ ножомъ часть полы, а тутъ, къ счастью, запѣли пѣтухи и кумъ—мертвецъ скрылся въ могилу. Тогда живой кумъ побѣжалъ въ деревню, собралъ народъ и рассказалъ все, что въ эту ночь съ нимъ случилось. Пошли на кладбище разрыли могилу, вынули гробъ, видять, что мертвый лежитъ липомъ ницъ, взяли осиновый колъ, и забили ему въ затылокъ. Когда вбивали колъ мертвецъ прогорилъ: „эхъ, куме, куме! не давъ ты мини на свити пожыты!“ (сл. Кабанья)

Изъ этого разсказа видно, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ крестьянъ, упырь, ходя по ночамъ, заходитъ только въ тѣ хаты, въ которыхъ на ночь передъ сномъ не крестятъ оконъ, и тамъ ужинаетъ, а если найдетъ ребенка, то высасываетъ у него кровь, отчего ребенокъ и умираетъ. Чтобы оградить свой домъ отъ посѣщенія разною шляющеюся по ночамъ нечистью, крестьяне передъ сномъ всегда крестятъ въ хатѣ двери и окна. Но одинъ старикъ, видя, что дочь его, собираясь спать, стала обходить и крестить всѣ двери и окна, сказалъ ей: „дочко хотъ одно викно оставь некрещенымъ“ Чого такъ, тату? „Того, дочко, шо якъ ты крестышь викна, то выгонышь чертивъ изъ хаты, но знай, шо всихъ заразъ не выгонишь, хочъ одинъ зостанеця. Якъ ты вси викна перекрестышь, то ему никуды буде вылититы, и начне винъ у ночи буяныты: того товкне, того кусне, а того щипне; а якъ хошь одно викно останеця некрещенымъ, то винъ туды й вылете“ (сл. Кабанья)

Въ г. Куянскѣ говорятъ, что необходимо на ночь крестить всѣ отверстія въ хатѣ, чтобы ночью не проникла въ нее черезъ нихъ нечистая сила; а для того, чтобы не осталось въ хатѣ ни одного черта на ночь, слѣдуетъ крестить по порядку окна и двери, а въ заключеніе перекрестить и печное отверстіе, въ которое и вылетаютъ черти, почему-либо замѣшкавшіеся въ хатѣ и не успѣвшіе своевременно вылетѣть въ окно.

## ✓ Колдуны, вѣдьмы и упыри.

Къ вопросу о составленіи библиографическихъ указателей по фольклору вообще, колдовству въ частности. Научное значеніе знахарства и вѣдовства. Значеніе сравнительно-этнографическаго метода при изученіи повѣрій и сказокъ о вѣдьмахъ. Замѣтки объ оборотничествѣ вѣдьмъ, о шатаніи во время колдовства, бросаніи цвѣтка и провалѣ вѣдьмы въ землю. **Библиографическій указатель.**

Состоящее при Харьковскомъ университетѣ Историко-Филологическое Общество поручило мнѣ редактировать статью П. В. Иванова „Народные рассказы о вѣдьмахъ и упыряхъ“. Ознакомившись съ изложеніемъ и содержаніемъ статьи г. Иванова, я пришелъ къ заключенію, что эта статья не требуетъ моихъ редакторскихъ заботъ; матеріалъ изложенъ послѣдовательно и обработанъ настолько внимательно, что редактированіе въ данномъ случаѣ обратилось въ простую корректуру. \*) Освобожденный по существу дѣла отъ редакціонной работы, я во исполненіе возложеннаго на меня порученія счелъ подходящимъ снабдить статью г. Иванова библиографическимъ указателемъ. Отмѣчая тѣ монографіи, журнальныя и газетныя статьи, гдѣ съ большей или меньшей подробностью говорится о вѣдьмахъ и упыряхъ, я счелъ нужнымъ захватить по дорогѣ колдуновъ, знахарей и вовкулаковъ, по чрезвычайной близости ихъ къ вѣдьмамъ и упырямъ. Литература предмета весьма обширна, и предлагаемый вниманію читателя библиографическій указатель не охватываетъ ее вполне. Полагаю, что и въ настоящемъ своемъ видѣ библиографія колдовства послужитъ полезнымъ научнымъ подспорьемъ, облегчитъ справки въ массѣ книжнаго матеріала, причемъ главные сборники и изслѣдованія сразу станутъ на виду и не будутъ затираемы мелкимъ фактическимъ матеріаломъ и статьями исключительно компилятивнаго характера.

Несомнѣнно, что составленіе специальныхъ библиографическихъ указателей по отдѣльнымъ вопросамъ и частнымъ отдѣламъ этнографіи, въ особен-

\*) Фонетики записей — не измѣнялъ, за немногими исключеніями (при очевидныхъ и крайнихъ неправильностяхъ). Къ записямъ этимъ, сдѣланнымъ въ мѣстности, гдѣ малорусская рѣчь въ значительной степени пспорчена сторонними вліяніями, сдѣланнымъ притомъ многими лицами безъ спеціального филологическаго образованія, нельзя относиться особенно строго. Вся цѣнность ихъ этнографическая; въ нихъ вѣрно и жѣтко переданы народныя понятія о вѣдьмахъ.



ности по волшебству и колдовству, представляется въ настоящее время, при обилии сыраго матеріала, полезнымъ дѣломъ. Народныя повѣрья о вѣдьмахъ и колдунахъ привлекаютъ вниманіе ученыхъ разныхъ специальностей и трактуются съ различныхъ точекъ зрѣнія. Мифологи справедливо усматриваютъ въ этихъ повѣрьяхъ яркіе остатки древняго религіозно—миѳическаго міросозерцанія и основательно указываютъ въ нихъ переживанія языческихъ представленій о дѣвахъ судьбы, рожаницахъ, полудницахъ, валькиріяхъ, феяхъ, *weisse Frauen*, *dames blanches*. Исслѣдователи повѣстей и сказаній находятъ въ сферѣ народныхъ разсказовъ о колдовствѣ странствующіе литературные мотивы, большею частью вполне народные, отчасти книжнаго происхожденія. Этнографовъ интересуетъ современное значеніе въ жизни народа повѣрій о колдовствѣ, обусловленное ими исключительное положеніе отдѣльныхъ лицъ въ крестьянскомъ обществѣ, въ частности проявленіе этихъ повѣрій въ народной медицинѣ. Медики открываютъ тѣсную связь повѣрій о колдовствѣ съ нервными и психическими болѣзнями и въ проявленіяхъ эпилепсін и безумія находятъ объясненіе многихъ чудовищныхъ разсказовъ о вѣдьмахъ и колдунахъ. Юристовъ привлекаютъ законоположенія о колдовствѣ, судебные процессы вѣдьмъ, процессуальная сторона дѣла, пытки и казни, совершавшіяся съ соблюденіемъ юридической казуистики и формально понимаемой справедливости. Историки просвѣщенія останавливаются на колдовствѣ и судебныхъ процессахъ вѣдьмъ XVI и XVII ст., чтобы показать все зло суевѣрія и невѣжества, ступени его историческаго развитія, какъ оно находило поддержку въ клерикализмѣ и какъ оно было устранено сначала усиліями отдѣльныхъ лицъ (Вейера, Р. Скотта, Лооса, Фладе, Беккера, Томазіуса), изъ которыхъ нѣкоторые пожертвовали жизнью (Лоосъ и Фладе), затѣмъ общимъ напоромъ людей науки и добра. Философія, историческая критика, сравнительная филологія подкопали и разрушили клерикальныя начала въ западно-европейской жизни. Коперникъ, Галилей, Ньютонъ, Гасенди, Гюйгенсъ и другіе естествоиспытатели мало-по-малу подняли завѣсу, скрывавшую законы природы, и такимъ образомъ устранили массу суевѣрій и предрасудковъ, обуславливавшихъ волшебство и колдовство. Съ расширеніемъ реальныхъ наукъ человѣкъ увидѣлъ причинную связь тамъ, гдѣ прежде представлялась ему чертовщина. Вѣра въ могущество колдовства падала по мѣрѣ того, какъ падала вѣра въ личныхъ демоновъ. Исторія колдовства въ Европѣ есть одна изъ самыхъ краснорѣчивыхъ страницъ въ исторіи побѣды разума и гуманизма надъ невѣжествомъ и жестокостью.

Какъ ни мрачно волшебство по основному тону, какъ ни печальны практическія его проявленія въ жизни народа, въ видѣ страха передъ вѣдьмами, ненависти къ колдунамъ, нанесенія имъ увѣчій и смертоубійствъ,

и въ этой мрачной сферѣ оказываются любопытныя проявленія народной фантазіи, привлекавшія къ себѣ вниманіе величайшихъ поэтовъ древнихъ и новыхъ временъ, Гомера, Оеокрита, Шекспира, Гёте, Пушкина. Въ X пѣснѣ Одиссеи чародѣйка — богиня Цирцея отнимаетъ у спутниковъ Одиссея память о родинѣ, напоивъ ихъ волшебнымъ зельемъ, и обращаетъ ихъ въ свиней ударомъ жезла. Въ другомъ мѣстѣ мы приводимъ сходныя сказки великорусскую, малорусскую, польскую и вотяцкую. Оеокритъ подробно обрисовалъ древне-классическую чародѣйскую любовную присушку съ указаніемъ на волшебныя зелья и заклинанія. Вѣдьмы и колдуньи встрѣчаются во многихъ произведеніяхъ Шекспира; наибольшей извѣстностью пользуются зловѣщія вѣдьмы въ Макбетѣ. Гёте представилъ подробную картину шабаша вѣдьмъ, полета ихъ на Брокенъ на метлѣ, на козлѣ, на свинѣ, ихъ пляски съ демонами. Въ „Гусарѣ“ Пушкина мастерски очерчено народное повѣрье о полетѣ вѣдьмы на шабашъ въ печную трубу на вѣникъ и гусара за ней. Ниже будетъ отмѣчено множество народныхъ сказаній этого мотива. Гоголь воспроизвелъ художественно въ „Віѣ“ другой весьма распространенный сказочный мотивъ — отчитываніе волшебницы въ церкви.

Изъ обширной области вѣдовства и колдовства можетъ быть выдѣлено много отдѣловъ для спеціальнаго изученія въ связи съ другими однородными явленіями народнаго міросозерцанія и быта. Недавно проф. И. Смирновъ высказалъ въ печати желаніе, чтобы вѣра въ метаморфозы (превращенія) подвергнута была спеціальному изученію въ виду того, что съ появленіемъ этой вѣры „были разрѣшены главнѣйшіе вопросы, которые ставили жизнь и природа, причемъ первобытный человѣкъ понималъ жизнь природы, генезисъ вещей и тайну загробнаго существованія“ (Этногр. Обзор. 1890 III 232). При изученіи метаморфозы самое большое количество матеріала несомнѣнно дадутъ вѣдовство и колдовство, въ которыя входитъ масса разсказовъ и повѣрій о разнаго рода превращеніяхъ и оборотняхъ, въ особенности о ликантропіи.

Не имѣя намѣренія писать изслѣдованіе о вѣдьмахъ, я останавлиюсь здѣсь только на одномъ любопытномъ повѣртіи о вѣдьмѣ, которое выразилсѣ въ сказкахъ и, что весьма характерно, въ пѣснѣ. Въ Симбирскѣ записана сказка о томъ, какъ вѣдьма пристала къ двумъ богомолкамъ, шедшимъ въ Кіевъ, но на дорогѣ стала опускаться въ землю и призналась священнику, что она вѣдьма, людей портила, дѣтей вымаривала и мѣсяцъ скрадывала. Священникъ ее проклялъ, и она окончательно провалилась сквозь землю съ гуломъ (Садовниковъ, Сказки и преданія Самарскія края, 244). Точно такую же сказку я записалъ въ Боромлѣ Ахтырскаго у. Харьковской губерніи со словъ одной 70 лѣтней крестьянки и напечаталъ ее въ 1889 г. въ „Культурныхъ переживаніяхъ“ § 121. Во многихъ деревняхъ Торопецкаго уѣзда



(Псковской губ.) дѣвушки наканунѣ Иванова или Петрова дня взбираются на крышу бани и заклинають вѣдьмъ, приче́мъ пою́тъ слѣдующую закли-  
тельную пѣсню:

Зарожалися три вѣдьмы  
На Петра да на Ивана:  
Первая вѣдьма законъ разлучаетъ,  
Другая вѣдьма коровъ заелинаетъ,  
Третья вѣдьма заломъ ломаетъ.  
Первой вѣдьмѣ, что законъ разлучаетъ,  
Ее по уши въ землю,  
Ей прощенья нѣтъ!  
Другой вѣдьмѣ, что коровъ заелинаетъ,  
Ту по плечи въ землю,  
Ей прощенья нѣтъ!  
Третью вѣдьму, что заломъ ломаетъ,  
Ту по поясъ въ землю,  
Ей прощенья нѣтъ!  
Вы катитесь вѣдьмы  
За мхи за болоты,  
За гнилыя колоды,  
Гдѣ люди не бають  
Собаки не лають,  
Кури не поють,  
Вамъ тамъ и мѣсто.

(Семевскій, въ Зап. Геогр. Общ. 1864 Изсл. и мат. 12).

Къ этому заговору примыкають нѣкоторые малорусскія купальскія пѣ-  
сни въ сборникѣ г-жи Мошинской. въ V т. „Zbiór wiadomości do antrop. krajow.“

Въ старинномъ (по рукописи XVII в.) преданіи бѣсоугодный чародѣй  
и оборотень Волхъ былъ удушенъ демонами въ рѣкѣ Волховѣ. Когда трупъ  
былъ выброшенъ водой на берегъ и похороненъ, то черезъ три дня онъ  
провалился сквозь землю (Буслаевъ, Историч. очерки, II 8).

При изученіи повѣрій о вѣдьмахъ, какъ и другихъ народныхъ повѣрій,  
сравнительно этнографическій методъ долженъ имѣть самое обширное прило-  
женіе, и только при пособіи фольклора можно уразумѣть многія частности  
опредѣлить ихъ интернаціональный характеръ и народно-психологическое  
значеніе. Ограничусь однимъ достаточно характернымъ примѣромъ.

У поляковъ куявлянъ записанъ слѣдующій рассказъ: Однажды видѣли  
на кладбищѣ, какъ вѣдьма или колдунья, шатаясь то впередъ то назадъ,  
срывала какое-то зелье и бросала его на землю, приговаривая: мнѣ на поль-  
зу, тебѣ на вредъ! (Kolberg, Lud VIII, 102). Значеніе этого рассказа въ зна-

чительной степени выяснится и расширится, если мы вспомнимъ разсказъ Патерика Печерскаго о бѣсѣ, бросавшемъ на иноковъ цвѣтки, отчего они засыпали, и малорусскія сказанія и пѣсни о сонѣ-зильѣ, о чемъ см. мою брошюру „Этнографическія замѣтки“ (1889 г.). Обычай колдуновъ качаться во время чародѣйства существуетъ въ Великороссіи. Извѣстный писатель Лѣсковъ въ весьма интересной статьѣ „Случаи изъ русской демономаніи“ въ „Новомъ Времени“ 1880 № № 1528, 1536, 1542 и 1552 приводитъ одинъ случай залама жита колдуномъ въ Орловскомъ у. Орл. губ., когда колдунъ, стоя босыми ногами на иконѣ, вязалъ колосья, покачиваясь то впередъ, то назадъ. Въ сборникѣ г. Иванова отчасти сходный мотивъ см. на 172 стр.

Для такихъ сравнительно-этнографическихъ изученій повѣрій о колдунахъ, вѣдьмахъ и упыряхъ составленный нами библиографическій указатель можетъ послужить полезнымъ пособіемъ. Укажемъ, напримѣръ, на мотивы: отчитываніе колдуньи въ церкви, ношеніе дойницъ на головѣ, взаимная вражда упырей, охранительное значеніе собаки. Въ однихъ случаяхъ собака (ярчукъ, одноглазка) охраняетъ отъ колдуновъ и вѣдьмъ, въ другихъ (двухъ-головая собака) борется съ упырями, въ третьихъ (въ арабскихъ и французскихъ сказкахъ) узнаетъ и грызетъ убійцъ и разбойниковъ. Какъ животное, прирученное человѣкомъ въ глубочайшей древности, ранѣе прирученія другихъ животныхъ, собака стала его ближайшимъ другомъ и охранителемъ отъ демоновъ и злыхъ людей.

Въ указателѣ сочиненія распредѣлены въ алфавитномъ порядкѣ по фамиліямъ авторовъ. Кое-гдѣ пришлось вставить названія газетъ, если свѣдѣнія о колдовствѣ и вѣдьмахъ нашли мѣсто въ безыменной статьѣ или въ корреспонденціи. Главныя изслѣдованія и крупныя сборники отмѣчены звѣздочкой. Старинныя сочиненія по демонологіи (XV—XVII ст., Молитора, Дельріо, Бодена и др.) названы у Schindler'a; здѣсь мы не касаемся ихъ. Изъ новыхъ (XIX ст.) сочиненій по демонологіи указываемъ вкратцѣ тѣ, въ которыхъ говорится о знахарствѣ и колдовствѣ.

Всѣхъ статей и замѣтокъ въ библиографическомъ указателѣ—408; на русскомъ языкѣ 204, нѣмецкомъ 83, французскомъ 58, польскомъ 33, италіанскомъ 11, чешскомъ 6, англійскомъ 6, болгарскомъ 4, сербскомъ 2 и латинскомъ 1.

\* \* \*

*Аодьева*, Записки о старомъ и новомъ русскомъ бытѣ, 1842. На стр. 133 и сл. замѣтки о порчѣ, сглазѣ, чародѣйскихъ травахъ, знахарскихъ способахъ лѣченія болѣзней.

*Alpenburg*, Mythen und Sagen Tirols, 1857. Объемистый томъ. Сказки о вѣдьмахъ и повѣрья о чародѣйскихъ травахъ.

\* *Andree*, Ethnografische Parallelen und Vergleiche, 1889 г. въ 2 частяхъ. Въ первой части находятся статьи о сглазѣ, вовкулакахъ и упыряхъ; во второй—о различныхъ способахъ колдовства и др. Авторъ пользуется сравнительнымъ методомъ въ широкой степени.



*Антоновичъ*, Заклинанія противъ чаръ, въ *Этногр. Обзор.* 1890 II 72—76. Двѣ формулы заклинаній противъ чаровниковъ и чаровницъ изъ рукописи XVII в.

\* *Антоновичъ*, Колдовство, въ 1 т. Труды Этн. Стат. Экспед. въ зап. русскій край, 1872. Обширное и цѣнное изслѣдованіе (323—360) съ приложеніемъ 70 судебныхъ процессовъ XVIII в. о колдовствѣ, извлеченныхъ изъ книгъ городскихъ и магистратскихъ судовъ Юго-Западнаго Края (с. 363—454). Г. Антоновичъ говоритъ сначала о нѣмецкихъ судебныхъ процессахъ и волшебствѣ, потомъ южнорусскихъ, сравнительно съ первыми мягкихъ, что обусловливается, по мнѣнію А., слабостью демонологическихъ понятій малорусовъ. Документъ говорятъ о порчѣ здоровья, присушкахъ, ворожбѣ въ хозяйствѣ и ремеслѣ и чародѣйствѣ въ судебныхъ дѣлахъ. Чародѣйскія травы. Способы чародѣйства: обливаніе, переливаніе и пр. Ворожба на волосахъ, ногтяхъ, металлахъ, пищѣ и питьѣ, веревкѣ, угляхъ, воскѣ, сорѣ; завитки.

*Антоновъ*, Наши знахари и ихъ лѣченіе въ народѣ, въ „Донск. Обл. Вѣдом.“ 1878 № 84 и 85.

*Арандаренко*, Записки о Полтавской губерніи, въ 3 томахъ, 1849. Во 2 томѣ на с. 219—220 замѣтка о вѣдмахъ (узнають ихъ въ ночь наканунѣ Свѣтлаго праздника, оборотничество, отведеніе тучъ); на с. 229—232 о знахарьскомъ лѣченіи болѣзней.

\* *Аванасьева*, Вѣдунъ и вѣдьма, въ „Кометѣ“, потомъ отдѣльно, вошли въ „Поэтич. воззр.“, 1851 г. Рецензіи въ *Отеч. Зап.* 1851 № 6 (Кавелина) и *Моск. Вѣдом.* 1851 № 60 (С. Соловьева).

\* *Аванасьева*, Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу, 3 тома, 1869. Въ 1 т. на 291 и 569 полеты вѣдьмъ, 300—боязнь звона колокольнаго, 330, 435—вѣдьма въ вихрѣ, 355—похищеніе радуги, 370—вѣдьмы варятъ пиво, 405—407 слова вѣдьма, вѣщица и пр., 545—греческія вѣдьмы ламіи, 667 похищеніе росы и порча коровъ, 712 вѣдьмы съ короткими хвостами, 739—вѣдьмы ѣздятъ на волкахъ. Во 2 т. на с. 103 вѣдьмы ѣздятъ на людяхъ, 306—307 упыри, 578 чародѣйки любовницы змѣя, 606—вѣдьмы и сороки; въ 3 т. на с. 15 вѣдьмы сбиваютъ масло, 109 вѣдьма наноситъ людямъ болѣзни, 196, 216, 218, 234—душа колдуновъ и вѣдьмъ, 272 зубастая вѣдьма, пожирающая людей, 422—596 вѣдуны, вѣдьмы, упыри и оборотни; названія, сила ихъ, похищеніе дождя, росы, звѣздъ, полеты, доеніе коровъ, обереги отъ вѣдьмъ, пытки и казни, вовкулаки, оборотничество, упыри; 596—659 процессы о колдунахъ и вѣдьмахъ; сожженіе волхвовъ и вѣдьмъ; икота и кликушество; чары во время царскихъ свадебъ. Вообще XXVI и XXVII главы въ III томѣ „Поэтич. воззрѣній“ составляютъ самое подробное и обстоятельное изслѣдованіе о вѣдьмахъ въ русской научной литературѣ. О колдунахъ въ разныхъ мѣстахъ см. по указателю.

\* *Афанасьевъ*, Народныя русскія сказки изд. 2. 1873 г. въ 4 т. Подъ § 50 сказка о вѣдьмѣ и солнцевой сестрѣ, § 62 объ Ивашкѣ и вѣдьмѣ, § 205 рассказы о мертвецахъ и упыряхъ (съ примѣчаніями въ 4 томѣ с. 488—493), § 207—отчитываніе колдуньи царевны (въ IV т. на с. 493 приведена литература предмета), § 208 рассказы о вѣдьмахъ: вѣдьма превращаетъ человѣка въ коня; отчитываніе въ церкви вѣдьмы; смерть колдуньи; примѣчанія къ этимъ сказкамъ въ IV т. на 494 стр., §§ 216 и 217 о неудачномъ или невольномъ знахарѣ; литература этой сказки указана у Афанасьева IV 495 и въ § 60 Cosquin'a Contes populaires de Lorraine.

\* *Axenfeld*, Jean Wier et la sorcellerie, 1866. Биографія знаменитаго гуманиста Вейера; противодѣйствіе казнямъ вѣдьмъ.

*Baldi*, Die Hexenprocesse in Deutschland und ihr hervorragendster Bekämpfer, 1874.

*Bartsch*, Sagen.... aus Meklenburg, Wien, 1879. Въ I томѣ много сказокъ о вѣдьмахъ, напр., №№ 129, 135—142, 146, 147, 153—156 и др.

*Basset* (René), La legende du chien de Montargis chez les Arabes, въ Revue des trad. popul. 1890 II 65—67. Французскія и арабскія сказки о собакахъ, узнающихъ убійцу, могутъ идти въ поясненіе русскихъ народныхъ сказокъ о собакахъ двухъ-головыхъ, которыя борются съ уныремъ (у Садовникова), собакахъ одноглазкахъ и ярчукахъ (у Иванова и Чубинскаго).

\* *Bastian*, Der Mensch in der Geschichte, 3 Bde 1860. Во 2 томѣ на с. 32—35 цѣнный сравнительно-этнографическій этюдъ о вовкулакахъ-оборотняхъ по колдовству, на с. 98—106 о черной и бѣлой магіи, 116—126 о знахарьскомъ лѣченіи болѣзней, 203—207 о чудесныхъ и заколдованныхъ статуяхъ, 232—304 о значеніи магіи и колдовства въ исторіи культуры, о могуществѣ знахарей и жрецовъ.

*Bechstein*, Mythe, Sage, Märe und Fabel im Leben und Bewusstsein d. deutschen Volkes, 3 Bde, 1854.

*Bedollierre*, L'histoire des moeurs des Francais, 2 vols. 1847. Въ 1 т. на 156—157 с. о гальскихъ колдунахъ и вѣдьмахъ (estries) V вѣка (собираются на горахъ, пожираютъ людей, лишаютъ посредствомъ травъ чадородія; обереги и заговоры); на с. 320 о колдунахъ меровингской эпохи (496—750 г.): cochlearii, cauculatores (вызывали любовь или ненависть, присушки и отсушки), obligatores (вредили новобрачнымъ), tempestuarii (древнерусскіе облокопрогонники); проповѣдь st Eloï противъ суевѣрій и колдовства. Въ 2 томѣ на с. 90 о запрещеніяхъ колдовства въ эпоху карловинговъ (761—987), ночныхъ сборищахъ вѣдьмъ, связи ихъ съ демонами, знахарьскомъ лѣченіи и амулетахъ.

\* *Березинъ*, О мифологическихъ вѣрованіяхъ австрійскихъ южныхъ славянъ, въ „Знаніи“ 1877 IV. На с. 50—58 о вѣдьмахъ (вѣштицахъ), наруж-



ности, ночныхъ прогулкахъ, духъ ихъ „вѣдинъ“; способы избавиться отъ нихъ; оборотничество; рассказъ вродѣ пушкинскаго Гусара; топленіе и сожиганіе вѣдьмъ. На с. 58—60 о знахаряхъ, знахарькахъ и заговорахъ; 61—о домовомъ; 62—64—о морѣ; 66—о вампирахъ (происхожденіе ихъ, наружность, дѣятельность и средства отъ нихъ избавиться); на 77 о кудесникахъ. Статья содержательная.

*Берзийъ*, Латышскія сказки, 1888 (по лат.), пересказаны вкратцѣ въ IV кн. Этногр. Обзор. 1890. На 239—241 о вовкулакахъ и договорѣ съ демономъ; оборотничество.

\* *Baissac*, Les grands jours de la Sorcellerie, 1890. Большой томъ въ 735 стр. Обзоръ главныхъ судебныхъ процессовъ о колдовствѣ XV—XVIII в. (Гофриди, Грандье и др.). Отзывъ объ этой книгѣ см. въ *Revue critique d'Histoire et de litterature* 1891 № 2.

*Биберштейнъ*, (бар. фонъ), Колдуны въ Абиссиніи, въ „Извѣст. Р. Геогр. Общ.“ 1880 II 201—206 (у Межова ошибочно указанъ 1879 г. т. XIV). Общественное положеніе колдуновъ, раздѣленіе ихъ по классамъ: буда-умертвитель, либашага-искатель воровъ и др. Лѣченіе болѣзней, (водобоязни и др.). Производство дождя.

*Birlinger*, Aus Schwaben, 1874 (саги, легенды, суевѣрія, обычаи, пѣсни и пр., между прочимъ, о колдовствѣ и вѣдмахъ).

*Благовѣщенскій*, Нѣкоторые обычаи, повѣрья и пѣсни Тульск. губ., въ „Рус. Филологич. Вѣстникъ“ 1880 № 2 (рассказъ о волшебникѣ).

*Božena Nemcova*, Slovenske pohadky a povesti. 1857. На с. 113 о вовкулакѣ, 307 о чернокнужничѣ, 496 о вѣдьмѣ стрыгѣ, (полетъ вѣдьмы на помелѣ, въ сопровожденіи мужика, который попадаетъ, какъ гетевскій Фаустъ, на шабашъ вѣдьмъ и танцуетъ съ ними).

*Bon* (Antoinette), Le seigneur Loupgarou (legende de l'Auvergne), въ *Revue des trad. popul.* 1890 IV 216—218. Рассказъ о жестокомъ помѣщикѣ Монтсюкѣ, который грабилъ купцовъ, насиловалъ женщинъ и убивалъ дѣтей, за что былъ обращенъ въ большаго волка и жилъ въ этомъ звѣриномъ образѣ, пока одинъ крестьянинъ не ранилъ его ножомъ, послѣ чего онъ обратился въ человѣка и спокойно умеръ.

*Бондаренко*, Повѣрья крестьянъ Тамбовской губерніи, въ 1 кн. „Живой Старины“ 1890. Краткія замѣтки о лѣченіи болѣзней знахарьками, о договорѣ съ дьяволомъ (фармазономъ) и объ иглѣ, какъ предохранительномъ средствѣ отъ колдовства.

*Бондаренко*, Очерки Кирсановскаго уѣзда Тамб. губ. въ „Этнографич. Обзор.“ 1890 г. кн. III. Здѣсь одна только страница (88-ая) посвящена вѣдмамъ; но она вмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ указаній на повѣрья о вѣдмахъ. Колдуновъ узнаютъ по тому, что въ церкви въ день

Свѣтлаго Христова Воскресенія они стоятъ черными и обгорѣлыми, какъ пепель. Вѣдьма обращается въ свинью, кошку, клубокъ, мѣшокъ и проч. Приведенъ замѣчательный рассказъ, какъ вѣдьма, которую мужикъ ударилъ коломъ, просила ударить въ другой разъ. Этотъ мотивъ подробно разобранъ Р. Келеромъ въ „Мелюзинѣ“ 1890 I. Тоже въ сборникѣ малоазійскихъ сказокъ *Carnoy et Nicolaidès Trad. de l'Asie Mineur* 78. Далѣе г. Бондаренко сообщаетъ любопытное повѣрье о смерти вѣдьмы (кричитъ „нате,“ передаетъ вѣдовство и спокойно тогда умираетъ) и не менѣе любопытное повѣрье о помощникахъ вѣдьмы въ родѣ зайцевъ „коловертышахъ,“ которые выходятъ изъ „мѣста“ суки и доятъ коровъ для вѣдьмы.

*Bonnemère.* (Lionel), Superstitions du departement de l'Indre, въ *Revue d. trad. popul.* 1890 VII 440. Краткая замѣтка о народномъ повѣрїи, что градъ производитъ какой-то фантастическій священникъ, котораго видѣли иногда на тучѣ — замѣна колдуна.

*Bonnemère* (Lionel), Les superstitions du canton de Gennes, въ *Revue des trad. popul.* 1890 XI. На с. 676 — 679 о знахаряхъ и колдунахъ; порча и лѣченіе коровъ; средства лѣчебныя: три стакана воды, ивановскія травы, шептанія, собираніе росы колдуньями ночью въ дойницы для порчи коровъ. Названія для вѣдьмъ и колдуновъ *hongreur, mageyeur, ribotteur.*

*Борисовскій,* Примѣты, обычаи и пословицы въ пяти волостяхъ Нижегородскаго уѣзда, въ „Нижегородскомъ Сборникѣ“ 1870 III 197—225: заговоры, апокрифы, знахарство и ворожба.

*Боричевскій,* Повѣсти и преданія народовъ славянскаго племени. 2 ч. 1840. Въ 1 ч., между прочимъ, мазовецкое сказаніе о смерти чернокнужника, чешское о колдунѣ Житѣ, русскія о вовкулачѣ. Во 2 ч. сербское повѣрье о способѣ узнать вѣдьмъ (чеснокъ, лежавшій на головѣ убитой змѣи), сербскій рассказъ о вѣдьмѣ (испытаніе водой), сербское повѣрье о вампирѣ; малорусскія о вѣдьмѣ, производившей засуху и обращавшей людей въ животныхъ, преимущественно въ волковъ. Сказки и преданія передѣланы Боричевскимъ въ литературные рассказы, изложены кратко и не имѣютъ научнаго значенія.

*Булаковскій,* Пинчуки, 1890 г. На с. 189 — 190 краткія замѣтки о знахарѣ и чаровникѣ (при сношеніяхъ съ чертомъ надѣваетъ хомутъ, послѣ смерти обращается въ упыря).

*Bunsen,* Dieu dans l'histoire, 1868. О вліяніи религіи и колдовства у народовъ дикихъ и варварскихъ, преимущественно туранцевъ; колдовство, какъ общеніе съ духовнымъ міромъ (87 — 88).

*Bourchenin,* Croyances et superstitions béarnaises, въ *Revue des trad. popul.* 1889 VII. На стр. 394 маленькая замѣтка о мѣстныхъ колдунахъ; ихъ дѣятельность выражается преимущественно въ лѣченіи болѣзней съ помощью заговоровъ и обрядныхъ дѣйствій.



*Буслаевъ*, Историческіе очерки русской народной словесности и искусства, 2 т. 1861. Въ разныхъ мѣстахъ находятся замѣтки о демонологіи и колдовствѣ, напр., въ I т. с. 10 о чародѣйскомъ значеніи бровей, глазъ, руки и безымяннаго пальца, 14—чары на слѣдъ, 120 околдованіе свѣтилъ небесныхъ, 145 — терминологія демоновъ и болѣзней, 198 — порча, 481 — 482 о черно-книжи, чародѣйствѣ, заговорахъ, нашептываніяхъ, порча (извлеченія изъ старинныхъ памятниковъ, Стоглава, Памяти Рафа Всеволожскаго и др.). Во II т. на с. 8 преданіе о чародѣй-оборотнѣ Волхѣ, который провалился сквозь землю, 32—о чародѣйствѣ, 34—51 знахари, лѣчебники, чародѣйскія травы и заговоры.

*Буслаевъ*, Историческая Христоматія, 1861. На с. 381—382 извлеченіе изъ Кормчей книги по списку 1282 г. о волшбѣ (колдуны облакопрогонники).

*Буслаевъ*, Бѣсъ, 1881. Небольшая (въ 15 стр.), но весьма интересная брошюрка. Нѣсколько цѣнныхъ замѣтокъ о бѣсѣ въ старинной живописи и литературѣ. Приведено сказаніе объ Иларіонѣ Суздальскомъ, весьма характерное для исторіи московскихъ нравовъ XVII в., преимущественно для демонологіи того времени.

*Бутова*, Станица Бороздинская Терской области Кизлярскаго округа, въ VII вып. „Сборника матеріаловъ для опис. Кавказа“ 1889. На с. 54 о способахъ узнать вѣдму или колдуна, оберегахъ отъ вѣдмъ (игла, рыболовная сѣть), порча свадебъ, присушка.

\* *Буше-Деклеркъ*, Изъ исторіи культуры. Вѣдовство въ античномъ мірѣ, пер. Мищенко въ 1881 г. Обширное изслѣдованіе (въ 379 стр.) Б. Л. посвящено древне-греческой маѣ, гаданіямъ, по одушевленнымъ и неодушевленнымъ предметамъ, жребіямъ, свѣтиламъ небеснымъ, числамъ, сновидѣніямъ и пр. Много совпаденій и аналогій съ колдовствомъ и гаданіями другихъ народовъ.

*Busch*, Deutsche Volksglaube, 2 изд. 1877 (о народной ботаникѣ, зоологіи, медицинѣ, заговорахъ, колдовствѣ и пр.).

*Бьелоричъ-Котляревскій*, Преступленія противъ религіи въ важнѣйшихъ государствахъ Запада, 1886. О волшебствѣ и предсказательствѣ у древнихъ римлянъ (64), волшебствѣ и вѣдовствѣ въ средневѣковой Германіи (140 и сл.), Англіи (208, 278). На с. 147 и др. сообщенія о полетахъ вѣдмъ, волшебной мази, высасываніе у дѣтей крови, оборотничество и пр.

*Бьелокурый*, Знахари и бабы, въ Одесскомъ Вѣстникѣ 1865 №№ 107 и 109.

*Waitz*, Anthropologie der Naturvolker, 1872. VI. На 302—400 с. О колдунахъ и колдовствѣ полинезійскихъ народовъ.

*Wasilewski*, Jagodne (wieś w pow. łukowsk.) 1889. На с. 90 объ уныряхъ, 91—зморахъ (мара) и вовкулакахъ, 98—99—о чаровницахъ (портятъ коровъ, причиняютъ болѣзни), 99—колдунами считаютъ цыганъ и чабановъ;

чабаны могутъ насылать и лѣчить болѣзни (изгоняють изъ больного змѣй и ящерицъ).

*Васильевъ*, Антропорфическія представленія въ вѣрованіяхъ украинскаго народа, въ *Этногр. Обзор.* 1890 I 87—100. Замѣтки о Долѣ, Марѣ, Бѣдѣ, Недѣлѣ и Пятницѣ.

*Vaschalde*, Recherches sur les pierres mystérieuses talismaniques et merveilleuses du Vivarais et du Dauphiné, 1874.

*Weinhold*, Die deutschen Frauen in dem Mittelalter, 1851. На с. 66—73 о вѣдмахъ (связь ихъ съ древними жрицами и бѣлыми женщинами, колдовство, оборотничество, полеты, порча коровъ, обереги, преслѣдованіе вѣдмъ). Второе изд. соч. Вейнгольда въ 2 томахъ вышло въ 1882 г.

*Вережанинъ*, Вотяки Сосновскаго края, 1886. (Изъ записокъ И. Георг. Общ. по отд. этн. XIV). Любопытныя сообщенія о колдовствѣ и колдунахъ на с. 4 (заговариваніе болѣзней), 65 (стрѣльба по колдунамъ и чертямъ; оборотничество), 87—92 о колдунахъ разныхъ категорій (тунѣ, пычкосы, пельтысы, вегины). На с. 91 сказка о женѣ упырѣ (оборотничество, волшебная мазь). На 92 о колдунѣ и жабѣ. На с. 105 сказка о Кукри—бабѣ (вѣдмѣ людоедкѣ). На с. 91—92 о колдунѣ—упырѣ.

*Веселовскій Александръ*, Разысканія въ области рус. духов. стиха. Въ ст. XIII („Судьба-доля“) и въ XV („Валькирии и вилы“) находится много указаній на повѣрья о долѣ, роженицахъ, вилахъ, басваркахъ, сходныя съ повѣрьями о вѣдмахъ.

*Vtislocki*, Zauber und Besprechungsformeln d. transilvanischen u. sü-dungarischen Zigeuner, 1888.

*Вольтеръ*, Матеріалы для этнографіи латышскаго племени, ч. I 1890. На 28—29 о вѣдмахъ и вовкулакахъ, 128—134 о чародѣйствѣ при родахъ и чаровническихъ пѣсняхъ.

*Vejsicki*, Polnische Volkssagen und Märchen, d. ub. von Lewestam 1839. На 34—37 сказка о томъ, какъ вѣдма вынула у спящаго рыцаря сердце и замѣнила его заячьимъ сердцемъ. На с. 48—50 вѣдмы влюбляются въ парней, обращаютъ людей въ волковъ. На 111—114, 153—156 о колдунѣ. На 154 о малорусскихъ повѣрьяхъ о вѣдмахъ (насылаютъ жабы).

*Wolf*, Beiträge zur deutschen Mythologie. 2 Bde 1852. Въ разныхъ мѣстахъ (см. Указатель въ концѣ II т.) о вѣдмахъ: полеты вѣдмъ, камни вѣдмъ и пр.

*Волинъ*, 1890, № 64 — о знахарѣ — гадателѣ по славянской библіи, вѣдунахъ и вѣдуньяхъ Бердичевскаго уѣзда.

*Вундтъ*, Душа человѣка и животныхъ, 2 т. Во 2 т. на 326 стр. о талисманахъ и связи ихъ съ фетишами; 348 краткая замѣтка о финскомъ колдовствѣ.



*Wuttke*, Der deutsche Volksaberglaube der Gegenwart, 1869. (2 изд.). См. въ указателѣ подъ словами *Hexe* и *Zauber*.

*Galatowski*, Alphabetum rozmaitym heretikom, 1681. Рѣдкая старопечатная книга. Подъ словомъ „Перузиты“ находится замѣтка о разныхъ видахъ чародѣйства.

*Gervasius v. Tilbury*, Otia imperialia, съ примѣчаніями *Либрехта*, 1856. Сочиненіе *Гервасія* важно для исторіи міѳологій, сказаній и суевѣрій. Много сказокъ о чертовщинѣ и колдовствѣ.

*Giraud*, Histoire de la folie, 1883. Колдовство въ средніе вѣка; психическія эпидеміи новѣйшаго времени.

*Gittée* въ *Revue des trad. popul.* 1888 на 495 стр. говоритъ о существующихъ во Фландріи повѣрьяхъ о колдовствѣ по волосамъ человѣка.

*Gonzenbach*, Sicilianische Märchen, 2 Bde, 1870. Въ сказкѣ подъ № 12 колдунья вредитъ здоровью человѣка, когда прядетъ; подъ № 22 сказка о разбойникѣ, который имѣлъ голову вѣдьмы и обо всемъ узнавалъ отъ нея; въ этой головѣ скрыта была и его жизнь; подъ № 15 вѣдьма задаетъ женщинѣ трудно исполнимыя задачи и грозитъ сѣсть ее; въ сказкѣ подъ № 40 вѣдьма, прикоснувшись своимъ волосомъ головнымъ къ человѣку, обращаетъ его въ камень; подъ № 53 вѣдьма беретъ у женщины красавицу дочь.

*Grajnert*, O czarodziejstwie, въ *Варшавской Gazeta codzienna* 1858 № № 23—54.

*Graf*, Il Diavolo, 1889. Книга большая, но слабая; составлена исключительно по *Роскову*. Отзывъ см. въ „*Вислѣ*“ 1890 IV 902.

*Grässe*, Bibliotheka magica, 1843. Здѣсь много указаній на старинную литературу предмета.

*Grässe*, Beiträge zur Literatur und Sage d. Mittelalters, 1850 (сказки о колдунѣ *Виргиліѣ*).

*Grimm, Jacob*, Deutsche Rechtsalterthümer, 1828. На с. 919—926 объ испытаніи вѣдьмъ (водоплаваніе вѣдьмъ);

\* *Grimm, Jacob*, Deutsche Mythologie. 1844. Глава 34 посвящена колдовству и вѣдьмамъ. (983—1197). Полеты вѣдьмъ. Вѣдьмы боятся колокольнаго звона, производятъ градъ, поѣдаютъ сердца, производятъ болѣзни; оборотничество; вовкулаки.

*Grohmann*, Aberglauben und Gebräuche aus Böhmen und Mähren, 1864.

*Г. М.*, Вѣдьмы, въ „*Недѣлѣ*“ 1875 № 46. Очеркъ изъ жизни *Полѣсья*: испытаніе вѣдьмъ топленіемъ въ озерѣ во время засухи; отысканіе у бабъ хвоста; жалоба начальству на трехъ „хвостатыхъ“ бабъ, заподозренныхъ въ вѣдовствѣ.

*Haas*, Die Hexenprocesse, 1865.

*Haltrich*, Zur Volkskunde d. Siebenburger Sachsen, in neuer Bearb hrsg v. Wolff, 1855 (сказки о вѣдьмахъ подъ № 34 и др.).

*Hahn*, Griechische und albanesische Märchen, 2 Bde, 1864. О колдунѣ (24, 97), наузы (101), волшебномъ зеркалѣ (51, 61), волшебномъ напитокѣ (22), о чортѣ и волкѣ (105), отдачѣ сына чорту (54), сборищахъ чертей (30), о хромомъ и прикованномъ чертяхъ (30, 105).

*Hardouin*, Traditions et superstitions siamoises, въ Revue des trad. popul, 1890 V. На с. 259 о духахъ Phi phrai tai hong — упыряхъ, изъ женщинъ, умершихъ во время родовъ, преслѣдуютъ мужчинъ, думать дѣтей, 258 — злыхъ духахъ, причиняющихъ болѣзни и смерть; 260 — 261 — духахъ горь, водѣ и лѣсовъ; 261 — 267 о демонахъ и колдунахъ. Колдуны Phi rob — заклинатели и умертвители; ученики ихъ; присушка; отыскиваніе вещей и пр. Способы чародѣйства. „Mo-du“ — предсказатели. (См. „Дополненія“ въ концѣ этого указателя.)

*Haupt und Smoler*, Volkslieder der Wenden in der Ober und Nieder Lausitz 2 т. 1843. Во 2 т. На с. 257 — 270 замѣтки о повѣрьяхъ въ вѣдьмъ (бодойты, 268).

*Hefele*, Conciliengeschichte, т. I — VII (1855 — 1874). Въ томахъ I, III, IV, V и VI статьи о постановленіяхъ церковныхъ соборовъ о колдовствѣ, церковныхъ наказаніяхъ за чародѣйство и проч. Подробности см. въ концѣ каждаго тома въ Указателѣ подъ словами Aberglauben, Hexe и Zauberei.

*Гелисъ*, Литовскія повѣрья, въ 1 кн. „Живой Старины.“ Краткія замѣтки о чародѣйствѣ и заговорахъ. Чародѣйское значеніе безыменнаго пальца.

\* *Henne — Am — Rhyn*, Kulturgeschichte der neuern Zeit, 3 Bde. 1870 — 1872. Въ I томѣ на с. 332 — 366 о колдовствѣ и судебныхъ процессахъ вѣдьмъ въ эпоху реформациі (Сѣверо-германскія предшественницы вѣдьмъ. Происхожденіе вѣрованій въ чорта. Булла папы Иннокентія VIII и Молотъ вѣдьмъ. Казни вѣдьмъ). О волшебныхъ травахъ и напиткахъ. Сношенія съ демонами. Вовкулаки. Вампиры. Во 2 т. на с. 136 — 170 о суевѣріяхъ въ XVIII вѣкѣ. Изгнаніе демона изъ больныхъ. Духовидцы. Волшебное зеркало. Въ 3 т. на с. 165 — 180 о подобныхъ суевѣріяхъ въ новѣйшее время.

*Германъ*, Врачебный бытъ до-петровской Руси, 1891, 20 (о чародѣйствѣ татаръ по змѣиному яду), 75 (о татарскихъ колдунахъ, пьющихъ кровь, пытки и казни ихъ), 36 — 37 (чародѣйскія присушки въ 1498 г. при Московскомъ Дворѣ), 47 (возврѣніе на врача, какъ чародѣя), 105 (присяга врача 1598 г. съ перечисленіемъ видовъ чародѣйства), 114 (о чародѣйскомъ камнѣ въ Сибири, отъ котораго усиливается морозъ и дождь), 115 (о порчѣ русскихъ татарскими шаманами въ Сибири).



*Hertz*, Der Werwolf, Beitrag zur Sagengeschichte. 1862. Большая монография о вовкулакахъ, съ замѣтками о вѣдьмахъ.

*Глаголевъ*, О колдунахъ, въ Гродненскихъ Губ. Вѣдом. 1865. № 29.

„Голосъ“ 1875 № 8, корресп. изъ Майкоп. у. Кубанской области о колдунахъ и вѣдьмахъ.

*Haureau* въ *Mémoires de l'Académie des Inscriptions* 1890 помѣстили сборникъ рассказовъ средневѣковыхъ проповѣдниковъ о мертвецахъ и упыряхъ. См. *Lang*.

*Horst*, Dämonomage oder Geschichte des Glaubens an Zauberei und dämonische Wunder mit besonderer Berücksichtigung des Hexenprocesses seit den Zeiten Innocentius des Achten. 1818.

*Грушевскій*, въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ 1865 № № 21 ■ 25 о современныхъ народныхъ вѣрованіяхъ относительно вѣщунства и вѣдовства.

*Гуляевъ*, Этнографическіе очерки южной Сибири, въ 90 томѣ Библиотеки для чтенія 1848 г. На с. 47—58 о заклинаніяхъ и наговорахъ знахарей.

*Даль*, Вл., О повѣрьяхъ и суевѣрїяхъ рус. народа, изд. 2, 1880. На с. 18—25 о знахаряхъ и знахарькахъ, 26—50—гаданіяхъ и заговорахъ, вовкулакахъ, 60—64 о вѣдьмѣ (полеты, оборотничество и пр.), 65—80 о порчѣ и заговорахъ.

\* *Dalmas*, Les sorcières du Vivarais devant l'Inquisition, 1865. Большое изслѣдованіе (въ 251 стр.)

\* *Dandelo*, La Signora di Monza e le streghe del Tirolo 1855. Нѣсколько замѣчательныхъ судебныхъ процессовъ о колдовствѣ въ Тироли XVII в. Выдвигается личность гуманиста адвоката мнимыхъ вѣдьмъ Бертелли.

*Данильченко*, Этнографическія свѣдѣнія о Подольской губерніи, вып. I, 1869. (о разныхъ суевѣрїяхъ и предразсудкахъ, между прочимъ, о вѣдьмахъ и ворожбѣ, зап. въ Литинскомъ уѣздѣ).

*Де-Волланъ*, Угро-русскія народныя пѣсни. 1885. На стр. 11 замѣтка объ упыряхъ и на 25 о колдунахъ и вѣдьмахъ (топленіе).

*Дерикеръ*, Сборникъ народно-врачебныхъ средствъ, употребляемыхъ въ Россіи знахарями, 1866 (256 стр.).

*Destriché*, Traditions et superstitions de la Sarthe, въ *Revue des trad. popul.* 1890 IX 564 — краткая замѣтка о повѣрїи въ вовкулаковъ.

*Дилленъ*, Дуализмъ въ Авестѣ. Древніе аріійскіе способы колдовства по волосамъ и ногтямъ (138—141).

*Don Juan Manuel*, Le Comte Lucanor, trad. p. Puibusque, 1854. На с. 403—410 сказка о томъ, какъ колдунья, въ угоду дьяволу, внесла ревность и ссору между супругами и довела жену до убійства мужа.

*Дочь и жена консула* (безъ имени); Народы Турціи, 2 тома, 1879. Во 2 томиѣ на с. 133—154 о суевѣріяхъ народовъ Балканскаго полуострова, въ частности о вампирахъ — вулколакахъ (души злодѣевъ), о колдовствѣ, обереги, наузы, сглазъ и пр.

\* *Драгомановъ*, Малорусскія народныя преданія и рассказы. 1876. Три сказки объ упыряхъ (сосутъ кровь и пр., 62—66) и 21 сказка о вѣдьмахъ, знахарькахъ и волшебникахъ (68—77). Вѣдьмы врожденные и ученые; какъ увидѣть ихъ, какъ поймать (на очкуръ); доеніе коровъ; собаки ярчуки; соль для вѣдьмъ; вѣдьма и вѣдьмакъ (варіантъ гоголевскаго „Вія“); вѣдьма въ видѣ рѣшета; знахарька вызываетъ суженаго и насылаетъ смерть; можетъ отводить смерть; на 353 сказка про Ивасика и вѣдьму.

*Дриновъ*, Нѣколко забавени списанія на Софронія Врачанскаго, въ „Периодическо Списание“ 1884 XII. 5. Маленькая замѣтка о „вапиринѣ Яковѣ“, котораго нужно было пробить въ гробу коломъ изъ боярышника (глогово драво).

*Дрэнперъ*, Гражданское развитіе Америки, 1870. На 148 стр. о финскихъ повѣрьяхъ въ колдовство (незначительная замѣтка).

*Dubois*, La justice et les sorciers, 1880. Небольшой историко-юридическій очеркъ преслѣдованія вѣдьмъ.

*Duverger*, Grand procès de sorcellerie au Pays-Bas, 1885.

*Дювернуа*, Словарь болгарскаго языка, I—IX 1886—1889. На с. 224 о вѣштицѣ, вѣштерицѣ (названія для вѣдьмы и бабачки), на стр. 1155—1156 о магіи (волшебствѣ), магиосникахъ, магесникахъ и магесницахъ (колдунахъ и колдуньяхъ), околдованіе солнца и воды; чародѣйскій наантокъ; стр. 1484 омайница-колдунья. См. еще слова вампиръ, вапиръ и урама.

*Dunlop*, Geschichte der Prosadichtungen, въ нѣмецкомъ пер. Либрехта, 1851. На 428 стр. цѣнныя замѣтки о вовкулакахъ у грековъ, римлянъ, нормановъ (garwalf), бретонцевъ (bisclaueret).

*Eygun*, Superstitions basques, въ Revue des trad. popul. 1890 III 174. Краткая замѣтка о вѣрованіяхъ басковъ въ колдовство; колдуньи причиняютъ болѣзни, синяки на тѣлѣ; оберегъ—львяное сѣмя, положенное въ карманъ или въ сапоги.

*Ejsel*, Sagenbuch des Voigtklandes. 1871. О вѣдьмахъ на 417, 551, 661, 195, 260 и др.

*Ельскій* въ газетѣ Край 1889 № 21 сообщаетъ въ корреспонденціи, что въ Игуменскомъ у. Минской губ. парень перегородилъ осиновыми колушками дорогу къ дому любимой дѣвушки, на которой не позволили ему жениться.

*Ennemoser*, Geschichte der Magie, 1844 (Изгнаніе сатаны и пр.).



*Есиповъ*, Колдовство въ XVII и XVIII вѣкахъ, въ „Древней и Новой Россіи“ 1878 т. III.

*Ettmüller*, Die weisse Frauen der Germanen, 1859 (сходныя съ вѣдьмами черты).

*Ефименко, П. С.*, Матеріалы по этнографіи рус. населенія Архангельской губ. въ V т. „Трудовъ Этнографическаго отд. Моск. Общ. Любит. Естеств.“ 1877. Краткія замѣтки о вѣдьмахъ на с. 163 (оборотничество); на 186 о знахаряхъ, колдунахъ и чародѣйскихъ травахъ; о травахъ еще на 197 и слѣд.

\* *Ефименко, П. С.*, Упыри, въ *Кіев. Старинѣ* 1883 VI 371—379. Опре-дѣленіе малорусскихъ народныхъ понятій объ упыряхъ (трупы вѣдьмъ, кого овѣсть степной вѣтеръ, одмина и др.). Вышній видъ упырей. Способъ избавиться отъ нихъ. Указанія на отдѣльныя лица, которыя считались упырями (полковникъ Кіевскій Танскій, генер. обозный Бурковский и др.). Приведено нѣсколько неизданныхъ архивныхъ дѣлъ объ упыряхъ. Вообще, статья эта составляетъ цѣнный вкладъ въ литературу объ упыряхъ, по обилію и новизнѣ фактовъ.

\* *Ефименко, П. С.*, Судъ надъ вѣдьмами, въ *Кіев. Старинѣ* 1883 XI 374—401. Малорусскія повѣрья о чертяхъ и вѣдьмахъ. Характеристики вѣдьмы (старая, доить коровъ, дѣлаетъ закрутки, снимаетъ звѣзды, родимыя и ученыя вѣдьмы). Чаровницы; отличіе ихъ отъ вѣдьмъ. Способы узнать вѣдьму (держатъ сыръ во рту) и поймать ее (на очкуръ). Жалобы на вѣдьмъ въ волостной судъ. Испытаніе вѣдьмъ посредствомъ воды. Приведено нѣ-сколько неизданныхъ архивныхъ документовъ о вѣдьмахъ. (1718 г.). Казни вѣдьмъ. Преимущественное участіе женщинъ въ колдовствѣ. Различныя мнѣнія Антоновича и Ефименка о причинѣ сравнительно съ Западной Евро-пой мягкаго отношенія къ вѣдьмамъ въ Южной Руси. — Въ дополненіи къ этой статьѣ въ XII кн. *Кіев. Стар.* 1883 697—700 приведено три народныхъ разсказа о вѣдьмахъ колдуньяхъ (ворожба по слѣду, обсыпаніе макомъ, топленіе вѣдьмъ).

*Ефименко, П. С.*, Околдованіе начальства, въ *Кіев. Стар.* 1884 III 508—509 (попытка околдовать волостной судъ посредствомъ обсыпанія судей макомъ въ Сумск. у. Харьк. губ. въ 1883 г.) и въ *Кіев. Стар.* 1886 V 175—178 (попытка околдовать черниговскій полковой судъ въ 1733 г. по-средствомъ жабы).

*Забѣлинь*, Русскій народъ, 1880. На с. 188—202 о суевѣріяхъ и кол-довствѣ вообще, 203 договоръ съ демономъ, 206 колдунахъ по неволѣ, по убѣжденію и злоумышленныхъ, 212 о наружности, жизни и смерти колду-новъ, 217 колдуны — упыри, 219 передача колдовства, 221—226 — судебное

преслѣдованіе и казни колдуновъ и вѣдьмъ въ Западной Европѣ, 227—228 преслѣдованіе колдуновъ въ Россіи, 228 похищеніе росы, чародѣйскія зелья, ворожба по слѣду, 236 вѣдьмы и шабаши ихъ, 238 изъ шведскихъ повѣрій о вѣдьмахъ, о полетахъ ихъ на Черную скалу, 239 русскія вѣдьмы и мары, 240 какъ умирають вѣдьмы, 241 обереги, 241 оборотничество, 244—245 пѣсни вѣдьмъ (вымышленныя). На с. 245 и сл. о домовыхъ, лѣшихъ и пр. На 251 о неудачномъ колдовствѣ. На 254—255 о вовкулакахъ. На 283 заклинанія и обереги.

*Забѣлинъ*, Сынскія дѣла о ворожеяхъ и колдуньяхъ (въ альманахѣ „Комета“ 1851 стр. 471—492).

*Забѣлинъ*, Домашній бытъ русскихъ царицъ въ XVI и XVII вѣкахъ, 1869 г. На с. 529 о приворотнемъ корнѣ, 533 ворожбѣ на царицынъ слѣдѣ.

\* *Запольскій*, Чародѣйство въ сѣверо-западномъ краѣ въ XVII—XVIII, въ *Этногр. Обзор.* 1890 II 49—71. Статья интересная, составлена по разнымъ печатнымъ сборникамъ архивныхъ матеріаловъ С. З. края.

*Звонковъ*, Современные бракъ и свадьба среди крестьянъ Тамбовской губ. Елатом. у., въ „Трудахъ Этногр. Отд. М. О. Л. Ест., Антр. и Этн.“ 1889 IX, вып. I. На 46 стр. о колдунахъ, колдуньяхъ и вѣдьмахъ; колдуны считаются болѣе вредными, чѣмъ колдуньи; колдуны настоящіе и ученики ихъ; оборотничество к. и вѣдьмъ.

*Звонковъ*, Очеркъ вѣрованій крестьянъ Елатомскаго уѣзда въ 2 кн. „Этногр. Обзорѣнія“ 1889 г. На стр. 77—79 сообщено нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній объ упыряхъ, именно „колокольныхъ мертвецахъ“ и „злыхъ еретникахъ.“ Послѣдніе—нѣчто среднее между вѣдьмами и упырями, днемъ живутъ въ оврагахъ, ночью въ могилахъ. На островѣ Буянѣ живутъ вѣдьмы въ видѣ красивыхъ птицъ и разные оборотни.

*Zielinski, Lud basiowiecki*, въ „Вислѣ“ 1890 IV 784—786. Цѣнныя замѣтки о колдовствѣ и вѣдьмахъ (въблизи г. Львова); договоръ съ сатаной; какъ узнать чародѣевъ и вѣдьмъ; чары; пануньци и заморы.

*Zibrt, Staroceske wyroeni obycej, powery, slawnosti i zabawy prostona-*godpi 1889. Подробная передача содержанія въ „Вислѣ“ 1890 III 695—720. Въ старину въ Чехіи защитницей отъ чаровницъ считалась св. Луція. Вѣдьмы собираются на горѣ Радгостѣ. Отъ дня св. Луціи до Рождества Христова по дворамъ ходила одѣтая въ бѣлое платье дѣвушка „Lucie,“ „Lucka.“ Старинныя чешскіе проповѣдники часто обличали чародѣевъ и знахарей.

*Zibrt, Mysliwecke powery a caru za starych casu w Cechach* 1889. Подробная передача содержанія въ „Вислѣ“ 1889 г. III 689—696. Здѣсь подобраны чешскія повѣрья и сказки объ охотникахъ—знахаряхъ, заговариваніяхъ оружія и ранъ, демоническомъ происхожденіи удачной стрѣльбы



и др. т. п. Въ „Вислѣ“ г. Грабовскій дѣлаетъ любопытныя добавленія изъ польской старинной литературы.

*Ивановъ П. В.*, Знахарство, шептанье и заговоры въ Старобѣльск. и Купянск. уѣздахъ Харьк. губ., въ Кіев. Старинѣ 1885 XII 730—744. Шептанія надъ водой, отъ пристриту, сглазу, испуга и др., всего 10 съ указаніемъ на манипуляціи и обрядныя дѣйствія знахарекъ.

\* *Ивановъ П. В.*, О вовкулакахъ, въ Кіев. Старинѣ 1886 VI 356—364. Матеріалъ новый, записанный изъ народныхъ устъ въ Купянскомъ у. Харьк. губ.: одна пѣсня, 4 заговора-оберега, охраняющихъ молодыхъ и поѣзжанъ отъ обращенія въ волковъ. Нѣсколько преданій, сказокъ и повѣрій. Въ одной сказкѣ вѣдьма обращаетъ коровье молоко въ кровь, обращаетъ на перекресткѣ молодыхъ и поѣзжанъ въ волковъ. Вовкулаки невольныя ■ добровольныя. Оборотничество.

\* *Ивановъ П. В.*, Народные рассказы о вѣдьмахъ и упыряхъ (матеріалы для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Купянскаго уѣзда), въ III томѣ Сборника Харьк. Историко-Филологич. Общества 1891 года, отдѣльно оттисками. Лучшій сборникъ сказокъ и повѣрій о вѣдьмахъ, какъ по количеству матеріала, такъ и по распредѣленію его. Сначала говорится о томъ, какъ женщины дѣлаются вѣдьмами и какъ можно узнать вѣдьмъ, далѣе подробно объ оборотничествахъ и смерти колдуновъ и вѣдьмъ и, наконецъ, объ упыряхъ и связи ихъ съ вѣдьмами и колдунами.

*Иващенко*, О южнорусскихъ шептаніяхъ, въ Трудахъ 3 Археологич. Съѣзда 1878.

*Исаевичъ*, О вовкулакахъ и чаровникахъ, въ Кіев. Старинѣ 1883 XII. На одной страницѣ (700) любопытная замѣтка объ обращеніи свадебныхъ поѣзжанъ въ волковъ и о томъ, какъ чаровникъ сдѣлалъ такъ, что у колдуньи выросли на головѣ рога до потолка.

*Jacob*, Curiosités de l'histoire des croyances populaires au moyen age, 1859. О средневѣковыхъ повѣрьяхъ и сказкахъ о разныхъ чудовищахъ преимущественно о драконахъ (12—22,51); о талисманахъ (96—98).

*Jahn*, Volkssagen aus Pommern und Rügen, Stettin, 1886. IX глава стр. 328—363 носитъ заглавіе Hexen und Zauberer.

*Колевала*, (финскій народный эпосъ) въ прозаическомъ переводѣ Гранстрема 1881 и стихотворномъ пер. Бѣльскаго 1889 г. (въ „Пантеонѣ литературы“). Обычная форма колдовства—пѣснопѣіе. Продѣлки старой вѣдьмы Лоухи, похищаетъ солнце и мѣсяцъ, насылаетъ болѣзни и пр.

*Калужскія Губ Вѣдомости* 1890 № 72 и 84 о значеніи колдуновъ и о демонологіи.

*Капитонниковъ*, Деревенскіе знахари, въ „Народной Бесѣдѣ“ 1866 № 13.

*Кантерева*, Патріархъ Никонъ и его противники, 1887. Въ челобитной царю старца Григорія иконописца 1651 г. замѣчено, въ видѣ обличенія современниковъ, что „вѣдуновъ много и свадьбы безъ нихъ не могутъ отпраздновать, и одинъ другаго портятъ“ (перенеч. въ 1 кн. „Живой Старины“ 1890).

*Каравеловъ*, Памятники народнаго быта болгаръ, 1861. I. На с. 158 о знахаряхъ, 160 о вампирахъ изъ цыганъ и турокъ.

*Караджичъ*, Вукъ, Српски рјечникъ. 1818. На с. 74 подъ словомъ „Віештица:“ имѣетъ въ себѣ злаго духа, по ночамъ пожираетъ у спящихъ людей сердце, для полетовъ употребляетъ мазь, не любитъ лука, который служитъ оберегомъ. Испытаніе вѣдмъ посредствомъ топленья (не тонуть). Исповѣдавшись въ грѣхахъ, вѣдма дѣлается знахаркой и можетъ лѣчить людей.

*Караджичъ*, Вукъ, Српске народне приповетке, 2 изд. 1870. На с. 112 вѣштица даетъ дѣвушкѣ настой травы, отъ котораго она теряетъ разсудокъ; На с. 114—115 колдунья (баялица) помогаетъ отцу жениться на дочери; на 215—217 свекровь обращаетъ невестку въ овцу посредствомъ волшебнаго кольца; 219 вила лѣкарка; 262 лѣченіе болѣзни, проистекшей отъ чародѣйства.

*Carguet*, Traditions et superstitions du Cap—Sizun, въ Revue des trad. popul. 1890 V 287—краткая замѣтка о чародѣйской травѣ (l'Herbe d'or) и наружности колдуньи. Съ чародѣйскимъ цвѣткомъ золотой травы связаны тѣ повѣрья и рассказы, которые у русскихъ относятся къ папортнику и разрывъ—травѣ.

\* *Karłowicz*, Czary i czarownice w Polsce, въ „Wisła“ 1887. Цѣнное изслѣдованіе о повѣрьяхъ въ колдовство въ настоящее время и судебномъ преслѣдованіи колдуновъ и вѣдмъ въ старину. Заспѣваніе, т. е. колдовство посредствомъ пѣнія, сглазъ (19); чаровницы, или цѣты (56 и сл.), кievскія вѣдмы, договоры съ демонами, судебныя преслѣдованія колдуновъ и вѣдмъ (93, 136, 172 и 213 и слѣд.)

*Karłowicz*, Podania i bajki ludowe zebrane na Litwie, въ Zbiór wiadom. XI и XII. Здѣсь помѣщено 84 бѣлорусскихъ и литовскихъ сказки, въ томъ числѣ подъ № 19 сказка о злой царевнѣ, обратившейся въ упыря (содержаніе извѣстное: вѣдма, умирая, проситъ отца, чтобы солдатъ читалъ въ церкви псалтырь, ночью хочетъ его убить и пр.); подъ № 21 сказка о скупомъ панѣ, который по смерти обратился въ упыря и ходилъ считать свои деньги; подъ № 36 о великанѣ-чародѣѣ; подъ № 48 о чаровницѣ и ея падчерицѣ (преслѣдуетъ падчерицу; пасынки убиваютъ вѣдму; каждому дереву досталось по куску ея тѣла; не получила только осина и потому дрожитъ отъ злости); подъ № 71 „Чаровницы“ (обоготворяютъ ребенка бѣдной женщины и убиваютъ ребенка богатоѣ); подъ № 72 „Субботній вечеръ“ (вѣдма застаётъ дѣвушку,



которая поздно пряла, отталкиваетъ и начинаетъ сама прясть быстро, а при недостаткѣ льну грозитъ, что потянетъ жилы).

*Karpperg*, (*Морицъ*), Искусство въ связи съ общимъ развитіемъ культуры, 5 т. 1870—1875. Въ 1 т. на 99—102 общее разсужденіе о шаманствѣ и колдовствѣ у дикихъ и полудикихъ народовъ, на с. 310 о силѣ молитвы, чародѣйства и пѣнія у древнихъ индусовъ.

*Karsch*, *Der Teufel*, въ 70-хъ годахъ (это указаніе сдѣлано по памяти, и я не могу поручиться вполне за его достовѣрность).

*Карпеевъ*, Мифологическіе этюды, въ *Филологич. Запискахъ* 1873 №№ 2, 3, 4, 6. Здѣсь о демонологіи въ связи съ мифологіей, болѣзняхъ, душѣ, религіи и магіи (сливаются у дикихъ народовъ, различаются и противоплагаются у народовъ культурныхъ, въ вып. III 34—46), о вѣщемъ словѣ и магическомъ обрядѣ (т. е. колдовствѣ), о терминологіи колдовства.

*Качановскій*, Памятники болгарскаго народнаго творчества, вып. I 1882. На с. 22—33 три слова противъ магесницъ, бродницъ и обаяльницъ изъ болгарской рукописи XVIII в. (Срав. Мочульскаго), на 120—122 пѣсня о хожденіи мертвеца по бѣлому свѣту; на 164 пѣсня про смерть молодца отъ уроковъ (срав. малорус. „Ой, не ходы Грыцю“).

*Ковтка* (I. О.), Повѣсти малорусскія и великорусскія. Цѣнныя этнографическія черты въ повѣстяхъ „Конотопська видьма“, „Мертвецькій Велькдень“, „Стъ тобі и скарбъ“ (на малороссійскомъ яз.) и въ „Знахарѣ“ (на рус. яз.).

„*Кіевлянинъ*“ 1865 №№ 69 и 71 (о знахаряхъ, вѣдьмахъ и русалкахъ), 1878 № 93 (завитки), 1875 № 67 (одмина), 1870 № 51 (отыскиваніе вѣдьмы въ с. Боркахъ Кіевского у.), 1872 № 33 (о злыхъ духахъ), 1877 № 132 (истязаніе крестьянки въ Конотопскомъ у. по подозрѣнію въ чародѣйствѣ), 1867 № 117 (дѣло 1710 г. о чародѣйствѣ), 1875 № 30 (дѣло 1727 г. объ упырѣ), 1868 № 145 (убійство въ XVIII в. священника с. Войтовки по подозрѣнію, что онъ упырь); 1872 № 61, 1869 № 44, 1877 № 83, 1868 № 15, 1871 № 81, 1875 № 115, 1877 № 80 и 1875 № 65 (о знахаряхъ), 1872 № 94 (амулеты); 1872 № 58 и 1865 № 87 (упыри).

*Кіевскія Епарх. Вѣдомости* 1879 № 33 о закруткахъ (о томъ же и въ *Церков. Вѣдом.* 1879 № 10).

*Киркоръ*, Этнографическій взглядъ на Виленскую губернію въ 3 кн *Этногр. Сборника*. На с. 156—157 о колдовствѣ и кладахъ подъ Иванову почъ; на с. 182 о знахарѣ Цѣрешкѣ.

*Knorr*, *Volkssagen, Erzählungen, Aberglauben, Gebräuche und Märchen aus d. östl. Hinterpommern*, 1885.

*Kozłowski*, *Lud, piesni, podania ect.* 1869. На стр. 375 объ упыряхъ стрыгахъ; 350 сказка о панѣ упырѣ (ходилъ по церкви и хотѣлъ убить

дѣвушку). Родимые упыри узнаются потому что рождаются съ зубами; на с. 378 о чаровницахъ (способъ узнать ихъ, держа сыръ во рту въ ночь подъ Свѣтлое Воскресенье; портятъ коровъ; способы воспрепятствовать: лить молоко на раскаленный серпъ, подкову и др.).

*Kolberg, Lud (Poznanskie) VII стр. 284—315.* Здѣсь помѣщено содержаніе сочиненія XVII в. „Czarownica powolana.“

*Kolberg, Lud, serya VIII, Krakowskie.* На с. 33—35 о злой колдунѣ и помощникѣ ея чортѣ, 42—44 о чаровникѣ, 45 о чаровницѣ, 138 сказка на тему отчитыванія колдуньи въ церкви, 20 сказокъ о чертяхъ (стр. 129 и сл.).

\* *Kolberg, Lud, s. III, Kujaŭy.* На с. 98—104 приведено 36 повѣрій и сказокъ о вѣдмахъ (цѣтахъ), чаровницахъ, зморахъ, подземкахъ (богиняхъ и мамунахъ), кроснолюдкахъ и бабокѣ. Вѣдмы словомъ, въ напитокѣ или пищѣ вводятъ въ людей демоновъ, насылаютъ болѣзни, портятъ коровъ, летаютъ на Лысую гору, устраиваютъ сборища и пляшутъ, обращаютъ чело-вѣка въ коня и ѣздятъ на немъ; сказки о парубкѣ и вѣдмѣ (Пушк. Гусарь); обереги (разныя травы, любистокъ, мята и др.); въ зрачкахъ вѣдмѣ виденъ козелъ; чаровницы стоятъ близко къ жабамъ; въ церкви стоятъ съ дойни-цами на головѣ вмѣсто очипка или платка; разбрасываютъ въ церкви чаро-дѣйскія травы; волшебная мазь; воспоминаніе о сожженіи вѣдмѣ по подо-зрѣнію; змора летаетъ въ трубу, ѣздитъ на скрипучемъ колесѣ; подземки похищаютъ дѣтей. На с. 131 сказка о чародѣѣ, его 3 женахъ и волшебной мази; 136 о чародѣѣ и его ученикѣ; 143 чаровникъ спасаетъ дѣтей отъ Бабы Яги; 178 и сл. шесть сказокъ о демонахъ.

*Коллинсъ, Нынѣшнее состояніе Россіи, въ Чтеніяхъ Моск. Общ. ист. 1846.* Англійскій путешественникъ, прожившій въ Россіи 9 лѣтъ при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ, говоритъ: „черкасы очень преданы колдовству и считаютъ его важной наукой. Имъ занимаются женщины высшаго сословія.“

*Constant, (Benjamin), Du politeisme romain, 1833.* Объ отношеніи религіи къ магіи у римлянъ, о магикахъ колдунахъ и пр. (стр. 92—105).

*Kopernicki, Przyczynek do etnografii ludu ruskiego na Wołyniu въ Zbiór wiadom. XI.* На стр. 194—199 находятся замѣтки объ украинскіхъ народ-ныхъ повѣрьяхъ о вѣдмахъ и чародѣйствѣ (способъ доенія коровъ—перего-раживать имъ дорогу, способъ узнать вѣдмѣ—держатъ во рту сыръ въ церк-ви въ Великую субботу; предохранительныя средства—конопленный цвѣтъ и др. Оборотночество вѣдмѣ въ жабу и др. животныхъ; ворожба по волосамъ, по слѣду; данье).

*Kosinski, Materyaly do etnogr. Goralı bieskid., въ Zbiór wiadom V, VII.* Подъ № 12 помѣщена сказка о парубкѣ и чаровницѣ извѣстнаго содержа-нія: вѣдма полетѣла ночью въ трубу, и парубокъ, воспользовавшись ея мазью, за ней помчался (Пушкинскій Гусарь). Подъ № 69 сказка о женитьбѣ



царскаго сына на дочери колдуньи, послѣ разрѣшенія трудныхъ задачъ. Подъ № 108 сказка о чаровникѣ, изгнавшемъ крысъ изъ водяной мельницы. Подъ № 116 сказки о парубкѣ, который женился на дочери вѣдьмы.

*Kosinski*, *Zapiski etnologiczne*, въ „Вислѣ“ 1890 IV; на 868—869 краткія замѣтки о чародѣйствѣ.

*Костомаровъ*, Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII ст., 3 изд. 1887: бабы лихія (видъ волшебницъ, на 272), волхвы, волшебники, вѣдуны, колдуны, чародѣи, чаровницы (234, 250), чудскіе арбуи (265), заговоры и волшебство (271—273), волкодлаки (273—281), знахарское лѣченіе болѣзней (291—292), колдовство (233, 243, 252, 289, 290), упыри (262).

*Костомаровъ*, Литературное наслѣдіе, 1890. На с. 360—364 о чародѣйствѣ и бабахъ чаровницахъ въ малорусскихъ народныхъ пѣсняхъ.

*Костровъ*, Н. Н. Колдовство и порча у крестьянъ Томской губ., въ „Запискахъ Запад. Сибир. Отд. Р. Геогр. Общ.“ 1879, кн. I. стр. 1—16.

*Кошовикъ*, Живой упырь въ борьбѣ съ умершими упырями, въ Кіев. Старинѣ 1884 I 169—171. Приведено любопытное судебное дѣло изъ Кіев. Ц. Архива 1831 г. Во время холеры въ с. Подогахъ Бердичевского у Кіев. губ. крест. Мазуренко, считавшій себя упыремъ, пригвоздилъ трупы умершихъ пономаря и его жены, которыхъ считалъ упырями, насылавшими болѣзнь.

*Kostial*, *Divi lide w powerach lidu ceskeho*, 1890. Въ журналѣ „Wisla“ 1890 III 720 было приведено вкратцѣ содержаніе. Рѣчь идетъ о дивоженкахъ, которыя подобно вѣдьмамъ портятъ коровъ и обращаются въ звѣрей, подобно мамунамъ подмѣниваютъ дѣтей.

*Красновъ*, Очеркъ быта семирѣченскихъ киргизъ, въ „Извѣст. Геогр. Общ.“ 1887 IV, 467—468 (о знахарскомъ лѣченіи болѣзней, отъ укушенія змѣи, лѣчебныя пѣсни женщинъ).

\* *Краснокутскій* въ Кіевск. Епарх. Вѣдомостяхъ 1880 № 26, 30, 37, 38 говоритъ о мѣстныхъ народныхъ повѣрьяхъ о вѣдьмахъ, порчѣ коровъ, снѣманіи звѣздъ, оборотничествѣ вѣдьмъ, предохранительныхъ средствахъ; между прочимъ, бросаютъ черепаху въ ту лахань, изъ которой пьютъ коровы. Вообще, статья содержательная.

*Krause*, *Hexenprocesse im Gericht St. Jorgen, Niederende*, 1868.

*Krause*, въ *Zeitschr. f. Ethnol.* 1883 о современныхъ повѣрьяхъ берлинскихъ мѣщанъ въ колдовство; способы присушки; ворожба по ногтямъ и волосамъ человѣка (стр. 78, 82 и др.).

\* *Krauss*, *Povrót umarlych na swiat*, въ *Wisla* 1890 III 657—683. Здѣсь приведено много сербскихъ повѣрій и сказокъ объ упыряхъ, происхожденіи

ихъ, нападеніи на людей, половыхъ сношеніяхъ съ женщинами, плодомъ которыхъ бываютъ даже дѣти, только безъ костей и недолговѣчныя, объ оборотничествѣ упырей въ мотылька, змѣю, стогъ сѣна, о средствахъ избавиться отъ упыря, въ числѣ которыхъ традиціонное пробиваніе коломъ трупа играетъ главную роль. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживаются совпаденія повѣрій о вѣдьмахъ съ повѣрьями объ упыряхъ, напримѣръ, въ разсказахъ объ ихъ оборотничествѣ.

\* *Krauss* Volksglaube und religiöser Brauch der Südslaven, 1890 г. Большой сборникъ южнославянскихъ сказаній и повѣрій демонологическаго свойства. Здѣсь находятся сказки о чаровницахъ, близкія къ нимъ сказки о вилахъ, о заразныхъ болѣзняхъ въ образѣ женщины и объ упыряхъ, преимущественно въ VI главѣ.

*Krauss* въ „Das Ausland“ 1890 на с. 329 и 410 двѣ статьи о морѣ и вукодлакѣ.

*Kraszewski*, Wspomen Wolynia, Polesia i Litwy. 1840. О повѣрьяхъ малоруссовъ на Волыни о вѣдьмахъ (закрутка, причиненіе дѣтямъ болѣзни и проч.)

*Кристманъ и Оберлэндеръ*, Новая Зеландія и остальные острова Южнаго океана, 2 т. 1872. Во 2 т. на 154 о жрецахъ или колдунахъ Новой Каледоніи, 288 о жрецахъ—прорицателяхъ на о. Фиджи (восторженное состояніе эпиленитиковъ, конвульсіи колдуновъ, большое сходство съ монгольскими шаманами), 369 о колдовствѣ и суевѣріяхъ жителей о. Самоа.

*Krumbacher*, Geschichte der Byzantinischen Litteratur (527 г.—1453). 1891. На с. 27 и 480 краткія замѣтки о византійскихъ лѣчебникахъ, въ которыхъ находятся заговоры противъ колдуновъ и вѣдьмъ; съ ссылкой на Legrand, Bibl. gr. vulg. II (1881) 1—27.

*Крыжановскій*, Замѣтка о колдунахъ, въ „Николаевскомъ Вѣстникѣ“. 1866 № 31.

*Kuhn*, Märkische Sagen und Märchen, 1843. На с. 375 376 о вѣдьмахъ: портятъ коровъ, причиняютъ людямъ болѣзни; полеты на помелѣ и кочергѣ, средства узнать вѣдьмъ—держатъ въ карманѣ въ церкви первое яйцо отъ черной курицы, и тогда будутъ видны вѣдьмы съ маслобойками на головѣ. На 375 с. приведено извлеченіе изъ „Hausbuch“ Colerus'a 1656 г. о „Biheweisen“, которыя отнимаютъ, какъ вѣдьмы, молоку у коровъ; оберегъ отъ нихъ—обмывать коровъ въ Иванову ночь травой Meerkraut, сваренной въ уринѣ. На с. 259—260 и 375 о вовкулакахъ. На с. 197 и 374 о марѣ.

*Kuhn*, Sagen, Gebräuche.... aus Westfalen, Leipzig. 1859, 2 тома. Во II т. на стр. 28—32 о вѣдьмахъ.



*Kulda*, Moravske narodni pohadky a povesti, 1854. На с. 560—573 четыре сказки о вѣдьмѣ (ѣздить на парубкѣ; его братъ накидываетъ на нее обротъ, обращаетъ въ лошадь и подковываетъ). На с. 35, 37, 39 и 553 о колдунахъ.

*Кулишъ*, Записки о южной Руси 2 тома, 1856. Въ 1 т. на 77 и сл. о запорожскихъ химородникахъ. Въ 2 т. на с. 17 сказка объ Ивасѣ и вѣдьмѣ. На 33—41 рассказы о вѣдьмахъ: Способы узнать вѣдьмѣ. О томъ, какъ вѣдьма призываетъ къ себѣ чарами человека. О томъ, какъ знахарь управляетъ бурей. О томъ, какъ вѣдьмачъ управляетъ пчелами. На 42—44 рассказы о мертвецахъ.

*Курбскій (кн.)*, Исторія князя великаго Московскаго, въ изд. Устрялова 1868. Во 2 главѣ о чарахъ казанскихъ татаръ 1552 г. (вызываніе дождя) и „спасенномъ древѣ“ русскихъ. Справ. Сыромятникова.

*Лауровъ*, Рыбинскія вѣдьмы, въ газ. „Волга“ 1863. № 46,

*Lacroix*, Vie militaire et religieuse au moyen age, 1873. На 456 стр. находится изображеніе шабаша вѣдьмъ по даннымъ судебнаго процесса 1460 г. въ Arras. Здѣсь вѣдьмы ѣздятъ на козлахъ, летятъ на метлѣ, держатъ въ рукахъ змѣй и жабъ, обѣдаютъ и танцуютъ съ чертами и пр.

*Lang*, Custom and Myth, 1885. На стр. 130 находится маленькая замѣтка объ австралійскомъ повѣрѣѣ, что колдуны знаютъ, какія звѣзды произошли изъ мужчинъ, какія изъ женщинъ.

*Lang*, Myth, ritual and religion, 1887 г. 2 vol. Въ первомъ томѣ находятся замѣтки о колдовствѣ, колдунахъ и вѣдьмахъ вообще (90—95), индо-арійцевъ и дакотовъ (95—100), австралійцевъ и полинезійцевъ (100—105), зулусовъ (109), американскихъ индѣйцевъ (III), эскимосовъ (115). О заговорахъ (101) и оборотничествѣ (117, 120).

*Lang*, Etudes traditionnistes 1890. Въ VI главѣ находится обзоръ средне-вѣковыхъ сказаній о мертвецахъ и упыряхъ, по духовнымъ поученіямъ и проповѣдямъ. Ср. Haureau. Въ VII главѣ на с. 95—106 о чародѣйствѣ въ Шотландіи; на с. 72 оборотничество (Цирцея Гомера и пр. т. п.).

*Lüding*, Der Wunder und Dämonenglaube der Gegenwart in Zusammenhang mit Religion und Christenthum, 1887. Въ этой брошюрѣ (въ 102 стр.), между прочимъ, говорится о современныхъ вѣрованіяхъ о колдовствѣ въ католической и протестантской частяхъ Германіи. На стр. 31—40 вѣдьмы портятъ коровъ и куриныя яйца; средства противъ нихъ, рекомендуемыя католическими патерами: окропленіе коровниковъ освященной водой, молитвы и пр.

*Леббокъ*, Доисторическія времена, 1876. На 460—464 о колдовствѣ у дикихъ и варварскихъ народовъ.

*Леббокъ*, Начало цивилизації, изд. 1871; на с 107—115 о колдовствѣ и гаданіяхъ у дикихъ и варварскихъ народовъ, въ изд. 1876 на с. 163—187 о колдовствѣ, какъ причинѣ смерти; вѣра колдуновъ въ свое призваніе, подготовленіе колдуновъ; сходныя черты колдовства у разныхъ народовъ.

*Лебедевъ, А. С.* О борьбѣ духовныхъ властей въ бывшей епархіи бѣлгородской съ суевѣріями, въ „Кіев. Старинѣ“ 1890 I 1—21. Здѣсь находят-ся сообщенія о чародѣйствѣ по слѣду, посредствомъ лягушки, на яблокѣ и пряникахъ.

\* *Лекки (Гартноль)*, Исторія возникновенія и вліянія раціонализма въ Европѣ, въ пер. А. Пыпина. т. I. 1871. Цѣнное изслѣдованіе о магіи и о волшебствѣ; на стр. 14—114 волшебство у дикихъ народовъ; волшебство и магія у первыхъ христіанъ (до VI в.); о суевѣріяхъ VI—XII в.; усиленіе вѣрованій въ колдовство подъ вліяніемъ Черной смерти, реформациі, инквизиціи; теологія колдовства. Скептицизмъ и оппозиція (Вейеръ, Монтанъ, Реджинальдъ Скоттъ и др.). Отмѣна законовъ противъ колдовства. Жестокое преслѣдованіе вѣдьмъ въ Шотландіи.

*Letmke*, Volksthümliches in Ostpreussen, 1885—1887, 2 тома. Въ I т. гл. X стр. 45—55 Heil—und Zaubergebräuche in Krankheitsfällen; въ II т. при-бавленіе стр 278.

*Leopardi*, Saggio sopra gli errori popolari degli antichi, 1859.

\* *Liebrecht*, Zur Volkskunde. 1879.—Въ этомъ превосходномъ сборникѣ статей Либрехта по исторіи литературы и этнографіи разбросано нѣсколько замѣтокъ о народныхъ повѣрьяхъ о вѣдьмахъ и упыряхъ. Такъ, на стр. 195—197 находится замѣтка о вампирахъ въ новогреческихъ пѣсняхъ; на стр. 198 о колдунѣ, выдавшей замужъ свою дочь; колдунья даритъ волшеб-ныя яблоки; на стр. 353 порча коровъ колдунами и вѣдьмами; на стр. 315—порча коровъ въ Норвегіи; на стр. 334—335 средство околдовать волка, 345—околдованіе посредствомъ пѣнія (собраны повѣрья разныхъ народовъ); 346—обереги отъ пули; 375—ломка яичной скорлупы (въ Португаліи) чтобы не поселились вѣдьмы въ пустомъ яйцѣ; 375—376 козни вѣдьмъ въ Ива-нову ночь (въ Португаліи); о русалкахъ.

*Ливингстонъ*, Путешествіе по внутренней Африкѣ, 1862. На с. 149—154 о заклинателяхъ дождя.

*Литвиченко* въ „Кіевской Старинѣ“ 1889 Окт. 172—179 „Два дѣла о волшебствѣ“ первой половины XVII ст. Въ одномъ дѣлѣ рѣчь идетъ о по-пыткѣ околдовать судъ посыпаніемъ черного песка; въ другомъ о врожден-номъ упырѣ, который узнавалъ вѣдьмъ.

*Lippert*, Christenthum, Volksglaube und Volksbrauch, 1882. Громкіе звуки и стрѣльба отгоняютъ вѣдьмъ (468), нѣкоторыя растенія также (484), проис-хожденіе имени Нехе (568), вѣдьмы въ „Leges Barbarorum“ (571), связь



вѣдьмъ съ демонами (573), колдовство, бѣлая и черная магія (577), христіанское колдовство (579), полеты вѣдьмъ на гору Брокенъ (629), преслѣдованія вѣдьмъ и способы охраны (631), колдовство на Ивана Купала, масляницу и пр. (648—684).

*Ломинадзе*, Изъ народной словесности Имеретинъ, въ IX вып. „Сборника матер. для опис. Кавказа“ 1890. На с. 175—180 о вѣдьмахъ (полеты, оборотничество, порча погоды, насыланіе болѣзни, пожираніе человѣческихъ сердець). Вѣдьмами считаютъ старухъ. Испытаніе вѣдьмъ посредствомъ топленія или выжиганія слѣдовъ на тѣлѣ раскаленнымъ желѣзомъ. Заклинанія противъ вѣдьмъ; обереги—стрѣльба изъ ружья, крестики. Начальница вѣдьмъ Речачи. Лысая гора—Табакелы. Посвященіе въ вѣдьмы. Волшебная мазь.

*Louandre*, Histoire du diable, въ *Revue d. deux Mondes* 1842 août 15.

*Luzel*, Contes bretons, 1870. На стр. 23—38 сказки о челоѣѣ и двухъ чудесныхъ собакахъ (*Brise-Fer* и *Sans-Pareil*), которыя избавляютъ его отъ козней колдуна; на 46—50 погоня колдуна за похитителемъ своей дочери и оборотничество послѣднихъ любящихъ другъ друга въ разные неодушевленные предметы; сказки на эту тему встрѣчаются у многихъ народовъ; мы готовимъ специальную о нихъ монографію.

*Лѣсковъ (Н.)*, Случаи изъ русской демономаніи въ „Новомъ Времени“ 1880 № 1529, 1533, 1536, 1542 и 1552. Авторъ приводитъ нѣсколько случаевъ колдовства, бывшихъ въ Орловск. у. Орлов. губ. во время его дѣтства. Какъ чортъ уводилъ женщинъ, причемъ одна изъ нихъ уходила къ слѣпцамъ; о колдунѣ, дѣлавшемъ завитки и отравителѣ; о порченныхъ и кликушахъ; о изгонителяхъ бѣсовъ. Статья весьма интересная и содержательная; въ полное собраніе сочиненій Лѣскова она почему-то не вошла.

*Любеновъ*, Баба Ега или Сборникъ отъ различныхъ вѣрованій и обычаевъ въ Кюстендильско, 1887. На с. 48 объ урокахъ; с. 52 о колдовствѣ и знахаряхъ; 56 знахарское лѣченіе.

*Ляцкий*, Представленія бѣлоруса о нечистой силѣ, въ *Этнографич. Обзорѣнн* 1890 IV. На с. 29—30 о вѣдьмахъ, 39—30 знахаряхъ, чаровникахъ и вовкулакахъ.

*Mabinogion*, trad en francais par Loth, въ *Cours de litterature celtique*, p. D'Arbois de Jubainville et p. Loth, 1889. Подробный отзывъ М. Соловьева въ *Русскимъ Обзорѣнн* 1890 XII 867—871. Мабиногіонъ—сборникъ древнихъ кельтскихъ преданій и сказокъ, по рукописямъ XII и XIV вѣковъ. Много сказокъ о волшебствѣ и оборотняхъ, особенно въ повѣсти о королѣ Матѣ, который превращаетъ своихъ братьевъ на три года въ оленя, волка и свинью. Сказка о Балорѣ напоминаетъ гоголевскаго Вія.

*Максимовичъ*, Собрание сочинений, II. На с. 504 краткая замѣтка о вѣдмахъ (крадутъ „мечики“, которыми бабы трутъ коноплю); крапива, какъ оберегъ отъ вѣдмъ.

*Макушевъ*, Задунайскіе и адриатическіе славяне, 1867. На с. 30—32 о вилахъ, виленицахъ (добрыхъ знахарькахъ) и вѣштицахъ вѣдмахъ; полеты ихъ; оборотничество (въ бабочку, курицу, кошку); пожирание сердецъ спящихъ людей; обереги (чеснокъ); болгарскія вѣдмы—магесницы похищаютъ луну, превращаютъ ее въ корову и доятъ молоко; мора (душитъ дѣтей), вѣдогони, вукодлаки (серб.) и варколаки (болг.); повѣрья о связи женщинъ съ демонами; амулеты; дѣйствія знахарей въ день св. Георгія и Ивановъ день. На с. 273 о вилахъ, виленицахъ и вѣдмахъ въ повѣрьяхъ дубровничанъ; заговоры и волшебныя травы.

*Мале*, Одиннадцать лѣтъ подъ тропиками, въ „Вокругъ Свѣта“ 1889. На с. 50 о фетишизмѣ и колдовствѣ туземцевъ Конго. Знахари—третейскіе судьи и предсказатели. Чародѣйское опредѣленіе вора.

*Мандельштамъ*, Опытъ объясненія обычаевъ, ч. I. 1882. Въ главѣ XI много сообщеній о растеніяхъ, какъ оберегъ отъ колдуновъ и вѣдмъ.

*Манжура*, Сказки, пословицы и т. п. 1890 г. Двѣ сказки объ упырѣ и 12 сказокъ о вѣдмахъ: Вѣдмы прячутъ звѣзды, собираютъ росу, доятъ чужихъ коровъ; обереги; оборотничество въ лошадь; смитныкъ видѣмске мисто; вѣдма не оставляетъ слѣдовъ даже на снѣгу; вѣдма-упырь—сказка типа гоголевскаго Вія; новобранецъ и вѣдма—сказка типа пушкинскаго Гусара; вовкулакъ старше вѣдмы.

*Mannhardt*, Die practischen Folgen des Aberglaubens, 1878. Здѣсь говорится о вѣрованіяхъ въ колдовство въ Пруссіи, причемъ приведено нѣсколько случаевъ, когда лица, подозрѣваемые въ порчѣ коровъ, въ насланіи болѣзней, терпѣли тяжелыя побои. Проба колдуньи посредствомъ купанья. Все это изъ 60 и 70 годовъ текущаго столѣтія.

*Marrené*, Подробный обзоръ содержанія сборника Питре „Usi e costumi credenze e pregiudizi di Sicilia“ въ „Вислѣ“ 1889 IV. 793—844. Въ разныхъ мѣстахъ разбросаны краткія замѣтки о чародѣйствѣ, напр., на 829 порча скота, 830 объ упыряхъ (бьются съ разбойниками), на 833—836 чаровницы и вѣдмы производятъ засуху, болѣзни, ѣздятъ къ сатанѣ на скамейкѣ или палкѣ, собираются подъ большимъ орѣховымъ деревомъ. Черти и вѣдмы не выносятъ чесночнаго запаха и не любятъ соли. Ворожба по волосамъ, на хлѣбѣ, любовныя присушки. Насыланіе вѣдмами болѣзней; на 839 врожденныя вѣдмы повелѣваютъ животными, носятъ на груди и на рукѣ змѣй, отгадываютъ будущее, лѣчатъ отъ укушенія змѣй; на 840 о вовкулакахъ, дурномъ глазѣ, урокахъ и предохранительныхъ средствахъ; 843 заколдованные клады.



*Maspero*, Les contes populaires de l'Egypte ancienne, 1889. с. 57—86  
разсказъ о царѣ Хуфу и колдунахъ. Здѣсь колдуны маленькое изображеніе  
крокодила изъ воска обращаютъ въ живаго большаго крокодила, пристав-  
ляютъ къ туловищу гуся отрубленную голову, изгоняютъ изъ царевны демона.

*Maury*, Essai sur les legendes pieuses du moyen age, 1870. Краткія  
упоминанія о знахаряхъ и демонахъ, на с. 166 о людяхъ, обращенныхъ  
колдунами въ животныхъ, въ какомъ видѣ они иногда назывались *lutin*,  
*luyton* (чаще означаетъ домового).

*Meier*, Deutsche Sagen 2 Bde, 1852. Въ V главѣ на с. 171—200 о вѣдь-  
махъ и колдовствѣ.

*Mejer* Die Periode der Hexenprocesse, 1882.

\* *Meyer*, Aberglaube des Mittelalters und d. nächstfolgende Jahrh. 1876,  
2 изд. 1884. О колдовствѣ и судебномъ преслѣдованіи вѣдьмъ во 2 главѣ  
(стр. 235—338).

*Meyrac*, Traditions, coutumes, legendes et contes des Ardennes, 4 vol.  
1890. Второй томъ всецѣло посвященъ повѣрьямъ и сказкамъ о колдунахъ,  
вѣдьмахъ и уныряхъ. Сорокъ демонологическихъ сказокъ: объ околдованіи  
хлѣба и голубей, о бѣломъ баранѣ, о пастухахъ чародѣяхъ, о волчьемъ  
чародѣѣ (*le charmeur de loups*), о фелхъ и др.

*Миллеръ, Ор.*, Опытъ историческаго обозрѣнія русской словесности,  
вып. I. 1865 на с. 66—86 о чародѣйствѣ, знахарствѣ и заговорахъ. Миео-  
логическое толкованіе.

*Миллеръ, Ор.*, Илья Муромецъ, 1869. На с. 123, 128, 129 магическое  
кольцо въ германскомъ эпосѣ, 193—196, 236, 335, 372, 418—421, 644 и  
674 о былевомъ чародѣйствѣ, преимущественно о Маринѣ волшебницѣ.

*Миллеръ, Всев.*, Значеніе собаки въ миеологическихъ вѣрованіяхъ,  
въ „Древностяхъ“ 1876 III. На с. 13—14 о русскихъ ярчукахъ и  
двуглазкахъ, индійскихъ и иранскихъ четырехглазкахъ, собакахъ, прогоняю-  
щихъ демоновъ и оберегающихъ отъ колдовства. Дополненіемъ служить ст.  
Вс. Миллера въ „Древностяхъ“ Моск. Археол. Общ. 1880 VIII 166—175.

*Минихъ*, Народные обычаи, обряды, суевѣрія и предрасудки крестьянъ  
Саратовской губерніи, 1890 г. Повѣрья и обряды собраны въ 1861—1888  
годахъ. Сообщены повѣрья о ворожбѣ по слѣду, водѣ и пр., порчѣ, оборот-  
ничествѣ въ разныхъ животныхъ, о способахъ узнать колдуновъ (топка печи  
на Пасху; восковая свѣча, которую зажигали во всю Страстную недѣлю), о  
способѣ лишить колдуна способности ворожить (16). Колдуны—разбойничьи  
атаманы. Заговариваніе ружей. Малорусскіе чаровники и чаровницы. Ворожба  
по волосамъ человѣка (19). Оборотничество вѣдьмы въ свинью, бочку (26).  
Способы узнать вѣдьму (въ церкви стоятъ задомъ къ алтарю или съ дойни-  
цами на головѣ, 26, 27). Выдаиваніе коровъ (28). Вороженіе и гадальщицы (47).

*Мироніевъ*, Демонологическіе рассказы киргизовъ, 1888. Въ сказкахъ о албаствахъ и жезъ-тырнакѣ встрѣчаются черты, сходныя съ повѣрьями о вѣдмахъ, напр., похищеніе злымъ духомъ легкаго у человѣка, оборотничество.

*Michelet*, La sorcière, Paris, 1867.

*Moszynska*, Kupalo, zabawy doroczne i inne z dod. obrz. i piesni weselnych, въ Zbiór wiadom. V, 24—102. Въ купальскихъ пѣсняхъ упоминается вѣдма.

*Мочульскій*, Описаніе рукописей В. И. Григоровича, 1890. На стр. 59—62 любопытныя извлеченія изъ рукописнаго сборника словъ и поученій на новоболгарскомъ языкѣ XVII вѣка; здѣсь говорится о бабахъ магесницахъ, причѣмъ выдѣляются Друса и Горогледа, которыя ворожили на воскѣ, водѣ, оловѣ, употребляли чародѣйскія травы; далѣе говорится о самовилахъ, какъ о вѣдмахъ, о колдуньяхъ бродницахъ, которыя портятъ людей и скотъ; противниками Бога считаются люди, которые лѣчатся у самовиль, бродницъ и магесницъ. Срав. Качановскаго.

*Mühlhause*, Die Urreligion des deutschen Volkes in hessischen Sitten, Sagen etc., 1860. На с. 20—28 о заколдованныхъ дѣтяхъ; обереги отъ вѣдмъ (топоръ и вѣльникъ); 269—276 рассказы о вовкулакахъ; повѣрія, что вѣдмы въ видѣ волка наносятъ вредъ людямъ и животнымъ, распространены и въ Гессенѣ, не смотря на то, что около 200 лѣтъ, какъ волки уничтожены; 277—279 о волшебномъ талерѣ; 310—знахарское лѣченіе болѣзней.

*Мякотинъ*, Дѣло 1749 г. о волшебствѣ въ Кіевской Старинѣ 1890 XII, 515—517.

*Н. Т.*, „Домашняя медицина малороссіянъ“ въ Харьк. Губ. Вѣдом. 1884 № 289.—О знахаряхъ и знахарькахъ, пользующихъ отъ укушенія змѣи и бѣшеной собаки.

*Nadmorski*, Urządzenia społeczne, въ Wisła 1889 IV. На стр. 729 краткая замѣтка о чаровницахъ (причиняють колтунъ), чайчадухъ (упырь-летавецъ) и краснолюдахъ.

*Napier*, Folklore écossais, 1890. Сообщенія о шотландскихъ суевѣріяхъ сравнительно съ суевѣріями дикихъ народовъ, о злыхъ духахъ, чародѣйствѣ, сглазѣ.

„Недѣля“ 1879 №№ 7—8. Большая статья по поводу сожженія крестьянами Игнатьевой. Здѣсь изложены судебные процессы по обвиненію въ колдовствѣ въ 1802 въ Оренбургѣ, въ 1803 г. въ Твери (разрывъ—травя), въ 1828 въ Вологдѣ, 1824 и 1815 г. тамъ же (плакунъ—корень), 1840 тамъ же (околдованіе начальства), 1848 въ Владимірѣ (кухарка околдовываетъ хозяевъ). Знахарскія травы. Порча (нѣсколько судебныхъ дѣлъ).



*Никольскій*, О ворожбѣ, въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей 1875 т. II № 25.

*Nimal*, Histoires contemporaines de sorcellerie en Belgique et dans le nord de la France, въ Revue des trad. popul. 1889 V 295—297. Приведено 5 рассказовъ о колдовствѣ, изъ которыхъ наиболѣе любопытнымъ представляется третій: колдунья ходила въ городъ на любовныя свиданія съ чортомъ, а когда не пошла, то чортъ пришелъ и жестоко избилъ ее. Дочь ея вышла замужъ противъ ея желанія и была проклята ею; въ силу этого всѣ дѣти ея были безобразны (съ заячьимъ ртомъ), кромѣ послѣдняго, который родился послѣ смерти своей бабки-вѣдьмы и былъ очень красивъ. Эта современная французская сказка о вѣдьмѣ во многомъ напоминаетъ древнюю русскую повѣсть о бѣсноватой Соломоніи.

*Nippold*, Die gegenwärtige Wiederbelebung des Hexenglaubens, 1875 (въ серіи Гольцендорфа и Онкена „Deutsche Zeit—und Streit Fragen“).

*Новгородскія Губ. Вѣдомости* 1880 № 37 (о колдунахъ о чародѣяхъ).

*Новицкій*, Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ, сочиненное въ 1715 г. изд. Л. Майкова 1884. На с. 48, 49, 64 въ главѣ „о злочестіи идолопоклоненія“ краткія замѣтки объ остяцкихъ колдунахъ и гадателяхъ.

„*Новое Время*“ 1879 №№ 1304—1309 статьи о Тихвинскомъ дѣлѣ о сожженіи крестьянами солдатки Игнатьевой по обвиненію въ чародѣйствѣ.

*Nowosielski*, Lud ukraiński. 2 т. 1857 г. Во 2 т. на 80—91 стр. о вѣдьмахъ и колдовствѣ. Вѣдьмы портятъ коровъ, причиняютъ засуху, удерживая дождь въ горшкѣ подъ покутемъ; сходное индійское повѣрье у Ибнъ-Батуты XIV в.; одежда вѣдьмъ; колдовство на сырѣ; оберегъ-макъ видюкъ; полетъ на Лысую гору; сказка о солдатѣ и вѣдьмѣ (вродѣ пушк. Гусара); колдовство въ связи съ солнечнымъ освѣщеніемъ; жалоба общества с. Бобриць Житомир. у. въ 1832 г. на вѣдьму Чыжиху, которая обсыпала макомъ, насылала плаксы, дѣлаетъ закрутки, поститъ на зло людямъ первое воскресенье каждого мѣсяца. Вѣдьмы влюбляются въ парубковъ. На с. 93—96 о знахаряхъ и чаровникахъ; насланья, уроки и данья; передача чародѣйскихъ знаній при смерти. На с. 96—99 о вовкулакахъ.

*Nork*, Mythologie d. Volkssagen und Volksmärchen, 1848.

*Nork*, Die Sitte und Gebräuche d. Deutschen und ihr Nachbarvölker, 1849

*Panzer*, Beitrag zur deutschen Mythologie, München, 2. Bde, 1848—1855. Въ обоихъ томахъ во многихъ мѣстахъ говорится о колдунахъ и вѣдьмахъ. См. Указатель подъ словами Hexe u Zauberei.

*Паруновъ*, Народные предразсудки и суевѣрія, 1873 (небольшая брошюра; о лѣшихъ, русалкахъ, колдунахъ, вѣдьмахъ и оборотняхъ).

*Пекарскій*, Журналистика во Франціи до первой революціи, въ „Современникѣ“ 1861 III. Попытка медицинскаго факультета Парижскаго университета обвинить врача Ренодо (издавалъ первую газету въ 1631 г.) въ чародѣйствѣ.

*Перваго*, въ Саратов. Справочномъ Листкѣ 1864 № 267 и 273 о знахарѣ и знахаркѣ.

*Petrów*, Lud ziemi Dobrzyńskiej (Рышин. и Липнов. у. Плоцк. губ.), въ Zbiór wiadom. do antrop. krajow. II. На стр. 132—133 о колдунахъ и вѣдьмахъ: средство узнать вѣдму, метла и подкова какъ предохранительныя средства, волшебная стрѣльба (въ крестъ, см. § 192 моихъ „Култ. переживаній“); и колдовство огнемъ (чтеніе молитвы „Отче нашъ“ наизворотъ); приворотная косточка летучей мыши; приворотное зелье любчикъ.

*Пешель*, Народовѣдѣніе, 1890. Въ X главѣ, посвященной шаманизму (268—276), говорится о колдунахъ и знахаряхъ дикихъ и варварскихъ народовъ, о чародѣйномъ лѣченіи болѣзней, насыланіи смерти, призываніи дождя знахарями, молитвахъ заговорахъ.

*Piatkowska*, Z życia ludu wiejskiego w ziemi Sieradzkiej, въ Wisła 1889 III. На стр. 480 краткая замѣтка объ упыряхъ; на 481 о дивоженахъ, знахаряхъ и знахаркахъ; на 482 о вѣдьмахъ (оборотничество); на 482—487 ворожба отъ грома, чтобы водились пчелы и др., на 487 собираніе росы на перекресткахъ, на стр. 502 „słońce świeci, a deszcz leci—czarownica masło kleci“, на 506 замѣтка объ упырѣ; на 510 данье (zadanie) и др.

*Piatkowska*, Z życia ludu wiejsk. w ziemi Kaliszskiej, въ „Вислѣ“ 1889 IV. На стр. 757 о травахъ, которыми пользуются знахарки и способъ устроить уроки (раскалить подкову и пр.); 758—въ зрачкѣ вѣдьмы виденъ козель—чортъ; 759—подмѣнъ ребенка; на 765—766 о вѣдьмахъ (получаютъ знаніе отъ дьявола, создаютъ мышей, производятъ неурожай, насылаютъ болѣзни съ помощью дубовыхъ листьевъ, прыдуть шерсть въ обратную сторону).

*Pictet*, Les origines indo—européennes, 2 vol. 1863. Во 2 т. на с. 633—649 о суевѣріяхъ, магіи и медицинѣ. О названіяхъ bhuta, druh, rbhu, alp, kobold, kar—carmen—чары, awesa—witch—вѣдьмы, maya—магія—manthra, вѣдовство, (645) in-cantare и др.

*Писаревъ*, Сочиненія, 1872. Въ VIII части въ статьѣ „Переломъ въ умственной жизни средневѣковой Европы“ на с. 35 довольно подробное изложеніе „Видѣніе“ Рихальма. Справ. Шепелевича.

*Pitré*, Usi e costumi di Sicilia, см. *Marrené*.

*Pic und Amlacher*, Die dacischen Slaven und Csergeder Bulgaren, 1888. На с. 268—275 интересное слѣдственное дѣло по обвиненію священника въ ссорѣ съ прихожанами; священникъ не хотѣлъ хоронить женщину знатнаго рода, которая пользовалась уваженіемъ, какъ знахарка, лѣчившая травами.



\* *Podbereski, Materyaly do Demonologii ludu ukraińskiego w Zbiór wiadom. IV:3—83.* Большой и цѣнный матеріалъ. Собранъ изъ народныхъ устъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ Кіев. губ. Содержаніе этого сборника: 1) Мавки, лоскотки и скарбы. Здѣсь сообщаются свѣдѣнія о пѣтухѣ царикѣ, о способѣ поймать вѣдъму; видѣнія у полевыхъ фигуръ; 2) русалки; 3) домовой; 4) одмина; 5) о перелесникахъ и обоясникахъ (чертяхъ и упыряхъ, летающихъ по ночамъ къ женщинамъ — „Змій Летавецъ“ Иннокентія Гизеля XVII в.); 6) Упырь изъ Мокіевского хутора (старикъ полѣшукъ умеръ и потомъ ночью всталъ и погнался за людьми; его пробили осиковымъ коломъ); 7) Объ умершемъ Харькѣ ■ парубкѣ Василю (парубокъ Василь принесъ трупъ парубка Харька и смѣялся надъ нимъ; Харько разорвалъ Василя); 8) Упырь разгоняетъ досвитки; 9) Оситняжскій упырь Халавка (ходилъ къ женѣ своей и мучилъ ее; избавилась отъ него, посыпавъ хату освященнымъ макомъ); 10) Упырь на 13 верстѣ (пугаетъ проѣзжихъ); 11) битва упыря съ висѣльникомъ; 12) происхожденіе чумы; 13) явленіе холеры 14) вовкулакъ изъ с. Матусова. Восемь разказовъ относятся къ чертямъ ■ марамъ. Особая глава изъ 9 разказовъ посвящена вѣдъмамъ: 1) Оситняжская вѣдъма Гундыха (доить коровъ, поймана на поясъ-очкуръ, обращается въ лошадь, собаку, клубокъ); 2) вѣдъма — попова жинка (летала по селу и морила людей; пока не поймалъ ее казакъ характерникъ; ее отвели на судъ въ городъ и сожгли); 3) Нареченая вѣдъма (разсердилась на парубка, умерла; отецъ ея посылаетъ парубка въ церковь читать псалтырь надъ гробомъ; ночью вѣдъма хотѣла убить парубка, но онъ спасся; — широко распространенная сказка); 4) Шалабайка (уничтожила тѣхъ щенятъ, изъ которыхъ должны были выйти ярчуки); 5) Куцурвалка (вѣдъма мститъ парубку за внучку, сбиваетъ его съ ногъ подъ видомъ кота, потомъ свиньи; знахаръ избавляетъ посредствомъ осиковой палочки); 6) Марта Кострубаха (въ видѣ бѣлой собаки прыгаетъ на плечи къ парубку); 7) издѣвательства вѣдъмъ надъ полевыми крестами (срав. стр. 48 и 201); 8) Шабашъ вѣдъмъ на Лысой горѣ; 9) Китайгородская вѣдъма (съ собачей губой; собираніе росы; доеніе коровъ; масло, добываемое вѣдъмами, всегда нечисто, съ волосами, мухами, щепками). Вѣдъмы проходятъ сквозь дерево, воду, стѣну. Подберескій сравниваетъ на стр. 45—46 малорусскія чигиринскія повѣрья о вѣдъмахъ съ польскими краковскими. Отдѣльная глава (60—82) посвящена изложенію народныхъ повѣрій о знахаряхъ, характерникахъ, планетникахъ, чарахъ, урокахъ, и разнымъ суевѣрнымъ лѣченіямъ болѣзней. Здѣсь также мѣстами попадаются замѣтки о вѣдъмахъ, напр., какъ Шалабайка околдовала парубка за то, что онъ не захотѣлъ жениться на ней (62).

*Покровский*, Страшный судъ въ памятникахъ визант. и русскаго искусства, въ „Трудахъ VI археол. съѣзда“ т. III. На с. 327 говорится о южно-русской картинѣ Страшнаго суда на полотнѣ XVIII в. съ изображеніями вѣдьмы съ деревянной дойницей, чаровника съ змѣею и стеклянкой, колдуньи заламывающей жито.

*Полиевъ*, Нѣсколько словъ о колдунахъ или знахаряхъ Витебскій губ., въ Витебскихъ Губ. Вѣдом. 1865. № 41.

*Полное собраніе законовъ* Россійской Имперіи. Въ т. III (1689—1699 годы) о казни волшебниковъ, въ V (1713—1719) о поимѣ и наказаніи кликушъ и чародѣевъ, VI (1720—1722) наказанія за волшебство, тоже въ томахъ VIII, IX, XVI, XVII, XIX и XXI. Статьи см. въ Указателѣ подъ словомъ суевѣріе.

\* *Помяловскій, И. В.*, Эпиграфическіе этюды, 1873. Любопытныя сообщенія о древнихъ римскихъ заговорахъ, колдовствѣ, волшебныхъ узлахъ (на с. 17.).

*Поповъ*, Порцелѣники въ Мещовскомъ у., въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей 1862 № 42.

*Потанинъ*, Очерки сѣверо-западной Монголіи, вып. IV 1883. О шаманахъ, ихъ одеждѣ, бубнахъ и гаданіяхъ (стр. 40—77, 135). Сходныя черты шамановъ съ колдунами и знахарями другихъ народовъ.

\* *Потебня*, О мифическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій. 1865. Третья глава: „Змѣй, волкъ и вѣдьма“ (233—310) обширное и цѣнное изслѣдованіе. На с. 279—287 о связи волкодлака съ упыремъ, о природѣ вампировъ и проч. На с. 287—310 о вѣдьмахъ (скрадываніе дождя, похищеніе звѣздъ, собираніе росы, доеніе коровъ, пожираніе людей; обращеніе вѣдьмы послѣ смерти въ упыря; мара—вѣдьма—вѣштица; обереги отъ вѣдьмъ—крапива, чеснокъ, осина).

*Потебня*, Къ исторіи звуковъ русскаго языка. II, 1880. На 30—31 стр. объясненіе словъ химородникъ (колдунъ) и чаклывать (колдовать.). Г. Потебня слово химородникъ считаетъ заимствованнымъ изъ нѣмецкаго языка (хим—geheim). Если не ошибаюсь, это слово цыганское и означаетъ кузнеца. Въ III вып. 1881 г. На с. 30—31 объясненіе словъ кудесникъ, худесь, кустодѣй, кудить; на 58—60 объясненіе словъ потороча и мавки; на 131 сл. потворъ, потворити (испортить, околдовать.).

*Православный Собесѣдникъ* 1865, II. Замѣтки о волшебствѣ и колдунахъ въ древней Руси и о борьбѣ съ ними духовенства въ статьяхъ неизвѣстныхъ авторовъ на с. 141 и на с. 211 и сл.

*Приклонскій*, Якутскія повѣрья и сказки, въ Живой старинѣ 1890 II, на с. 169 шаманы летаютъ въ вихрѣ, 173 вѣдьма сестра ворона (олицетвореніе зимы).



*Pröhle*, Harzsagen, Leipzig, 1886. На стр. 11, 40, 96, 156 и 233 сказки о вѣдьмахъ.

\* *Плутуховъ*, Серапіонъ Владимірскій, 1888. Бóльшая часть сочиненія занята изслѣдованіемъ о колдовствѣ въ Западной Европѣ (преимущ. по Сольдану) и въ Россіи. Пытки и казни колдуновъ и вѣдьмъ въ Западной Европѣ и въ Россіи до и послѣ Серапіона. Воззрѣнія русской церкви на колдовство. Преданіе объ Іоаннѣ Грозномъ, какъ истребитель вѣдьмъ. Отраженіе воззрѣній на колдовство въ русскихъ законодательныхъ памятникахъ съ XVI в. до Петра Великаго. Связь понятій о чародѣйствѣ и ереси въ Западной Европѣ и древней Руси (56—143).

*Радченко (Зинаида)*, Гомельскія народныя пѣсни, 1888. На с. XIV—XV краткая замѣтка о вовкулакахъ, вѣдьмакахъ и вѣдьмахъ (наружность, доеніе коровъ, способы узнать ихъ—сѣсть подъ бороною; оригинальный обрядъ: бросать кучи муравьевъ по улицѣ).

*Раевскій*, Малорус. повѣрья, въ „Воронежской Бесѣдѣ на 1861 г.“ На с. 192—194 о вѣдьмахъ; оборотничество (не болѣе 12 видовъ: въ сороку собаку, кошку, свинью, иглу, копну, сѣно, клубокъ, козу, метлу, колесо и муху); доеніе коровъ; лѣченіе коровы „непочатой“ водой, егоровской росой и ремезовымъ гнѣздомъ; вѣдьмы причиняютъ засуху; ловля вѣдьмы на очкуръ; обращеніе вѣдьмы послѣ смерти въ упыря; на с. 195 знахари и вѣдьмы обращаютъ людей въ вовкулаковъ.

*Ralston*, The songs of the russian people, 1872. Въ этой книгѣ, составленной по лучшимъ русскимъ источникамъ, особая (VI) глава посвящена изложенію колдовства (стр. 346—433). Здѣсь говорится о загадкахъ, заговорахъ, о Буянѣ, камнѣ Алатырѣ, знахаряхъ и вѣдьмахъ, амулетахъ, вовкулакахъ, упыряхъ; приведено нѣсколько случаевъ казни вѣдьмъ въ древнее время.

*Rhamm*, Hexenglaube und Hexenprocesse in Braunschweig, 1882.

*Rapp*, Die Hexenprocesse in Tyrol, 1882. ■

*Réville*, Les religions des peuples non—civilisés, I—II 1883. Въ обоихъ томахъ разбросаны замѣтки о колдовствѣ и колдунахъ дикихъ народовъ Америки, Австраліи и Полинезіи, преимущественно о чародѣйскихъ способахъ лѣченія. Подробности см. въ указателѣ при II томѣ с. 274.

*Réville*, Histoire du diable, 1873. Небольшая книжка, въ которой вкратцѣ изложено содержаніе сочиненія Роскова „Geschichte des Teufels“; самостоятельнаго значенія не имѣетъ.

*Резякинъ*, Вовкулаки (Невро-Литвины) въ Основѣ 1861 XII. Приведенъ народный разсказъ о колдунѣ-вошеѣдѣ, обратившемъ Гудзя и всю его семью въ волковъ. Сравненіе съ геродотовскимъ сказаніемъ о Неврахъ и приуроченіе ихъ къ бѣлорусамъ, страдающимъ колтуномъ.

\* *Реньяръ*, Умственные эпидемии, въ рус. пер. Зауера 1889. Первая глава (1—73 стр.) посвящена изложенію демонизма и колдовства въ XV, XVI и XVII вѣкахъ. О бѣсахъ Азazelъ, Габоримъ и др. (съ картинками), письмъ и печатяхъ сатаны (съ картинками), истерическіе припадки колдуновъ и вѣдьмъ (рвота, сведеніе рукъ и пр.), отправленіе вѣдьмы на шабашъ, древнія картинки о шабашѣ, порчѣ жатвы и пр. Испытанія вѣдьмъ. Изгнаніе демоновъ изъ бѣсноватыхъ. Объясненіе поступковъ колдуновъ и вѣдьмъ съ медицинской точки зрѣнія какъ галлюцинатовъ и мономановъ.

\* *Reusse*, La sorcellerie au XVI et au XVII siècle, particulièrement en Alsace, 1871. Это изслѣдованіе (въ 202 стр.) составлено отчасти по неизданнымъ архивнымъ документамъ. Содержаніе: Происхожденіе колдовства; договоръ съ дьяволомъ; шабашъ вѣдьмъ; могущество колдуновъ и вѣдьмъ; ихъ злодѣянія; предохранительныя отъ нихъ средства; судебные процессы вѣдьмъ; въ приложеніи нѣсколько судебныхъ дѣлъ этого рода отъ 1572 по 1630 г. и любопытный списокъ судебныхъ расходовъ по одному такому дѣлу 1576 г. Въ концѣ книги указано нѣсколько статей о колдовствѣ и судебномъ преслѣдованіи вѣдьмъ въ Эльзасѣ (Фишера, Галеслота, Бартольда, Кикере, Стобера, Левро, Тейлера, Люсе).

*Рижскій Вѣстникъ*, 1878 № 239 ст. Вѣдьмы и колдуны въ Ревелѣ 1615—1618 г.

*Riccardi (Paolo)*, Pregiudizi e superstizioni del popolo Modenese, 1890. Во 2 главѣ о вѣдьмахъ и колдовствѣ. Краткая замѣтка объ этой книгѣ въ *Этногр. Обзор.* 1890 IV. 223.

\* *Рише (Шарль)*, Сомнамбулизмъ, демонизмъ и яды интеллекта, пер. съ франц. 1885. На стр. 199—283 цѣнное изслѣдованіе о демонизмѣ и колдовствѣ: колдуньи и бѣсноватыя; чародѣйскія книги; отчитываніе; инквизиція, договоры съ сатаною; шабашъ; черная обѣдня; одержимость; наказаніе, костеръ и пытка; на стр. 151—190 о бѣснующихся дѣвѣ настоящемъ (истеричныхъ, эпилептикахъ, сомнамбулистахъ и пр.); на с. 384—390 о заклинаніяхъ новѣйшаго времени — эпидеміи бѣснованія; 390—392 о развитіи идеи о зломъ духѣ; 392—399 нѣсколько приговоровъ надъ колдуньями, о ликантропії и послѣднія казни вѣдьмъ.

*Rokossowska*, O swiecie roslinnym w podaniach ludu ruskiego na Wołyniu, въ *Zbiór wiadom.* XIII. Въ разныхъ мѣстахъ упоминаются зелья, имѣющія значеніе въ ворожбѣ и вѣдовствѣ, напр., на стр. 168 насыланіе болѣзни посредствомъ лука, на стр. 176 тирличъ и на 177 росичка, какъ средства противъ данья, на 178 дробъ какъ средство противъ козней вѣдьмъ, на 180 оманъ (*Inula Hellenium*) разрываетъ грозовую тучу; на 185 втыканіе во дворъ осиновыхъ кольевъ, чтобы вѣдьмы не доили коровъ.



*Rolland*, Faune populaire de la France. I—VII т. Изрѣдка попадаютъ замѣтки о повѣрьяхъ о вѣдьмахъ и колдунахъ, напр., въ I томѣ с. 22 (колдуны посылаютъ мышей), въ IV 80 (вѣдьмы и кошки), въ VI т. на 100—101 дьяволъ въ видѣ черной курицы сопровождаетъ колдуновъ и др.

*Романовъ*, Бѣлорусскій Сборникъ, вып. III (сказки), 1887. Подъ № 29 сказка о томъ, какъ кузнецъ выкололъ глаза чорту (въ родѣ гомеровскаго сказанія о Полифемѣ) и подъ № 49 объ Ивасикѣ и вѣдьмѣ, сказка извѣстная также по сборникамъ Афанасьева I 35, VI 109, VII 247; Худякова II 60, Чубинскаго II 406, Кулиша II 17, Драгом. 353.

*Rosenstein*, Ueber Aberglauben und Mysticismus in der Medicin, 1866 (о колдовствѣ, очарованіи incantare и пр.)

\* *Roskoff*, Geschichte des Teufels. 2 Bde. 1869 Одно изъ самыхъ цѣнныхъ пособій при изученіи исторіи демонологіи и колдовства. Во II т. на с. 206—365 подробное изслѣдованіе о колдовствѣ и судебномъ присклѣдованіи вѣдьмъ. Подробное изложеніе содержанія „Молота вѣдьмъ“. Краткое изложеніе книги Роскова представилъ Ревиль въ книгѣ „Histoire du diable“; значительныя извлеченія изъ этого капитальнаго труда находятся въ „Дѣлѣ“ и въ диссертациі г. Пѣтухова „Серапіонъ Владимірскій“.

*Рудченко*, Народныя южнорусскія сказки. Вып. I—II 1869. Въ I в. на с. 78 сказка о вѣдьмѣ; женщина сдѣлалась вѣдьмой по проклятію матери и 7 лѣтъ жила съ чортомъ, потомъ сошлась съ парубкомъ, крещена и повѣнчана съ нимъ. Оберегъ-ножъ, что святился въ церкви съ пасхами 7 лѣтъ. Ловля вѣдьмы на очкуръ.

*Rulikowski*, Opis powiatu Wasylkowskiego. 1853. На с. 163—166 о вѣдьмахъ и колдунахъ (порча коровъ, полеты на Лысую гору, насыланіе болѣзни; одежда вѣдьмъ; данье; оборачиваніе людей въ волковъ). Колдуны гайдамаки. Знахари (лѣчатъ болѣзни, предсказываютъ будущее).

*Rulikowski*, Zapiski etnogr. z Ukrainy, въ Zbiór wiadom. III. На стр. 90 одежда вѣдьмъ, отличіе ихъ отъ чаровницъ, раздѣленіе на родимыхъ и ученыхъ; злодѣянія ихъ; кіевскія чаровницы; на стр. 94 краткая замѣтка объ упыряхъ; 102 о знахаряхъ и дань; 103 бѣлорусы — колдуны въ глазахъ малорусовъ; способъ изловить вѣдьму, когда она доить коровъ; картина, изображающая козака Мамія и чаровницу съ могилы Сороки; 104 ворожба по волосамъ; свѣча изъ человѣческаго жира (ср. мои Култ. переж.); закрутки (ср. мои Култ. переж.). На стр. 105—108 приведенъ документъ XVIII в. о судебномъ процессѣ вѣдьмы, гдѣ отмѣчено обхожденіе вокругъ дома, клятва съ преклоненіемъ лѣваго колѣна и пр.; 109—119 заговоры.

*Савичъ*, въ „Грамотѣхъ“ 1864 №№ 5—6 о домовыхъ, лѣшихъ, колдунахъ, упыряхъ, знахаряхъ и заговорахъ.

*Садовниковъ*, Сказки и преданія Самарскаго края, 1884. Одна сказка о вѣдьмѣ (приведена нами выше) и 6 сказокъ о мертвецахъ упыряхъ (237—244); упырь гонится за человѣкомъ, пожираетъ людей и лошадей, грызётъ дерево, борется съ двуглавою собакой; борьба упыря съ мертвецомъ; обращеніе трупа упыря въ чорта; упырь умертвилъ семью на свадьбѣ, оживленіе посредствомъ окуриванія кускомъ савана; обереги—осиновый колъ въ задъ, подрѣзываніе пятокъ и присыпаніе щетиной, мельникъ колдунъ знается съ водянымъ (228—230); мать упырь убиваетъ дочь (231); мертвецъ—змѣй—упырь (236, 237); колдуны пчеловоды (245); объ отводѣ глазъ (347; у Квитки то же о вѣдьмѣ); чернокнижникъ указываетъ кладъ (365); мельникъ знахарь повелѣваетъ морголютками (чертями), благодаря прыгъ—травѣ или папоротнику (366—371), о чертяхъ фармазонахъ и знахарѣ (378); замѣчательная сказка про колдунью Марину—русалку; присушки; лѣченіе бѣсноватаго (хомутомъ, который держитъ беременная женщина); русалка и водяной (383—388).

*Сахаровъ*, Сказанія русскаго народа, 1837. Вся первая часть посвящена колдовству; на 1—53 стр. о чародѣйствѣ и знахарствѣ вообще; 53—97 заговоры; 97—131 чародѣйство; здѣсь приложено нѣсколько фальшивыхъ пѣсенъ вѣдьмъ; на с. 131—160 знахарство и на 161—180 гаданія. Собственно о вѣдьмахъ мало.

*Оборникъ* за народни умотворенія. 1889 г. I на с. 78—96 заговоры, суевѣрія лѣченія болѣзней, обереги отъ сглаза и урока, самодивы (вѣдьмы) и русалки любятъ мѣста, гдѣ лежитъ соръ; перенесеніе болѣзней въ мѣшкѣ изъ села въ село; сказка о жугланѣ (въ-родѣ упыря, на 101 стр.) Во II на 187—191 сказки и повѣрья о самодивахъ и самовилахъ, напоминающихъ во многомъ вѣдьмъ.

*Sébillot*, Contes populaires de la Haute—Bretagne, 1880. На стр. 265—314 находится 11 демонологическихъ сказокъ: о договорѣ человѣка съ дьяволомъ съ цѣлью жениться, о женщинѣ перехитрившей чорта, о работникѣ вовкулакѣ, о чародѣйскихъ кошкахъ.

*Sébillot*, Contes des paysans et des pêcheurs, 1881. На стр. 264—313 находится 12 демонологическихъ сказокъ, о повелителѣ волковъ, объ оборотничествѣ, договорѣ съ демономъ, пляска и пѣсня вѣдьмъ, кошки вѣдьмъ.

*Sébillot*, Litterature oral de la Haute—Bretagne, 1881. На стр. 163—203 сказки о чертяхъ, домовыхъ, колдунахъ и мертвецахъ, съ краткими примѣчаніями S. На с. 182 о мельникѣ колдунѣ; на 185 домовой (lutin) въ видѣ кошки; 186 колдунъ въ видѣ барана, 188 полеты колдуновъ.

*Sébillot*, Traditions et superstitions de la Haute—Bretagne, 2 vols, 1882. На с. 9, 21 и др. оборотничество колдуновъ (и lutins) въ разныхъ животныхъ, преимущественно въ кошку.



*Sebillot* (Paul), *Les lutins*, въ *Revue des trad. popul.* 1890 № 6 с. 338—352. Интересная статья (со многими рисунками) о домовыхъ, ихъ наружности, образѣ жизни, отношеніи къ колдунамъ и чертямъ. Во многихъ средневѣковыхъ сочиненіяхъ домовые не отличаются отъ демоновъ.

*Sebillot* (Paul), *Noms, formes et gestes des lutins*, въ *Revue des trad. popul.* 1890 II 101—104. Оригинальная таблица, въ которой сопоставлены повѣрья о *lutin* въ разныхъ мѣстностяхъ Франціи.

У *Селивановъ*, Этнографическіе очерки Воронежской губ., въ „Воронеж. Юбилейномъ Сборникѣ“ 1886, стр. 69—116. Краткія замѣтки о вѣдмахъ и знахарихъ на 70, 71, 89; заговоры 90—100.

*Семеаскій* (М.), *Торопецъ*, въ „Запискахъ Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1864 I. Изслѣд. и матер. 11 Оригинальное сообщеніе о призываніи вѣдмъ дѣвушками наканунѣ Иванова и Петрова дней. Приведена цѣсня—завѣщаніе на трехъ вѣдмъ, изъ которыхъ одна „разлучаетъ законъ“, другая „коровъ закликаетъ“ и третья „заломъ ломаетъ.“ (Цѣсня эта приведена нами выше въ предисловіи).

У *Сементовскій*, О праздникахъ малороссіянъ, въ „Маякѣ“ 1843 XI. Матер. На с. 25 краткая замѣтка о вѣдмахъ, доеніи коровъ, оберегахъ.

*Серпа Пинто*, *Черезъ Африку*, въ „Вокругъ Свѣта“ 1887 г. На с. 380 о знахаряхъ, колдунахъ и гадателяхъ у негрскаго племени гонзеласовъ. Вѣра, что колдуны и злые люди насылаютъ болѣзни и смерть. Знахарское лѣченіе травами. Нападеніе злыхъ духовъ на село. Способы гаданія. На 411 стр. о повѣртіи бигеносовъ, что искусная стрѣльба зависитъ отъ колдовства. Заговариваніе пуль.

*Сеславинскій*, Предразсудки о русалкахъ, вѣдмахъ, оборотняхъ, лѣшихъ и мертвецахъ, въ „Тамбовск. Епарх. Вѣдом.“ 1866 №№ 5, 8, 13, 23 и 24.

*Siarkowski*, *Mater. do etnografii ludu polskiego z okolic Kielc*, въ *Zbiór wiadom. do antrop. kraj.* III.—Замѣтки о колдовствѣ, напр., на стр. 5 (при посадкѣ капусты, покупкѣ курей, лѣченіи золѣзней), 29 (съ цѣлью повредить здоровью (посредствомъ свѣчи); 30 (доеніе коровъ вѣдмой и средство отъ того избавиться—лить молоко на раскаленную подкову); на с. 33 приведены повѣрья о раздѣленіи вѣдмъ, полетахъ ихъ, передачѣ вѣдовства при смерти; внѣшній видъ; собираніе росы 24 Іюня; способъ узнать вѣдму (обвести вокругъ церкви, звоня въ колоколъ; колоколъ не будетъ звонить, когда идетъ вѣдма); доеніе коровъ; заговоръ отъ чаровницъ. Въ видѣ приложенія помѣщено нѣсколько архивныхъ документовъ о судебныхъ процессахъ и казняхъ вѣдмъ въ 1674, 1700, 1706 и 1772 г. Обвиненіе состояло преимущественно въ порчѣ коровъ.

*Симбирскія Губ. Вѣд.* 1864 № 1. Разсказъ о томъ какъ крестьяне с. Карлинскаго приняли борова за обернувшуюся въ это животное старуху колдунью Перуниху и убили его.

*Simpson*, Notes on the scottish magical charmstones or curing-stones, 1863.

*Simrock*, Handbuch der deutschen Mythologie, 1864. 2 Aufl. На с. 490—499 о вѣдмахъ (сближеніе съ валькиріями, полеты вѣдмъ на Блоксбергъ, испытаніе вѣдмъ и др.). На 572 о сожженіи вѣдмъ.

*Simrock*, Die deutschen Volksbücher, 1865. Въ VI томѣ напечатана повѣсть „колдунъ Виргилій.“ В. получаетъ отъ чорта чародѣйскія книги, посредствомъ которыхъ тушитъ огонь въ Римѣ, создаетъ садъ, похищаетъ дочь султана; предсказываетъ будущее и пр. Сходную сказку см. въ „Тысячи и одной ночи“.

\* *Sinistrari d'Ameno*, De la Démonialité et des animaux incubes et succubes, XVII вѣка, въ пер. съ лат. на франц., первое изд. 1872, второе 1876. Синистрари—монахъ, юрисконсультъ верховнаго инквизиціоннаго трибунала въ Римѣ. Отзывъ объ этой интересной книгѣ см. въ брошюрѣ Буслаева „Вѣсъ“ стр. 4.

*Skrzynska*, Wies Krynice, въ Wisła 1890. I. На стр. 108 чаровница доить коровъ, обращается въ кошку; вѣдмѣ служатъ жабы; на с. 110 ворожба при постройкѣ дома.

*Смирновъ (И. Н.)*, Вѣра въ метаморфозы и ея значеніе въ 3 кн. Этногр. Обзор. 1890 III 231—233 и IV 261—262 Приведено вотяцкое повѣрье, что колдуны обращаются въ медвѣдя и затѣмъ указаны вотяцкія вѣрованія о превращеніяхъ водянаго, лѣснаго и пр. Сказка о женщинѣ-улырѣ, душа которой обращается въ мышку, собаку, корову, женщину и, возвращаясь въ могилу, повторяетъ тѣ же превращенія въ обратномъ порядкѣ. Сходная латышская сказка у Трейланда. Обратни Манзовъ и Лопарей.

*Созоновичъ*, Русскіе варианты сказки о женихѣ—мертвецѣ, въ Русскомъ Филол. Вѣстникѣ 1890 IV 332—344. Девять интересныхъ сказокъ о мертвецахъ и улыряхъ весьма сходнаго содержанія. Мертвецъ мужъ или женихъ, большею частью изъ солдатъ, прѣзжаетъ ночью на конѣ за женой или невѣстой и увозитъ ее на кладбище; она убѣгаетъ; мертвецъ гонится, встрѣчается съ другимъ мертвецомъ и борется съ нимъ до крика пѣтуха; затѣмъ ихъ пробиваютъ осиновымъ коломъ. Малорусскія названія такихъ мертвецовъ: домовыки, химородки, вовкулаки и видьмачи; у одного изъ нихъ при жизни былъ хвостъ и изъ грудныхъ сосковъ шло молоко.

\* *Soldan*, Geschichte der Hexenprocesse, 1843; 2 изд. переработанное и дополненное Нерпе въ 2 томахъ вышло въ 1880 г. Сочиненіе Нерпе—Soldan'a



несомнѣнно есть самое крупное и капитальное изслѣдованіе о колдовствѣ вообще и судебномъ преслѣдованіи вѣдьмъ въ особенности. Содержаніе: колдовство на древнемъ Востокѣ, Греціи и Римѣ. Средневѣковое колдовство до XIII в. Ереси. Повѣрье о договорѣ людей съ дьяволомъ. Общественное мнѣніе и законодательство XIII в. о чародѣйствѣ Инквизиція. Возникновеніе судебныхъ процессовъ вѣдьмъ во Франціи и развитіе ихъ въ другихъ европейскихъ странахъ, преимущественно въ Германіи до XVIII в. Булла Иннокентія VIII. Malleus. Порядокъ судопроизводства, пытки и казни вѣдьмъ. Споры о колдовствѣ. Вейеръ. Р. Скотъ. Лоосъ. Фладе. Іаковъ I англійскій. Дельріо. Шпе. Беккеръ. Томазіусъ.

*Соловьевъ (Вл.)*, Первобытное язычество, его живые и мертвые остатки, въ „Русскомъ Обзорѣніи“ 1890 (Авг. и Окт.). О саманахъ или шаманахъ монгольскихъ (объясненіе названія, одежда, изгнаніе болѣзней) по сочиненію *de Harlez'a* „La religion nationale des tartares orientaux“ 1887 и о лопарскихъ колдунахъ нойдахъ по соч. *Н. Харузина* „Рус. лопари“ (см. сл. Харузинъ).

*Спенсеръ*, Описательная социологія. Англія. Въ различныхъ мѣстахъ разбросаны замѣтки о колдунахъ, вѣдьмахъ, ворожбѣ въ Англіи въ старинное время, напр., на стр. 209, 211, 179.

*Спенсеръ*, Описательная социологія. Англія. 1878. На с. 203—233 разбросаны замѣтки объ англійскомъ колдовствѣ и вѣдьмахъ (подмѣнъ ребенка; оборотничество въ kota; казни вѣдьмъ.).

*Спенсеръ*, Основанія социологіи, т. I. О первобытныхъ идеяхъ о снѣ и сновидѣніяхъ, смерти и воскресеніи, душахъ, духахъ и демонахъ, причиняющихъ болѣзни и смерть; вдохновеніе, ясновидѣніе, заклинанія и колдовство (ворожба по слѣду, ногтямъ, волосамъ; управленіе тучами и пр., 104—268).

*Срезневскій*, Сербско-Лужицкія народныя повѣрья, въ Живой Старинѣ 1890 II 56 (о доеніи коровъ вѣдьмами), 58—59 (ходойта и зла жена—вѣдьмы).

*Стороженко*, Предшественники Шекспира, 1872. О демонологіи и чародѣйствѣ см. стр. 29, 37, 130 (Жанъ Бодень), 135 (Лилли противъ колдовства), 116 и др.

*Sumlork*, Staroceske powésti, hry, obycege 1847. Во 2 части въ разныхъ мѣстахъ о колдовствѣ, вѣдьмахъ и заговорахъ; такъ, на с. 9 чародѣйство на жабьей косточкѣ, 45—пѣтухъ въ чарахъ; 420, 422 порча коровъ и обереги (закапываютъ ежа, сожигаютъ летучую мышъ и пр.); 434—о колдовствѣ, 453 оборотничество вѣдьмъ, 578 чародѣйскія зелья.

*Сумцовъ*, Очеркъ исторіи колдовства въ Западной Европѣ. 1878. Здѣсь, между прочимъ, находится краткій обзоръ средневѣковыхъ повѣрій о вѣдьмахъ и судебного преслѣдованія ихъ.

\* *Сумцовъ*, Культурныя переживанія. 1890 г. Сравнительно—этнографическіе этюды объ украинскихъ знахаряхъ (§ 108), цыганской ворожбѣ (109, 6),

вѣдмахъ (57, 144), топлени ихъ (4), ворожбѣ надъ тучами (4), по слѣду (110), по волосамъ и ногтямъ (111), по восковой фигурѣ (112), наузы (117), закрутка (118). подмѣнъ ребенка (81), собираніе росы (120), порча коровъ (119, 144), похищеніе звѣздъ (121); насыланіе болѣзней (99—106), происхожденіе упирей (122); нападеніе упирей на село (123).

*Сыромятниковъ*, Сага объ Эйрикѣ Красномъ, 1890. На стр. 40—44 о колдунѣ Торбьергѣ, предсказывающей судьбу людей и перемѣну погоды. Описаніе ея одежды (поясъ изъ трута и кожаный мѣшокъ съ снадобьями) и пищи (сердца животныхъ). При ней женщина поетъ пѣсни—заговоры (вардлоки). На с. 63 колдовство эскимосовъ (махали противъ солнца посохами).

*Сплецкій*, Колдовство въ Юго-Западной Руси въ XVIII ст., въ „Кіев. Старинѣ“ 1886 VI 193—236. О происхожденіи колдовства (общее разсужденіе). Происхожденіе чертей; природа ихъ; оборотничество (по сборникамъ Чубин. и Драг.). О бѣсѣ летавцѣ. Судебные процессы вѣдмъ (по матер. Антоновича). Объ упыряхъ. Различные способы колдовства. Все изслѣдованіе построено на статьѣ и матеріалахъ Антоновича въ 1 т. „Трудовъ“ Чубинскаго и представляется лишь дополненіемъ къ статьѣ Антоновича.

*Сэйсъ*, Ассиро-Вавилонская литература. Замѣтка объ акадскихъ заговорахъ и колдовствѣ на с. 34 и 36.

*T. S., Streghe e superstizioni*, 1887, изъ журнала *Panaro an.* XXVI № III.

\* *Тайлоръ*, Первобытная культура, 1872. 2 т. Въ 1 т. въ IV гл. с. 105—148 о гаданіяхъ, колдовствѣ и вѣдмахъ у дикихъ, варварскихъ и цивилизованныхъ народовъ. Цѣнное изслѣдованіе. Въ частности на с. 131 объ испытаніи вѣдмъ посредствомъ желѣза и воды (плаваніе).

*Тайлоръ*, Антропология, 1882. На с. 341 и сл. о религіи низшихъ расъ, душахъ предковъ, дэмонахъ, хожденіи мертвецовъ (къ исторіи упирей).

*Тарачковъ*, Изъ путевыхъ замѣтокъ, въ „Воронеж. Бесѣдѣ на 1861 г.“ На с. 237—249 о знахаркѣ и употребленіи ею лѣчебныхъ травъ.

*Tarducci, La strega, l'astrologo e il mago*, 1886.

*Temme, Die Volkssagen von Pommern und Rügen*, 1840. На с. 292—293 три разсказа о колдуньяхъ и вѣдмахъ. Душа сожженной вѣдмы вылетѣла въ видѣ чернаго ворона. Когда хотѣли смечь невиннаго человѣка, обвиненнаго въ колдовствѣ, столбъ, къ которому онъ былъ привязанъ, далъ три зеленыхъ вѣтки. Шапочка вѣдмы, скрывавшая демона въ видѣ ворона; на 307 о вампирѣ; на 308 и 340 о вовкулакахъ; 341 околдованіе лошадей; 342 дерево жостеръ, какъ оберегъ отъ колдовства.

*Теобальдъ*, Ніола и Упина, въ Виленскомъ Вѣстникѣ 1889 г. № 75. Приведено преданіе, что около м. Сапѣжишки близъ Ковно былъ цѣлебный



ручей богини Упины, жертвенникъ и жрицы, которыя потомъ обратились въ чародѣежъ и собирались ежегодно въ „праздникъ росы“ (Петровъ день) на шабашъ.

*Теобальдъ*, Литовско-языческіе очерки, 1890; на с. 14 о мертвецахъ и упыряхъ; 45 о волколакахъ; 82 объ упинѣ.

*Тихонравовъ*, Лѣтописи русской литературы и древности, 1859. I 149—выписка изъ Ин. Гизеля о бѣсѣ Летаваѣ („смѣшеніе тѣлесное“—incub); такая же выписка приведена и мной въ сочиненіи объ Ин. Гизелѣ; во 2 кн. с. 154—духовный стихъ о грѣшной душѣ (порча свадебъ, порча коровъ, заломы).

*Thomasius, Chr.*, Vernünftige u. christl. aber nicht scheinheilige Gedanken u. Erinnerungen etc. 3 Bde, 1723. Здѣсь, между прочимъ, находятся возраженія противъ судебного преслѣдованія вѣдьмъ.

*Törren*, Aberglauben aus Mazuren, 1867. Вѣдьмы, старыя бабы съ красными глазами, портятъ скотъ, насылаютъ болѣзни, прячутъ оплаты и колдуютъ по нимъ; волшебное зеркало, посредствомъ котораго одинъ старый колдунъ узнаетъ вѣдьмъ; ворожба—„обсыпка.“

\* *Thornbury*, Schakspeare's England, in two vol. 1856. Во 2 томѣ гл. XII посвящена англійскому колдовству конца XVI в. (стр. 112—172). Здѣсь говорится о народныхъ повѣріяхъ, относящихся къ колдовству, чѣмъ они были обусловлены (эпилепсіей, ипохондріей и пр.). Приведено нѣсколько судебныхъ слѣдствій по обвиненію въ чародѣйствѣ конца XVI в. Способы изгнанія демоновъ. Шабашъ. Сочиненіе Реджинальда Скотта о демонскихъ именахъ. Амулеты.—Въ XI главѣ (73—112) говорится объ алхиміи XVI в. (о сношеніи съ духами).

*Tausserat*, La sorcière de Berkeley, въ *Revue des trad. popul.* 1888 XII 643—647. Указаны средневѣковыя хроники и др. старинныя книги, въ которыхъ находится разсказъ о Берклейской вѣдьмѣ, унесенной дьяволомъ изъ церкви. Упоминается въ англійскихъ, французскихъ и нѣмецкихъ литературныхъ памятникахъ XIII—XVI вѣковъ. Т. прилагаетъ двѣ миниатюры на этотъ сюжетъ. См. Faligan.

*Trede*, Das Heidentum in der römischen Kirche, 3 Bde, 1890. Въ I т. гл. VII „святой колдунъ“ (о мопахъ Эгидіи, + 1812); во II гл. IX о домашнихъ духахъ, X о сглазѣ и чародѣйствѣ. Рядъ весьма любопытныхъ историко-культурныхъ и фольклорныхъ статей.

\* *Трейландъ*, Латышскія народныя сказки 1887. (2 вып. Сборн. Матер. по Этн., изд. Дашк. Муз.). Въ VIII главѣ находится 23 сказки о колдунахъ, вѣдьмахъ и упыряхъ, представляющихъ богатый и цѣнный этнографическій матеріалъ. Въ сказкахъ говорится о томъ, какъ колдуны усыпляютъ людей (бросаютъ камни; свѣча изъ человѣческаго жира); о сожженіи колдуна; колдуны даютъ въ водѣ гадовъ; о пчелѣ колдуна; какъ вѣдьмы достаютъ молоко (съ помощью змѣй); вѣдьмы ѣздятъ верхомъ на уляхъ, похищаютъ дѣтей, оборачиваются кобылой и др. животными, боятся рябины, собираются

въ ночь подъ Ивановъ день и пляшутъ съ чертами. Упырь сосетъ кровь у дѣтей, сводитъ людей съ ума, бѣгаетъ въ видѣ хорька и пр.

*Троицкій* (свящ.), О нѣкоторыхъ обычаяхъ ветлужскихъ жителей; въ „Нижегородскомъ Сборникѣ“ 1870 III. На с. 136—137 о ворожбѣ на свадьбахъ и оберегахъ отъ колдуновъ.

*Трусманъ*, Полувѣрцы Псково—Печерскаго края, въ „Живой Старинѣ“ 1890 I. На с. 60 и 61 краткія замѣтки о знахаряхъ, „каала“ гадающихъ по картамъ и по вращенію креста, ключа и книги, о знахаряхъ „soolaruñuja“, которые лѣчатъ ребенка при ушибѣ (наговоромъ на соли) и о заговорахъ „sonad“ отъ волковъ и болѣзней.

\* *Tuckmann*, La Fascination, въ „Melusine“, съ 1884 г. 1888, 1889, 1890 и 1891 г. Обширное и цѣнное сочиненіе о способахъ узнать колдуновъ и вѣдьмъ (1888 № 2—12), о способахъ защиты отъ нихъ (1889), роль животныхъ (змѣи, обезьяны и др.) въ чародѣйствѣ (1890, I—II), неодушевленныхъ предметовъ (вѣника и др.), оборотничество (II), боязнь околдованія, способы сдѣлаться знахаремъ (III, IV, V).

*Udziela*, Mater. ethnogr. z. miasta Ropczys, въ Zbiór wiadom. X. Одна страница (110) о чаровникахъ и чаровницахъ. Чаровница-старая противная баба, получаетъ вѣдовство отъ дьявола, портитъ коровъ, насылаетъ и лѣчитъ болѣзни, пользуется заговорами, травами, чародѣйствуетъ при посредствѣ ножа, что рѣжутъ капусту; чтобы узнать чаровницу, нужно имѣть въ церкви на Свѣтлый праздникъ во рту кусочекъ сыру (ср. мои Культ. перекр.); чародѣевъ меньше, чѣмъ чародѣекъ. Вѣра въ ихъ могущество падаетъ.

*Ulanowska*, Wśród ludu krakowskiego, въ „Wisła“ 1887. На с. 70—72 о планетникахъ, богинкахъ (похищаютъ дѣтей), объ Ивановской травѣ (*Hypericum perforatum*)—по словамъ Сиренія—*fuga daemonum*, нѣмец. *Johanniskraut* или 77 *Löcherkraut*, польск. *dzwonki*. На 99—105 о вѣдьмахъ, зморахъ (оборотничество въ пукъ соломы), стрижгоняхъ (упыряхъ), разрывъ травъ; ворожба посредствомъ летучей мыши, порча коровъ вѣдьмами, чародѣйское зелье переступить, обереги (подкова); объ изгнаніи демоновъ:

*Успенскій*, Опытъ повѣствованія о древностяхъ русскихъ, 1818. Незначительныя замѣтки о колдунахъ и знахаряхъ (на 420 стр.).

*Успенскій*, О волшебствѣ, порчѣ и гаданіяхъ, въ Курскихъ Епарх. Вѣдом. 1875. № 1, 2, 8—10, 15.

*Faligan*, La sorcière de Berkeley, въ *Revue des trad. populaires* 1888 IX 487—491. Здѣсь приведенъ рассказъ средневѣковаго историка Вильгельма де Мальмсбери (+ около 1150 г.) о томъ, какъ трупъ вѣдьмы былъ унесенъ дьяволомъ изъ церкви. Этотъ рассказъ у позднѣйшихъ англійскихъ писателей повторяется подъ названіемъ „The witch of Berkeley“ (Берклейская вѣдьма). См. Tausserat.



*Фалуи*, въ *Ethnolog Mitteil. aus Ungarn* 1888 II о сербскихъ упыряхъ.

*Фаминцинь*, Скоморохи на Руси, 1889. На с. 129—132 о кудесникахъ и знахаряхъ изъ скомороховъ.

*Federowski*, Lud okolic Zarek, Siewierza, Pilicy, т. I—II. Во 2 томѣ на с. 260—264 говорится о колдовствѣ и вѣдмахъ: кунаніе вѣдмъ въ старину во время засухи, порча коровъ, летаніе на Лысую гору, чародѣйское зелье („переступъ“).

*Геокрытъ*, Стихотворенія, въ рус. перев. Сиротинина въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1890. Въ октябрьской книжкѣ помѣщенъ переводъ стих. „Чародѣйки“, въ которомъ ярко обрисована ворожба-присушка. Молодая дѣвушка приготовляетъ волшебный напитокъ, произноситъ заклинанія, обращенныя къ лунѣ (Селенѣ), жжетъ на огнѣ лавровое дерево, растопляетъ воскъ, бросаетъ въ огонь куски платья своего невѣрнаго возлюбленнаго, собирается растереть саламандру и многократно обращается съ заклинаніемъ къ птицѣ вертошейкѣ, прося ее привлечь въ домъ любимаго мужа.

*Vernaleken*, Mythen und Bräuche in Oesterreich, Wien, 1859. О колдовствѣ и сожженіи вѣдмъ на стр. 308 и 322.

*Ferrand*, Traditions et superstitions du Dauphinè, въ *Revue des trad. popul.* 1890 VII. На стр. 412—415 суевѣрные способы лѣченія, между прочимъ, оберегъ отъ колдуна—ношеніе коноплянной бичевочки на лѣвой ногѣ; околдованіе ■ вызываніе сатаны.

*Филаретъ*, архіеп., Историко-Статист. Описаніе Харьк. епархіи 1857 г. Во 2 т. на стр. 286—289 приведено одно весьма любопытное дѣло 1750 г. объ упырѣ, который показывалъ въ консисторіи, какъ и чему его научила вѣдьма. Эта вѣдьма созывала змѣй и снимала съ неба звѣзды.

*Филаретъ* архіеп., Историко-Статистич. Описаніе Черниг. епархіи VII. 70 (судебный процессъ 1666 по обвиненію въ колдовствѣ-дѣланіи закрутокъ).

*Халатьяницъ*, Общій очеркъ народныхъ армянскихъ сказокъ, въ I вып. Сборника матер. по этногр., изд. при Дашк. Этн. Музеѣ. На с. 143 чародѣйственное усыпленіе, на с. 162 объ оборотняхъ (покойники оборачиваются въ кошку, собаку и др. животныхъ); на 168 о вѣдмахъ (живутъ въ подземномъ царствѣ, преслѣдуютъ солнце).

*Харитоновъ*, Врачеваніе, забавы и повѣрья крестьянъ Шенкурскаго и Архангельскаго у. Архангельской губ., въ „Отечеств. Запискахъ“ 1858, т. 58, с. 1—24. Много сообщеній о чародѣйскихъ травахъ, колдуны-знахари, колдуны—„порчельники“; насыланіе болѣзней по вѣтру (стрѣлы); порча свадебъ; порча колдунами коровъ, собаки двоєглазки.

*Харузинъ*, Н., Русскіе лопари, 1890. Цѣнныя сообщенія о колдунахъ и знахаряхъ; на стр. 215 и слѣд. Колдуны—нойды; врожденные и ученые знахари (218); могущество ихъ; лѣченіе болѣзней; заклинаніе волковъ; отга-

дываніе будущаго; превращеніе чародѣевъ въ камни; нойды вызываютъ чувство любви (присушка); обращеніе нойды послѣ смерти въ упыря.

*Chelchowski*, Powieści i opowiadania ludowe z okolic Przasnysza I. 1889. На с. 21—28 сказка о панѣ—упырѣ, объ отчитываніи его въ церкви (въ родѣ гоголевскаго Вія; сходныя сказки см. въ IV т. Народ. рус. сказ. Аванасьева с. 493). На с. 28—34 сказка о томъ какъ баба—яга обратила зятя въ пса, потомъ въ птичку. Сходныя сказки малорусскія въ сборникѣ Манжуры 84—87, вотяцкая у Верещагина 91—92.

*Хотинскій*, Волшебство и натуральная магія, въ „Современникѣ“ 1850 № 1, 4, 9; 1851 № 6 и 12. О колдовствѣ мало.

\* *Хотинскій*, Разсказы о темныхъ предметахъ, 1861. Обширныя главы I (о суевѣріяхъ), VI 433—495 (о чернокнижии и волшебствѣ въ средніе вѣка) и VII 496—579 (о чародѣйствѣ, колдунахъ и вѣдмахъ въ старинной Россіи).

*Худяковъ*, Великорусскія сказки. 1860. I—III. Въ 1 ч. § 40 разсказъ о вѣдмѣ (давить солдата, оборотничество въ кошку); во II части § 91 разсказъ о колдунѣ (поднимается изъ гроба и хочетъ убить сестру; но помѣшалъ крикъ пѣтуха); § 104—о колдунѣ (сходныя сказки; три ночи въ церкви; задушилъ 2-хъ певѣстоковъ, а третья перехитрила упыря).

*Черемшанскій*, Описаніе Оренбургской губерніи, 1859. На с. 210 о колдунахъ и знахаряхъ, 211 о вѣщицахъ, или вѣдмахъ (подмѣниваютъ и пожираютъ дѣтей, оборачиваются въ сорокъ).

*Чолаковъ*, Болгарскій народенъ сборникъ, вып. I 1872. На с. 114—117 заговоры и суевѣрныя лѣченія болѣзней (краткія замѣтки); на с. 43 вѣдмы обращаются въ бабочекъ и сосутъ у дѣтей кровь; на с. 88 колдуны крадутъ воскъ съ вѣнчалныхъ свѣчей, чтобы повредить молодымъ.

\* *Чубинскій*, Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ Западно-русскій край, въ 7 т. 1872—1877. Въ 1 т. 111—140 о заговорахъ и суевѣрномъ лѣченіи болѣзней, 196—205 о вѣдмахъ: природныя и ученые вѣдмы, волшебная мазь, полеты; сказка о солдатѣ и вѣдмѣ, въ родѣ пушкинскаго Гусара; порча коровъ; собака первакъ, сборища вѣдмъ на перекресткахъ у крестовъ, оборотничество; старшая вѣдма; ѣзда на вѣдмѣ; отчитываніе умершей вѣдмы дьячкомъ въ церкви; способы узнать вѣдмъ; ловля ихъ на очкуръ; вѣдмы высасываютъ кровь у людей, производятъ засуху. На с. 205 о вѣдмахъ, 205—206 объ упыряхъ, 206 о вовкулакахъ и мавкахъ, 297 о чаровникахъ и планетникахъ, 208 о знахарѣ—ворожитѣ и чортѣ—выхованцѣ, 209 о характерникахъ и знахаряхъ. Во 2 томѣ на с. 410—420 нѣсколько сказокъ о мертвецахъ и упыряхъ, с. 403—409 о вѣдмахъ (пожираютъ человѣческое мясо, обращаются въ упыри). Въ 5 томѣ на 414—424 ст. пѣсни о чарахъ.

*Чулковъ*, М., Словарь русскихъ суевѣрій 1782 г. и тоже въ изданіи 1786 г. подъ названіемъ Абевега рус. суевѣрій. На с. 79 о вѣдмахъ (обо-



ротничество въ сорокъ, медвѣдицъ, копену сѣна, волковъ, свиней и пр.; митр. Алексѣй заклѣлъ вѣдму въ образѣ сороки, и потому въ Москвѣ нѣтъ сорокъ). О ворожбѣ цыганъ и о знахаряхъ

*Ciszewski*, Lud z okolic Slawkowa w pow. Olkuskim въ Zbiór wiadom. XI. О злыхъ духахъ и стрыгахъ (упыряхъ). Приведено нѣсколько разсказовъ объ упыряхъ (гонятся за людьми, разрываютъ дѣтей, портятъ въ церкви свѣчи и пр.). Далѣе 16 сказокъ и повѣрій о чарахъ и урокахъ (доеніе коровъ; чаровницы не обходятъ въ церковныхъ процессіяхъ церкви въ третій разъ; парубокъ ночуетъ у вѣдмы, подмѣчаетъ, какъ она, намазавшись мазью, улетаетъ, самъ мажется и улетаетъ и пр., стр. 34).

*Цыбульскій*, Всенародное купаніе вѣдмъ въ озерѣ и судебная отъ того волокита, въ Кіев. Старинѣ 1885 XI 566—570. Приведенъ одинъ случай купанія женщинъ по подозрѣнію въ колдовствѣ въ черниговскомъ у. въ 1833, о чемъ судебное дѣло тянулось 5 лѣтъ.

*Шанкаревъ*, Български народни приказки и вѣрованія (въ Македоніи), 1885. На с. 34—37 сказки объ упырѣ; с. 120, 134 о наручницахъ (опредѣляютъ судьбу новорожденнымъ).

*Шашковъ*, Шаманство въ Сибири, въ „Запискахъ Георг. Общ.“ 1864, II. Бурятскія и тунгусскія повѣрья объ адахъ, боходдаяхъ и альбинахъ—почныхъ духахъ оборотныхъ изъ дѣвицъ, не вышедшихъ замужъ до смерти, и мужчинъ, прожившихъ въ пренебреженіи,—родъ упырѣй; шаманы заклинаніемъ отгоняютъ ихъ отъ юртъ.

*Schwartz*, Der Ursprung der Mythologie 1860. О вѣдмахъ во многихъ мѣстахъ (см. Указатель въ концѣ книги); полеты вѣдмъ, задержаніе дождя, оборотничество, вовкулаки (120 и сл.) и пр.

*Schwartz*, Der heutige Volksglaube und das alte Heidentum mit Bezug auf Norddeutschland, 1862. На стр. 49, 91, 92, 115, 116, 118, 121 краткія замѣтки о вѣдмахъ (съ распушенными волосами и красными глазами, производятъ бури и градъ). Мнѣологическое объясненіе повѣрій о вѣдмахъ. На с. 117, 120 о вовкулакахъ.

*Schwenk*, Die Mythologie der Slawen, 1853. На с. 23—48 о прорицаніяхъ и колдовствѣ.

*Scheible*, Die Sage vom Faust, 1847.

*Шеунъ*, Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія Сѣверозападнаго края, т. I 1887 и II т. 1890 г. Въ I т. о вѣдмѣ, которая беретъ огонь съ купальскихъ костровъ (216), о договорѣ чаровниковъ съ демонами (217), собираніе росы, порча коровъ и обереги отъ вѣдмъ—святоянсское зѣлье (218) и кропива (220), сожженіе въ купальскомъ кострѣ лошадиной или коровьей головы, какъ образа вѣдмы (222), оборотничество чародѣевъ и вѣдмъ (223); обереги и купальскія пѣсни о вѣдмахъ (224 и сл.).

*Шелуновъ*, Сочиненія, т. II, на с. 165 нѣсколько случаевъ пытки и казни колдуновъ въ Московской Руси XVI—XVII вв.

*Шенелевичъ*, Очерки изъ исторіи средневѣковой литературы и культуры, вып. I 1890 г. Во второмъ очеркѣ „Изъ исторіи демонологіи“ отмѣчены въ современной евронеиской демонологіи остатки кельтскаго, германскаго и греческаго язычества. Авторъ останавливается на демологическихъ разсказахъ Цезарія Гейстербахскаго, Эомы Кантипрата и Рихальма. Для сравнительнаго изученія вѣдьмъ имѣютъ интересъ тѣ страницы (16 и сл.), гдѣ говорится о половыхъ связяхъ злыхъ духовъ съ женщинами. Срав. Писарева.

*Шептинъ*, Оборотень въ его миѣическомъ и пластическомъ олицетвореніяхъ, въ „Филологич. Запискахъ“ 1866 №№ 2—3, п. отдѣльно.

*Шептинъ* въ X т. „Древностей“ Моск. Арх. Общ. 1885 даетъ объясненія словъ балій, ворожей, вѣдунъ.

\* *Шерръ*, Исторія цивилизаціи Германіи, въ рус. пер. 1868 г. На с. 379—406 о волшебствѣ и процессахъ вѣдьмъ: Вѣра въ дьявола и злыхъ духовъ. Волшебство. Черная магія. Сказаніе о Фаустѣ. Вѣдьмы. Шабашъ вѣдьмъ. Любовныя связи вѣдьмъ съ дьяволомъ. Булла Иннокентія VIII. „Молоть вѣдьмъ“. Процессы вѣдьмъ. „Признаки“ чародѣекъ. Обвиненія, Устройство тюремъ. Допросъ и пытка. Приговоръ ■ казнь. Сожженіе. Оппозиція: Шпее, Беккеръ, Томазіусъ.

*Schindler*, Der Aberglaube d. Mittelalters, 1858. Здѣсь указаны сочиненія XV—XVII в. по демонологіи (Молитора, Дельрію, Водена, Шпренгера и друг.).

*Шкрылевъ*, Нѣсколько словъ о народномъ суевѣріи (знахаряхъ, унырихъ и ворожеяхъ), въ Донскихъ Област. Вѣдом. 1879 №№ 21 и 36.

*Schöppner*, Sagenbuch der Bayerischen Lande. 1852, 3 Bde. Во 2 томѣ на 29 с. о камняхъ вѣдьмы у г. Линдау; на с. 107 вѣдьма ловить рыбу; на 119 вѣдьма и чортъ (разсказъ 1606 г.); на с. 232 о башнѣ вѣдьмъ въ Бюрцбургѣ. Во 3 т. на 199 колдунья наноситъ смерть человѣку, сожигая съ заговорами изображеніе его въ печкѣ; 257 вѣдьмы танцуютъ съ чертами на горѣ; 297 полеты вѣдьмъ; 341 полетъ молодой вѣдьмы на снопѣ соломы на Блоксбергъ (сказка въ родѣ пушкинскаго Гусара).

*Schott*, Walachische Märchen, 1845. На с. 296—298 краткія замѣчанія о повелительницѣ вѣдьмъ Синѣ (Діанѣ), стригахъ (вредитъ поворожденнымъ), муронахъ, или вампирахъ, приколичахъ и приколичонахъ, или о колдунахъ и вѣдьмахъ—оборотняхъ, которые по ночамъ портятъ скотъ.

*Schreiber (Heinrich)*, Feen und Hexen, 1846, въ V томѣ Taschenbuch für Geschichte und Alterthum in Suddeutschland (стр. 1—222).

*Шумлинъ*, Убіенство упыря въ Кіевщинѣ во время чумы 1770 г. въ „Кіев. Старинѣ“ 1890 II 338—340. Приведенъ документъ.



*Щеколдинъ* (свящ.), Лопарскія сказки, въ Живой Старинѣ I—II. Въ сказкахъ 4, 5, 6, 9 и 11 о нойдахъ-колдунахъ и колдуньяхъ (уводятъ изъ Норвегіи оленей, предсказываютъ будущее).

*Щуровъ*, Знахарство на Руси, въ „Чтеніяхъ въ Моск. Общ. Ист. и древн.“ 1867. IV 143—174. Заглавіе неточное. О колдовствѣ и вѣдьяхъ ничего нѣтъ. Напечатанъ лѣчебникъ иноземнаго происхожденія, заговоры и нѣсколько повѣрій о домовомъ и лѣшемъ. Маленькая замѣтка о мертвецахъ, шумящихъ 11 Августа.

*Юркевичъ*, Остринскій приходъ Виленской губ. Лидск. у. въ „Этногр. Сборникѣ“ I; на 292 замѣтка о вѣдьяхъ и знахаряхъ; оберегъ-крапива.

*Jucewicz*, Wspomnienia Zmudzi, Вильно 1842. Въ приложеніи помѣщено нѣсколько процессовъ о чародѣйствѣ.

*Янчукъ*, По Минской губ., 1886. Краткія замѣтки о заламахъ (стр. 2) и объ олицетвореніи болѣзней (35).

46

## ДОПОЛНЕНІЯ:

*Creuzer*, fortges. v. *Mone*, Symbolik und Mythologie, 1822, 5 т. Небольшія замѣтки о колдовствѣ разныхъ народовъ (см. оглавление).

*Villemarqué*, Contes populaires des anciens bretons, 2 vol. 1842. Въ 1 т. с. 42—63 статья о Мерлинѣ — архи-колдунѣ среднихъ вѣковъ.

*Gesta Romanorum*, въ изд. Остерлея 1872, о книгѣ волшебниковъ и волшебномъ рогѣ (см. указатель при книгѣ).

\* *Hardouin*, Traditions et superstitions Siamois (продолженіе) въ XII кн. *Revue des trad. popul* 1890 г. Весьма интересными по сходству съ европейскими повѣрьями о вѣдьяхъ и мертвецахъ представляются слѣдующія сіамскія сказки: О женщинѣ одержимой бѣсами „Phi Kaseu“ (полеты замужней женщины по почамъ въ страну духовъ; мужъ, уцѣпившись за ея голову, летитъ туда же); о метительности демона „Phi Krahang“ (какъ польская Мамуна и русскія вѣдьмы похищаютъ ребенка); о женщинѣ, приходившей послѣ смерти въ домъ мужа готовить обѣдъ (сходная съ малорусскими разсказами на 217 стр. Сборника П. В. Иванова); о мертвецѣ въ видѣ рыбы; о знахарѣ самфанѣ (начальникѣ храма и школы пагоды), который обращался въ тигра и пожиралъ людей.

*Маркевичъ*, Обычаи, повѣрья, кухня и напитки малороссіянъ, 1860. Небольшая замѣтка о вѣдьяхъ.

*Kuhn und Schwarz*, Norddeutsche Sagen, 1848 г. Много сказокъ о колдунахъ и вѣдьяхъ (см. въ Предметномъ Указателѣ, прилож. въ концѣ книги).

\* *Hauber*, Bibliotheka acta et scripta magica. Gründliche Nachrichten und Urtheile von solchen Büchern und Handlungen, welche die Macht des Teufels in leiblichen Dingen betreffen, zur Ehre Gottes und dem Dienst der Menschen

herausgegeben 1738—1745, Lemgo (городокъ въ Липпе-Детмольдѣ близъ Франк-фурта). Сборникъ Гаубера выходилъ выпусками—всего 36. Второе изд. 1739 г. Обзоръ книгъ по магіи и чернокнижіи. Въ массѣ главъ (болѣе 200) попадаются легенды, папскія буллы, процессы колдуновъ и вѣдьмъ и т. д. Приложены рисунки.

*Дриновъ*, Южные славяне и Византія въ X вѣкѣ, 1876. На с. 61 приведена замѣтка Лиутпранда о младшемъ сынѣ болгарскаго царя Симеона (+927) Боянѣ, который занимался магіей и могъ изъ человѣка обращаться въ волка и въ любого звѣря (срав. съ Всеславомъ Слова о полку Игоревѣ).

*Jacques de Voragine*, La légende dorée, 2 vol. 1843. Французскій переводъ знаменитаго сборника средневѣковыхъ легендъ и житій „Legenda aurea“ сост. архіеп. Яковомъ де Ворагине (+1298). Множество разсказовъ о демонахъ. О колдовствѣ и вѣдьмахъ, кажется, нѣтъ ничего или очень мало. Наводить справки при отсутствіи предметнаго указателя весьма трудно. Кое какіе демонологическіе разсказы имѣютъ близкое отношеніе къ сказкамъ о вѣдьмахъ, напр. въ I т. на с. 231 о томъ, какъ демонъ оживилъ трупъ женщины и ходилъ въ бѣмъ, 210 о демонѣ въ видѣ большой собаки и др. Такое же значеніе имѣютъ и другіе старинные сборники житій святыхъ и легендъ „Лавсаикъ“, „Патерики“, „Dialogus miraculorum“ Цезарія Гейстербархскаго. Весьма цѣнные для исторіи демонологіи вообще, они весьма немногое даютъ въ частности по чародѣйству, и наведеніе справокъ въ нихъ сопряжено съ большими затрудненіями.

*Wright (Th)*, Narratives of Sorcery and Magii, 1840.

*Vagra (Pietro)*, Le Streghe nel Canavese (con due processi inediti dell' Inquisitione 1474, напеч. въ изданіяхъ Societa di Studiosi patrie memorie 1874 г. въ Туринѣ.

*Bertolotti*, Streghe, sortiere e maliardi nel secolo XVI, въ Revista Europea, т. XXXII и XXXIV.

*Köstlin (Otto)*, Zur Geschichte des Dämonen und Hexenglaubens, 1882.

*Pigorini-Beri*, Stregonerie, въ Nova Antologia XXXVIII.

*Genez*, La mort et le Diable, P. 1880 (перев. съ испанскаго).

*De-Maricourt*, Sortilèges et maléfices dans l' Italie meridionale, 1883.

*Görres*, Die Christliche Mystik, 5 т.

*Tocco (Felice)*, L'eresia nel medio evo, 1884.

*Hugcler*, Ein Hexenprocesse zu Freudenstadt aus d 1771., въ Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte.

*Pitré*, Le Zétature ed il maloccio in Sicilia, 1884.

*Pitré*, Le anime dei corpi decollati nelle tradizioni popolari siciliane, въ Revista Europea 1874.

*Puimaigre*, Croyances et superstitions siciliennes, 1876.



Garenet, Histoire de la Magie, 1818.

Collin de Plancy, Dictionnaire infernale, 2 изд. 1825.

Smolenski, Walka z przesądami w Polsce wieku XVIII, въ „Ateneum“ 1891 II 232—274. О произведеніяхъ литературы и науки, направленныхъ къ подрыву вѣры въ чародѣйство.

Eichler, Tempel-Anneke, 1890. Небольшая брошюра (30 стр.). Рѣчь идетъ о послѣдней вѣдмѣ въ Брауншвейгѣ.

2

26

Н. О. Сумцовъ.

✓ СОЧИНЕНІЯ, МАТЕРІАЛЫ, СТАТІИ И ЗАМѢТКИ,  
ОТНОСЯЩІЕСЯ КЪ ИСТОРІИ  
СЛОБОДСКОЙ УКРАИНЫ

(КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЙ ОЧЕРКЪ).

ВЫПУСКЪ 2-й 1885—1890 ГОДЫ.

ЧАСТЬ 1-я.

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

Въ Харьковскомъ календарѣ на 1886-й годъ я напечаталъ обзоръ *важнѣйшихъ* сочиненій и матеріаловъ по исторіи Слободской украины (нын. Харьков. губ.) съ 1880 по 1885-й годъ. Теперь я рѣшился продолжать эту работу и составить критико-библіографическій очеркъ сочиненій, матеріаловъ, статей и замѣтокъ по исторіи Харьковщины съ 1885-го по 1890-й годъ включительно. Въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній (въ какія впалъ, напримѣръ, рецензентъ „Кіевской старины“ въ отзывѣ на 1-й выпускъ моего труда,) долженъ замѣтить, что я не претендовалъ и не претендую на исчерпывающую полноту своего обзора; это не подробный указатель литературы о Харьковской губ. (въ родѣ книги г. Устинова), а критико-библіографическія замѣтки о болѣе важныхъ явленіяхъ ея. Главное вниманіе мое было обращено на мѣстные сборники и историческіе журналы; что же касается мѣстныхъ газетъ, то здѣсь мною отмѣчены только самые важные труды. Въ 1-мъ вып. я размѣстилъ разбираемые мною сочиненія въ хронологическомъ порядкѣ; теперь же я счелъ возможнымъ и полезнымъ сгруппировать ихъ въ нѣсколько отдѣловъ въ надеждѣ, что у читателя такимъ образомъ получится болѣе цѣльное представленіе объ этихъ трудахъ.

1. *Библіографія.* 1) Въ 1886 г. былъ изданъ Статистическимъ комитетомъ библіографическій указатель трудовъ по Харьковской губ., составленный — И. А. Устиновымъ „Литература о Харьк. губ.“ X. стр. 238, 1886 г.; сюда вошли описательные труды, матеріалы и источники, касающіеся исторіи, археологіи, этнографіи, географіи и статистики Слободской украины, Харьковскихъ: намѣстничества и губерніи (1705—1880 г.). Составлена книга съ одной стороны на основаніи личнаго просмотра г. Устиновымъ различныхъ изданій, заключающихъ въ себѣ матеріалы по Харьк. губ., а съ другой—



каталоговъ и указателей.; въ нѣкоторыхъ случаяхъ указывается содержаніе или оглавленіе книгъ. „Исполненный такимъ образомъ трудъ въ изложенныхъ предѣлахъ, говоритъ г. Устиновъ, заключаетъ въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и полный указатель Харьк. губ. вѣд. за время съ 1838 по 1880 г. включительно“. Дѣйствительно нельзя не признать указателя г. Устинова въ высшей степени полезной справочной книгой; въ немъ отмѣчено много сочиненій, журнальных и газетныхъ статей по указаннымъ выше предметамъ, особенно много указаній найдетъ для себя изслѣдователь, интересующійся мѣстной стариной: историческими работами, матеріалами для исторіи мѣстной литературы, просвѣщенія и театра. Разыскиваніе необходимыхъ свѣдѣній облегчается помѣщенными въ концѣ книги указателями—предметнымъ и личнымъ. Таковы достоинства разбираемаго нами сочиненія. Но есть и недостатки: съ одной стороны можно указать не мало пробѣловъ, а съ другой сюда вошло многое такое, что къ исторіи, этнографіи и географіи Слободской украины никакого отношенія не имѣетъ. Пропуски относятся главнымъ образомъ къ сочиненіямъ общаго содержанія, но есть пробѣлы и въ мѣстныхъ изданіяхъ (напр. Харьк. Губ. вѣд.). Неотпосищіяся къ Харьк. губ. работы, очевидно были внесены г. Устиновымъ изъ другихъ указателей; авторъ былъ введенъ въ заблужденіе заглавіями такихъ статей; такъ, напримѣръ, онъ привелъ труды, въ заглавіяхъ которыхъ было слово украина, забывши, что кромѣ Слободской была еще украина лѣвобережная и правобережная. Небуду приводить примѣровъ, такъ какъ это сдѣлано было мною въ рецензій, помѣщенной въ Жур. „Кіев. старина“ (1888, № 4). Въ заключеніе замѣчу только, что Указатель г. Устинова является въ высшей степени полезной справочной книгой и всякій, интересующійся прошлымъ и настоящимъ Харьк. губ., долженъ принести глубокую благодарность Губ. Стат. Ком. за ея изданіе; цѣна книжки (50 коп.) болѣе чѣмъ умѣренная и мы желаемъ ей самаго широкаго распространенія въ публикѣ.

2) Г. С. Чирикова. *Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 годъ. 61 стр.* (Харьковскій сборникъ за 1890 г.). Этотъ трудъ покойнаго помощника бібліотекаря Харьков. унив. Чирикова изданъ также Губ. Стат. Комитетомъ подъ редакціей Я. О. Баяснаго, завѣдующаго университетской бібліотекой. Какъ видно изъ некролога покойнаго, онъ живо интересовался исторіей литературы и мѣстнаго просвѣщенія. Его статья о бывшемъ ректорѣ университета Осиповскомъ заключаетъ въ себѣ много новыхъ и цѣнныхъ свѣдѣній объ этомъ замѣчательномъ Харьковскомъ дѣятелѣ первой четверти текущаго столѣтія. „Тоже самое желаніе собрать матеріалы для исторіи просвѣщенія Слободской украины и участія Харьковскаго университета въ этомъ дѣлѣ, говоритъ Я. О. Баясный, руководило Чириковымъ при составленіи помѣщаемаго здѣсь „Указателя.“ При

незначительности этого труда на первый (прибавимъ: поверхностный) взглядъ, потребовалось не мало кропотливой работы и времени для исполненія его.... Сколько помнимъ, онъ приступилъ къ составленію своего „Указателя“ по плану гораздо болѣе обширному, недумая ограничиться голымъ перечнемъ сочиненій, онъ желалъ еще показать вкратцѣ содержаніе каждаго. При дальнѣйшей работѣ это оказалось невозможнымъ. Скоро онъ убѣдился, что такой трудъ былъ бы подъ силу только цѣлому кружку людей, преслѣдующихъ намѣченную имъ цѣль. Пришлось поневолѣ отказаться отъ первой своей мысли и сѣзуть рамку до болѣе скромнаго размѣра, чтобы уйти отъ упрековъ въ самомнѣніи и не подвергнуться осужденію за легкомысліе, съ какимъ онъ взялъ на себя работу слишкомъ непосильную. „Мы къ этому прибавимъ, что трудъ Чирикова и въ нынѣшнемъ своемъ видѣ очень полезенъ. Онъ явится драгоценнымъ справочнымъ пособіемъ для будущаго историка Харьковскаго университета. Въ немъ указаны многія такія книги и изданія, которыхъ нѣтъ въ нашей университетской бібліотекѣ. Для составленія своего указателя Чириковъ пользовался каталогами рѣдкихъ изданій (напримѣръ, Смирдина, Ольхина). Его работа является дополненіемъ и продолженіемъ трудовъ „Рославскаго—Петровскаго“ *Указатель сочиненій, напечатанныхъ въ типографіи Имп. Харьк. унив. въ 1805—1814 г., X. 1866. Унив. тип. 54 стр.* (отдѣльные оттиски изъ прибавленія къ № 15 циркуляра по Харьк. учебн. округу 1866 г.) и К. Фойта „*Историко-статистическія записки объ Имп. Харьковскомъ университетѣ и его заведеніяхъ отъ основанія университета до 1859 г. X. 1859 г., 170 стр.* (въ этомъ послѣднемъ одна глава—XXIV-я—посвящена спеціально университетской типографіи и ея изданіямъ съ 1805 по 1859-й годъ, стр. 133—170).

3) Н. Сумцова. *Замѣтка о старопечатныхъ книгахъ Харьковской Духовной Семинаріи* (Кіев. старина, 1888, Іюнь, стр. 89—90). Здѣсь между прочимъ авторъ говоритъ: „кто возьметъ на себя трудъ обозрѣть Харьковскія изданія, тотъ въ семинарской бібліотекѣ найдетъ подходящій матеріалъ. Такъ, здѣсь находится любопытный сборникъ рѣчей, сказанныхъ при погребеніи перваго ректора Харьковскаго университета Рижскаго, сочиненія горемычнаго профессора Шада *Institutiones philosophiae universae* 1812 г. и *De viris illustribus urbis Romae* 1815 г. и сочиненія многихъ другихъ старинныхъ Харьковскихъ писателей.“ Такимъ образомъ, бібліотека стараго Харьковскаго Коллегіума является (что весьма естественно) дополненіемъ, по части мѣстныхъ изданій, Университетскаго книгохранилища. Остается пожелать, чтобы книгами ея могли пользоваться, въ случаѣ надобности, тѣ лица, которые займутся исторіей мѣстной литературы и науки.

4) *Первый Харьковскій календарь* (Харьк. Кал. на 1884-й годъ, стр. 342—344) и 5) *Старинные Харьковскіе календари* (Харьк. кал. на 1886-й



годъ отд. IX-й стр. 144—147). Обѣ замѣтки библиографическаго характера и принадлежать перу б. редактора Харьк. Кал. (П. С. Ефименка). Въ 1-й приводится содержаніе календаря, изданнаго въ 1809 г. ректоромъ Харьк. Коллегіума Прокоповичемъ; во 2-й перечисляются Харьковскіе календари, упоминаемые въ библиографическихъ росписяхъ Геннади (справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ) и г. Устинова (трудъ, который мы выше разобрали и который былъ тогда еще въ рукописи).

II. *Архивовѣдѣніе*. Значительная часть архивныхъ матеріаловъ для исторіи Слободской Украины въ настоящее время сгруппирована въ Харьковскомъ историческомъ Архивѣ. Матеріалы эти переданы сюда изъ Губернскаго правленія и составляютъ дѣлопроизводство упраздненныхъ нынѣ присутственныхъ мѣстъ—Харьковской полковой канцеляріи, Губернской канцеляріи и т. п. (XVIII в.). Они приведены въ извѣстность, каталогизированы и доступны для пользованія. Къ сожалѣнію нынѣшнее помѣщеніе архива болѣе, чѣмъ недостаточно; архивъ, не смотря на десятилѣтнее существованіе, не имѣетъ до сихъ поръ своего устава; у него нѣтъ средствъ на изданіе не только матеріаловъ, но и описей и т. п. Вопросу о правильномъ устройствѣ архива посвящено было нѣсколько статей.

6) *Д. И. Багалъя. Мысли объ устройствѣ историческаго архива при Харьковскомъ университетѣ* (Вѣстникъ археологіи и исторіи, изд. Петербургскимъ Археологическимъ институтомъ, 1885, и отдѣльный оттискъ, 16 стр.). Въ этой статьѣ говорится объ основаніи историческаго архива въ Харьковѣ, о содержаніи и богатствѣ его документовъ и, наконецъ, о мѣрахъ для правильной его организаціи. Важнѣйшими мѣрами автору статьи представляются слѣдующія:—1) наемъ архиваріуса, который бы занимался описаніемъ дѣлъ и выдачею необходимыхъ справокъ, 2) новое болѣе удобное и просторное помѣщеніе, въ которомъ была бы отдѣльная комната для занятій; 3) изысканіе средствъ на изданіе матеріаловъ. Всего этого можно было бы достигнуть при одномъ условіи, *если бы архивъ былъ введенъ въ штатъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ на подобіе музея изящныхъ искусствъ*. (въ такомъ смыслѣ и было недавно возбуждено ходатайство въ Мин. Нар. Просвѣщенія).

7) *И. В. Теличенка. Скорбный листъ Архива Малорос. Коллеи* (Кіевская старина, 1889, Февраль, стр. 445—458). „Три небольшія, мрачныя и холодныя комнаты, отведенныя въ помѣщеніи харьковскаго университета, такъ начинается свою статью г. Теличенко, составляють въ настоящее время убогое хранилище оставленнаго намъ временемъ драгоценнаго богатства документовъ по внутренней бытовой исторіи Малороссіи 18-го вѣка. Болѣе 20,000 дѣлъ, едва приведенныхъ въ кое какой порядокъ, смотрять придавленныя пылью, съ высоты своихъ полокъ и ждутъ съ нетерпѣніемъ изслѣ-

дователей. Не имѣя въ виду вдаваться здѣсь въ изложеніе причинъ.... того обстоятельства, что отведенныя университетомъ три комнаты болѣе напоминаютъ собой темный ■ холодный сарай, годный для храненія старой мебели, чѣмъ исторически цѣнныхъ бумагахъ, я приведу здѣсь нѣсколько хотя отрывочныхъ, но очень интересныхъ данныхъ о прошлой судьбѣ архива и невзгодахъ, имъ перенесенныхъ. Предлагаемые въ этой замѣткѣ свѣдѣнія имѣютъ даже нѣкоторый поучительный характеръ: лица и учрежденія, на совѣсти и обязанности которыхъ лежатъ заботы о преуспѣяніи русской исторической науки, узрять отсюда, какъ они упорно въ отношеніи храненія памятниковъ старины продолжаютъ преступленіе своихъ малообразованныхъ предковъ прошлаго столѣтія“. Здѣсь, хотя и въ рѣзкой формѣ, высказано много справедливыхъ замѣчаній. Дѣйствительно, пора обратить вниманіе на крайнее неудобство помѣщенія: авторъ статьи долго работалъ въ архивѣ и самъ лично испыталъ это неудобство; еще болѣе чувствуетъ его архиваріусъ. Нужно надѣяться, что теперь, наконецъ, съ переводомъ клиникъ въ спеціальныя зданія, найдется удобное, просторное помѣщеніе и для архива, *недаромъ онъ ждетъ его уже 11 лѣтъ*. Справедливость впрочемъ требуетъ замѣтить, что университетъ относится сочувственно къ архиву: отпускаетъ изъ спеціальныхъ средствъ по 500 руб. на содержаніе архиваріуса. Будемъ надѣяться, что Правленіе университета розыщетъ для него лучшее помѣщеніе при переводѣ клиникъ и дастъ спеціальнаго служителя, котораго теперь не имѣется. Историческія справки о судьбѣ архива Мал. Кол. въ прошломъ вѣкѣ, приводимыя г. Теличенкомъ, весьма любопытны; это дѣйствительно „скорбный листъ“, въ особенности если вспомнить, какія заботы о храненіи архивныхъ актовъ употребляло литовско-польское правительство.

Статья г. Теличенка вмѣстѣ съ работой Н. Н. Оглоблина о провинціальныхъ архивахъ XVII в. кладетъ начало разработки исторіи нашихъ областныхъ хранилищъ.

8) *Передавая статью о харьковскомъ историческомъ архивѣ въ 3351 № газ. „Южный Край“.*

9) *Д. И. Багалъя. Харьковскій Историческій архивъ (Харьк Губ. Вѣд.).*

Неизвѣстный авторъ статьи „Юж. Кр.“ выражаетъ желаніе, чтобы богатые документы Харьк. Истор. Архива не оставались подъ снудомъ, а издавались бы въ свѣтъ; по его мнѣнію, для этого желательно было бы завести особую архивную комиссію на подобіе тѣхъ, которыя существуютъ во многихъ провинціальныхъ городахъ. Неотложнымъ дѣломъ онъ считаетъ также печатаніе исправныхъ архивныхъ описей. 2-я статья является отвлѣтомъ на первую; въ ней проводится мысль, что надежду на устройство архива приходится возлагать теперь только на университетъ; если не рассчитывать на какое либо частное пожертвованіе, которое, конечно, можетъ



быть только дѣломъ случая. Университетъ можетъ отвести архиву лучшее помѣщеніе и увеличить содержаніе архивариусу до 600 руб. (вмѣсто нын. 500).

10) Независимо отъ официальныхъ документовъ въ рукахъ частныхъ лицъ сохранилось не мало фамилныхъ бумагахъ, представляющихъ также интересъ для исторіи мѣстнаго общества. Объ одной группѣ такихъ матеріаловъ трактуетъ статья Д. И. Баалтя. *Фамилныя бумаги Щербининыхъ, кн. Крапоткиныхъ и Донцовъ-Захаржевскихъ* (Харьк. Губ. Вѣд. 1887 г., № 247). Авторъ открылъ въ с. Бабаяхъ у землевл. П. П. Флота архивъ трехъ названныхъ выше фамилій, бывшихъ въ родственныхъ отношеніяхъ другъ съ другомъ; здѣсь оказалось не мало бумагъ XVIII в., которыя представляютъ значительный интересъ для мѣстной исторіи. Есть надежда, что онѣ будутъ изданы г. Флота подъ моею редакціей.

11) О другой группѣ фамилныхъ документовъ, относящихся къ исторіи Слободской Украины сообщилъ свѣдѣнія проф. Одес. Унив. А. И. Маркевичъ въ статьѣ, озаглавленной такъ: „*Столбцы, принадлежащія гр. М. М. Толстому* (Кіев. стар., 1889, февраль и мартъ стр. 506—512, 746—751). „У гр. М. М. Толстаго (въ Одессѣ), говоритъ пр. Маркевичъ, находится болѣе 100 столбцовъ, относящихся преимущественно къ исторіи московской Слободской Украины и заключающихъ обильныя данныя для топографіи этихъ мѣстностей. Это бумаги разныхъ фамилій—Кондратьевыхъ, Каменевыхъ, Авдѣевыхъ, Арсеньевыхъ и друг., имѣнія которыхъ перешли въ родъ гр. Толстыхъ (Одесскихъ). Мы разобрали эти столбцы и приводимъ списокъ оказавшимся въ нихъ дѣламъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Если бы кто поинтересовался какимъ либо изъ названныхъ ниже дѣлъ, онъ можетъ обратиться къ гр. М. М. Толстому, который охотно вышлетъ копію съ дѣла. Печатаніе же всѣхъ столбцовъ, въ виду несистематичности заключающихся въ нихъ дѣлъ, не представляетъ, такъ сказать, насущной необходимости“. Я могу выразить только одно пожеланіе, чтобы дѣла эти были переданы въ Харьковскій Историческій Архивъ, гдѣ они будутъ лучше гарантированы отъ всякихъ случайностей, чѣмъ въ частномъ хранилищѣ, тѣмъ болѣе, что по содержанію своему, они и не имѣютъ отношенія къ роду гр. Толстаго. Свѣдѣнія о документахъ для слободско—украинской исторіи, хранящихся въ иногороднихъ архивахъ, мы встрѣчаемъ въ трехъ нижеслѣдующихъ работахъ.

12) „*Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ Министерства Юстиціи*“, кн. VII-я М. 1890. Здѣсь мы находимъ прежде всего любопытную справку о поземельныхъ правахъ бывшихъ войсковыхъ обывателей Харьковской губ. Съ запросомъ о нихъ къ директору Архива Иванову въ 1855 г. обратился Министръ Юстиціи въ виду того что въ это время Государственный Совѣтъ рѣшалъ вопросъ о правахъ ихъ на старо-

заимочныя земли. „Не имѣя подъ руками подлинныхъ дѣлъ Слободскаго Вотчиннаго департамента (они были переданы въ Архивъ позже), П. Ивановъ обратился къ производствамъ Вотчинной Коллегіи, которой былъ подчиненъ этотъ департаментъ. По пересмотрѣ въ подлинникѣ множества документовъ, П. И. Ивановъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) на Вотчинный департаментъ была возложена обязанность отдѣлить всѣ владѣльческія земли отъ земель казенныхъ и войсковыхъ обывателей, что же касается правъ на владѣніе землями самыхъ войсковыхъ обывателей, то эти права разсматривались департаментомъ лишь въ соприкосновенности съ владѣльческими землями собственно для отдѣленія этихъ послѣднихъ отъ земель владѣльческихъ 2) при утвержденіи правъ владѣльцевъ на ихъ земли департаментъ принялъ за общее главное основаніе спокойное безспорное владѣніе и полюбовные разводы владѣльцевъ между собою и съ войсковыми обывателями; въ случаѣ представленія владѣльцами полюбовныхъ разводовъ департаментъ не требовалъ отъ разводившихся никакихъ укрѣпленій на ихъ земли въ томъ упованіи, что жалованными Слѣб. полкамъ грамотами 7194, 7196, 1700 и 1743 г. козакамъ за службы ихъ дозволено заимки земель чинить и владѣть вѣчно; по надлежащихъ рукоприкладствахъ и полюбовные разводы земель почитались не подлежащими никакому оспариванію и вносились въ писцовыя книги; въ рѣшеніи споровъ о земляхъ департаментъ основывался на владѣніи землями по свидѣтельству околныхъ людей. Къ этому П. И. Ивановъ присоединилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о правѣ владѣнія заимочными землями въ Харьк. губ. до учрежденія въ 1764 г. Слоб. полковъ, извлеченныя изъ документовъ какъ вотчиннаго, такъ и другихъ отдѣленій Архива М. Ю. (стр. 200—201). Въ описаніи дѣлъ раскольниковъ конторы есть свѣдѣніе о числѣ раскольниковъ въ г. Чугуевѣ, по даннымъ 2-й Ген. ревизіи (стр. 57). Въ описи десятины XVI, XVII вв. встрѣчается не мало указаній на документы, касающіеся Слоб. укр. городовъ, а именно Алешни (стр. 77, 162, 165), Каменнаго (стр. 90, 162—165, 169, 170), Чугуева (стр. 115, 158, 159, 161), Бобрика (стр. 146—147, 162—164), Недрыгайлова (стр. 169) Лебедина (стр. 170), Сумъ (170) и Бѣлгородской черты (стр. 172).

13) Въ „Пам. кн. Моск. Архива Мин. Юст.“ М. 1890, IV, 234. Мы находимъ краткія свѣдѣнія о документахъ, заключающихся во всѣхъ отдѣленіяхъ Архива. Особенный интересъ для насъ представляютъ данныя о Сенатскихъ бумагахъ. Въ дѣлахъ, принятыхъ изъ б. Московскаго Сенатскаго Архива, заключаются между прочимъ матеріалы о Слободскихъ полкахъ, Украинской линіи и Ландмилиціи (по „Войсн. Коллегіи“), о мѣст. Воюдолаговъ за 1731—1734 г. (по „Адмиралтейской коллегіи“), о Ген. м. Таракаловѣ и Дебрини (по „разнымъ предметамъ“). Въ „дѣлахъ правительствующаго сената до раздѣленія его на департаменты“ есть также документы о



Слободскихъ полкахъ съ 1762 по 1765 г., о злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ въ Слободской Украинѣ по доносу сотника Коневецкаго. Въ дѣлахъ по 4-му и 5-му департаментамъ хранятся книги коммисіи о Слободскихъ Украинскихъ полкахъ. Въ V-мъ отд. Сенатскаго архива заключаются гражданскія судебныя дѣла по Харьк. губ. Кромѣ всего этого мы находимъ въ „Пам. Кн.“ еще извѣстія о рукописныхъ описяхъ и документахъ Архива.

14) *Обозрѣніе Слоб. укр. губ. неизвѣстнаго автора и неизвѣстнаго года Д. И. Багалія.* (Харьк. Сборникъ на 1889-й годъ, ст. 244). Это краткая замѣтка объ одномъ рукописномъ описаніи Харьк. губ., которое отнесено мною къ 1831 году.

15) *Описаніе дѣлъ архива Морскаго Министерства, т. V-й СПб. 1888 годъ, 1052 стр.* И въ этомъ томѣ есть нѣсколько указаній на документы, относящіеся къ исторіи Слободской Украины (въ предыдущихъ же ихъ гораздо больше). Вотъ они. Въ дѣлахъ адмирала Мордвинова есть извѣстіе о преобразованіи Слободскихъ полковъ (стр. 131, № 1188), стр. 141, № 1191). о сложеніи съ нихъ казенной недоимки (стр. 146, № 1193, о размежеваніи земель въ Слободскихъ полкахъ (стр. 224, № 1227), о Вотчинномъ департаментѣ въ Слоб. укр. губ. (стр. 238, № 1233). Въ дѣлахъ графа Чернышова есть свѣдѣніе о присоединеніи г. Тора и Водолагъ (Старыхъ и Новыхъ) къ Азовской губ. (стр. 539, № 1397).

III. *Акты и грамоты.* Архивный матеріалъ для исторіи Слободской Украины весьма значителенъ. Онъ хранится частью въ мѣстныхъ архивахъ (главнымъ образомъ въ Харьковскомъ Историческомъ), частью въ столичныхъ. Независимо отъ того не мало цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи бумагъ разсыяно по рукамъ частныхъ лицъ. Между тѣмъ издано его очень мало. Починъ въ дѣлѣ изданія принадлежитъ мѣстному Историко-Филологическому Обществу напечатавшему 2 тома собранныхъ мною матеріаловъ. Въ его вѣдѣніи находится историческій архивъ, заключающій въ себѣ богатую коллекцію такихъ источниковъ, и естественно, что общество начало издавать его. Нужно только пожелать, чтобы средства на изданіе увеличились и опубликованіе памятниковъ получило болѣе правильный характеръ. Теперь же, напр., 1-й томъ моихъ „Матеріаловъ“ вышелъ въ свѣтъ въ 1886 г., а 2-й только въ 1890 г.

16) *Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго юс. (Харьк. и отчасти Курской и Ворон. губ.), собранные въ разныхъ архивахъ и редактированные Д. И. Багаліемъ. Изд. Историко-Фил. Общества. X. 1886 г., XXI, 358.*

Это первое специальное научное систематическое собраніе документовъ по исторіи Слободской Украины. Болѣе древніе акты извлечены изъ Московскаго архива Мин. Юстиціи, остальные изъ мѣстныхъ хранилищъ. По

содержанію своему они относятся къ исторіи заселенія, землевладѣнія, управленія и сословныхъ отношеній. Критикою этотъ сборникъ былъ встрѣченъ очень сочувственно (см. рец. В. А. въ Кіев. стар. 1886, мартъ, П. А. С—аго въ Жур. Мин. Нар. Пр. 1886, мартъ, пр. В. Иконникова въ Рус. Стар. 1886, іюль, въ Рус. мысли, 1886, мартъ, въ Сѣв. Вѣстн. 1886, Іюль, въ Харьк. Сборн. на 1887-й годъ, въ Истор. Вѣстн. 1888, февраль, въ „Рус. Вѣд.“, „Харьк. Губ. Вѣд.“ „Южномъ Краѣ“ и Ворон. Губ. Вѣд.).

17) Д. И. Багалъя. *Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ. Томъ 2-й. X. 1890 г. XV, 433. (Изд. Харьк. Ист. Фил. Общества).* Всѣхъ документовъ въ настоящемъ томѣ 52. Одна часть ихъ найдена много въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи, другая въ Харьковскомъ историческомъ Архивѣ, третья добыта изъ рукописнаго отдѣленія Церковно-Археологическаго музея при Кіевской Духовной Академіи, четвертая—изъ частныхъ рукъ; самой обширной и важной серіей слѣдуетъ признать вторую. И настоящіе документы относятся частью къ исторіи колонизаціи, а частью къ исторіи внутренняго быта (сословнымъ отношеніямъ, экономическому положенію населенія, управленію и землевладѣнію). Для того чтобы облегчить пользованіе ими, я приложилъ къ настоящему тому указатель личныхъ именъ и географическихъ названій, а также общій къ обоимъ томамъ предметный указатель. Болѣе подробныя свѣдѣнія о происхожденіи документовъ читатель найдетъ въ предисловіи къ нимъ; критическую же оцѣнку ихъ содержанія въ рец. г. И. М. Каманина (Кіев. Стар., 1890, сент., 513—515) проф. Дьяконова (въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1891, февраль) и г. Д. М. (въ Харьк. Губ. Вѣд.).

18) *Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губ. Воронежскіе акты. Изд. Ворон. губ. Стат. Ком. Томъ первый. В. 1887.* Въ составъ Слободской Украины входилъ и Острогожскій козацій полкъ, занимавшій территорію нынѣ Острогожскаго уѣзда Ворон. губ. Неутомимый изслѣдователь Воронежской старины, секретарь Стат. Комитета Л. Б. Вейвбергъ, напечаталъ большой томъ актовъ, имѣющихъ важное значеніе для исторіи Ворон. губ.; часть же ихъ относится къ Острогожскому козацкому полку. Таковъ указъ полковнику Черкасскаго Острогожскаго полка Ивану Сасу объ учиненіи строгаго наказа черкасамъ, чтобы они не обижали и не грабили коротоячанъ и воеводѣ Гр. Мих. Нефлову объ учиненіи строгаго наказа коротоячанамъ, чтобы они не обижали и не грабили Острогочанъ, списокъ съ грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣвичей Коротояцкому воеводѣ Гр. Нефлову о завладѣніи у острогочанъ коротоячанами земель и угодій, отписка острогожскаго воеводы Ивана Іевлева царю Θεодору Алексѣвичу съ жалобою на незаконныя дѣйствія стольника и полковника Острогожскаго Ивана Сасова, отписка Бѣлгородскаго воеводы Б. П. Шереметева Острогожскому



полковнику И. С. Сасу объ учрежденіи крѣпкихъ заставъ вслѣдствіе появленія мороваго повѣтрія, челобитная Острогожскаго полковника Ѳедора Куколева съ жалобою на насильства и притѣсненія воеводъ и приказныхъ людей, челобитная Острогожскихъ козаковъ съ жалобою на воеводъ за притѣсненія и лихоимство; наконецъ, три документа имѣютъ прямое отношеніе къ территоріи Харьк. губ., а именно—указъ валуйскому воеводѣ Опухтину о выдачѣ ежегодно архимандриту святогорскаго мон. Юилу съ братьею денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ Валуйскихъ доходовъ (1679 г.), указъ Валуйскому воеводѣ Кобякову (о томъ же 1683 г.) и грамота о построеніи вновь кружечныхъ дворовъ въ городахъ Острогожскаго, Сумскаго, Харьковскаго, Ахтырскаго черкасскихъ полковъ для русскихъ людей и о разрѣшеніи черкасамъ шинковать безпошлинно попржнему. О содержаніи этихъ документовъ говорятъ приведенныя выше заглавія.

19) *„Матеріалы по исторіи Воронеж. и сос. губ.“* Л. Б. Вейнберга, вып. VI—XII. Акты, помѣщенные въ этихъ выпускахъ, по содержанію своему, напоминаютъ тѣ, о которыхъ говорилось выше. Не малая часть ихъ относится къ территоріи Острогожскаго полка и составляетъ особый отдѣлъ Острогожскихъ документовъ. Самостоятельное мѣсто занимаютъ здѣсь историко-географическія описанія разныхъ городовъ Воронежскаго края XVIII в. доставленныя въ Имп. Академію Наукъ. Отъ души желаемъ продолженія этого интереснаго изданія (о первыхъ выпускахъ его см. мою рецензію въ Журн. Мин. Нар., Просв. 1886, іюнь).

20) *Акты, относящіяся къ Малороссіи. Сообщены В. И. Холмогоровымъ.* (Чтенія Моск. Общ. Ист. и древн., 1885, кн. 2-я). Это небольшой сборникъ актовъ, относящихся собственно не къ Малороссіи, а къ Слободской украинѣ и извлеченныхъ изъ архива Минист. Юстиціи. Здѣсь мы находимъ описаніе укрѣпленій нѣкоторыхъ Харьковскихъ городовъ въ XVII в.—Недрыгайлова, Каменнаго, Ахтырки, Бобрика, Ольшанной, опись лѣсовъ и переполній въ Вольновскомъ уѣздѣ, проектъ земляныхъ укрѣпленій въ предѣлахъ Бѣлгородской черты, строельныя книги Острогожска и Колонтаева, переписныя книги государевыхъ описныхъ пасѣкъ въ Вольновскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ.

21) *Акты Московскаго госуд. изд. Имп. Акад. Наукъ подъ ред. Н. А. Попова. Томъ 1-й. Разрядный приказъ. Московскій столъ, 1571—1634 СПБ. 1890, XLIV, 766.* Это въ высшей степени важное Собраніе матеріаловъ для исторіи Московскаго государства XVI—XVII ст. Акты здѣсь впервые систематически извлечены изъ Московскаго архива Мин. Юстиціи, именно изъ разряднаго приказа. Кругъ вѣдомства этого послѣдняго былъ, какъ извѣстно, весьма обширенъ. Дѣлился онъ на столы, изъ коихъ Московскій долженъ быть признанъ важнѣйшимъ. Для исторіи Слободской украинъ большее зна-

ченіе будуть имѣть книги и столбцы Бѣлгородскаго стола (Слободскіе полки находились въ вѣдѣніи Бѣлгородскихъ воеводъ), но и въ нынѣ изданномъ томѣ мы находимъ не мало интереснаго для старой Харьковщины. Поставимся отмѣтить такіе документы. Здѣсь на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить акты, касающіеся сторожевой и станичной службы на „польской“ (т. е. полевой, южной) украинѣ Моск. госуд. Часть ихъ была издана еще покойнымъ Бѣляевымъ въ его извѣстной работѣ о сторожевой и станичной службѣ, но теперь они являются въ полномъ и болѣе исправномъ видѣ. Сюда относятся, росписи донецкимъ сторожамъ 1571 г. (№ 6-й и 10-й), росписи путивльскихъ и рыльскихъ станицъ (№ 11), росписи станичныхъ головъ (№ 12-й), боярскій приговоръ о пожерѣ полей (№ 13), грамота о посылкѣ сторожей на польскія сторожи 1577 (№ 18-й), росписи стоялыхъ головъ 1578 г. (№ 27-й), приговоръ боярскій о Калміусской дорогѣ 1579 г. (№ 28), боярскій приговоръ о головахъ и станицахъ 1586—87 г. (№ 31), боярскій приговоръ о сводѣ Донецкихъ сторожъ 1587 г. (№ 32), боярскій приговоръ объ учрежденіи на Ливнахъ двухъ станицъ для дозора по р. Донцу непріятелей 1591 г. (№ 34); другіе документы прямого отношенія къ сторожевой службѣ уже не имѣютъ, но касаются все таки степной жизни; таково „дѣло о поимкѣ въ степи гулящаго челоуѣка Матюшки Сидорова (№ 152-й), отписка Валуйскаго воеводы о грабежѣ черкасами Святогорскаго монастыря въ 1627 г. (№ 189-й), отписка Бѣлгородскаго воеводы объ отсылкѣ въ Москву языковъ—татаръ, взятыхъ на бою, съ приложеніемъ ихъ распросныхъ рѣчей (№ 193-й), грамота Валуйскому воеводѣ о выдачѣ денежной и хлѣбной руги Святогорскому монастырю изъ Валуйки вмѣсто Бѣлгорода (№ 307-й), отписка Валуйскаго воеводы о поимкѣ вора Берникова, разбившаго съ товарищами Савинской монастырь на Сѣверскомъ Донцѣ въ 1632 г. (№ 325-й); къ этой же группѣ нужно отнести, наконецъ, новыя свѣдѣнія объ извѣстномъ казацкомъ предводителѣ Яковѣ Остриинѣ, основавшемъ впослѣдствіи г. Чугуевъ. Здѣсь онъ выступаетъ въ 1633 г. и 1634 г. въ качествѣ противника Москвы, (№ 538-й, 635-й, 636-й, 658-й, 663-й и 664-й).

22) *Депутатскіе указы и всеподданныи челобития отъ дворянъ Слободской Украинской губ. (въ Екатерининскую Коммисію)* (Сборникъ Импер. Рус. Ист. Общ., томъ 68-й. СПб. 1889, стр., 251—324). Указы эти впервые появляются теперь въ печати и представляютъ матеріалъ перво-степенной важности; до сихъ поръ мы имѣли только небольшія выдержки изъ нихъ въ книгѣ пр. Латкина „Законодательныя коммисіи“. Слободско-Украинская губ. дѣлилась тогда на 5 провинцій—Харьковскую, Ахтырскую, Сумскую, Острогжскую и Изюмскую. Отъ первыхъ трехъ было представлено по одному наказу, а отъ послѣднихъ двухъ—по нѣсколько челобитій. На содержаніи ихъ я здѣсь останавливаться не буду: это завело бы меня слишкомъ далеко.



Замѣчу только, что наказы позволяютъ намъ судить не только о нуждахъ и желаніяхъ дворянства, но и его тогдашнемъ положеніи.

23) *Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества съ предисловіемъ и примѣчаніями Д. И. Багалъя.* (Харьковскій Сборникъ на 1888-й годъ и отдѣльно, Х. 1888, стр. X, 82). Это — перепечатка перваго изданія даннаго сочиненія, которое занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ среди источниковъ для исторіи Слободской украины. Перепечатка эта приурочена была къ столѣтнему юбилею перваго изданія, вышедшаго въ Москвѣ въ 1788 году. Въ предисловіи я старался выяснитъ вопросъ объ авторѣ этого сочиненія и его источникахъ. Хотя я склонялся къ мнѣнію г. Черняева о принадлежности его капитану Загоровскому, но съ большими колебаніями. „Вопросъ объ авторѣ Топ. оц., говорилъ я, можно считать формально разрѣшеннымъ. Но остается все таки много неяснаго въ этомъ дѣлѣ: каково было отношеніе Загоровскаго къ Харьковскому краю? откуда онъ почерпнулъ свои любопытныя свѣдѣнія?.. Остается также неизвѣстнымъ источникъ грубой ошибки Митр. Евгенія. Возможно предположеніе (мы на немъ, конечно, не настаиваемъ по отсутствію какихъ либо положительныхъ данныхъ), что Загоровскій принялъ на себя авторство передъ цензоромъ; могло быть и такъ, что фактическій матеріалъ Загоровскому доставилъ Переверзевъ, а тотъ только придалъ ему литературную обработку. Теперь послѣ замѣтки по этому вопросу, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. (1888 года, августъ) я еще болѣе утверждаюсь въ своихъ предположеніяхъ, что Загоровскій принялъ на себя авторство только передъ цензоромъ, а что настоящимъ авторомъ былъ Переверзевъ.

24) *Описаніе Слободско-украинской, (Харьковской) губ. 1802 года. Съ предисловіемъ Д. И. Багалъя.* (Харьковскій Сборникъ на 1889-й годъ и отдѣльно. Х. 1889, стр. VI, 39). Описаніе это представляетъ объяснительный текстъ къ Атласу Слоб. укр. губ., хранящемуся въ Имп. Публ. библиотекѣ. По характеру своему это сочиненіе напоминаетъ предъидущее и является полезнымъ дополненіемъ къ нему, заключаая въ себѣ общее описаніе губ. и частныя описанія уѣздовъ въ самомъ началѣ XIX стол. Авторъ его неизвѣстенъ.

25) *Три „черкасскія“ слободы XVIII в. по современному ихъ описанію. Сообщилъ Д. И. Багалъй* (Кіев. Старина, 1887, Іюнь—Іюль, стр. 559—566). Посылая данный документъ въ ред. Кіевской сторины, я его снабдилъ введеніемъ, но покойный редакторъ журнала О. Г. Лебединцевъ, широко понимавшій свои редакторскія обязанности, замѣнилъ его своимъ, хотя и не скрѣпилъ собственною авторскою подписью. Мнѣ, такимъ образомъ, могутъ быть приписаны такія сужденія, которыхъ я не раздѣляю. „Не можемъ также сказать, говорится тамъ, заселены ли были эти слободы тогдашнимъ ихъ владѣльцемъ, или существовали раньше и попали уже къ нему по

наслѣдству, либо пожалованію, такъ частому въ царствованіе щедродательной императрицы“. Мы же *известно*, что здѣшнія земли подарены были князю Борису Ивановичу Куракину, свояку Петра Вел. Въ XVIII в. Куракинымъ здѣсь принадлежали слѣдующія селенія—Павловка, Александровка, Демьяновка, Бѣлокуракина, Танюшевка, Алексѣевка. Въ 1750 г. Бѣлокуракино было уже селомъ съ церковью, а въ 1759 г. въ здѣшней церкви было три священника; въ исповѣдной росписи 1753 г. прихожане Танюшевской Николаевской церкви называются подданными черкасами кн. *Александра* Куракина.

(см. Филарета. Ист. Стат. опис. Харьк. еп., V, стр. 397—398).

26) *В. Н. Сторожева. Къ вопросу о колонизаціи Лѣвобережной украины.* (Кіевская старина, 1890, Іюнь, стр. 544—549). Заглавіе статьи совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ея содержанію: авторъ смѣшалъ Слободскую украину съ лѣвобережной. Всѣ тѣ города, о малороссійскомъ населеніи которыхъ у него приведены статистическія данныя (изъ Моск. Архива Мин. Юстиціи), за исключеніемъ Путивля, относятся къ территоріи Слободской украины и ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ Лѣвобережной или иначе гетманской Малороссіи. Странно, какъ г. Сторожевъ могъ впасть въ эту ошибку, если ему знакомы мои „Очерки изъ исторіи кол.“ (а онъ на нихъ ссылается). Что касается самихъ матеріаловъ, то они дѣйствительно даютъ нѣсколько новыхъ статистическихъ данныхъ о черкасахъ—козакахъ, мѣщанахъ и пашенныхъ мужикахъ, въ г. Каменномъ, Недрыгайловѣ, Сумахъ и Лебединѣ.

27) *Атласъ Слободско—Украинской губ. и ея описаніе 1797 г.* (Харьковский календарь, на 1886-й годъ, стр. 147—152). Замѣтка состоитъ изъ нѣсколькихъ документовъ, извлеченныхъ изъ архива губернаторской канцеляріи и заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о составленіи для Имп. Павла Петровича атласа Слоб. укр. губ. и ея описанія.

— 28) *Распоряженіе ген. губ. Черткова 1782 г. объ уничтоженіи винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, распоряженіе намптника въ 1785 году объ устройствѣ пограничныхъ пирамидъ, представленіе Харьковскаго губернатора 1798 года объ обсадкѣ дорогъ деревьями* (Харьк. Кал. на 1886-й годъ). Всѣ эти небольшіе документы извлечены изъ связки старинныхъ дѣлъ, хранящихся при Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ.

29) *Изъ архива Харьковскаго намптничества 1791—1799. Рескрипты Екатерины Великой, письма Шешковского, графа Самойлова, Беклешова, князей Куракина и Лопухина, съ предисловіемъ Д. В. Цвѣтаева.* (Русскій Архивъ, 1887, № 6, стр. 145—157). „Всѣ нижеслѣдующіе документы, говоритъ проф. Цвѣтаевъ, подлинныя, а указы съ собственноручною подписью Екатерины II-й. Они переданы намъ семьею недавно умершаго здѣсь д. ст. сов. М. П. Цвѣткова, начавшаго свою службу въ Харьковѣ и кончившаго ее



въ Москвѣ. Въ свою бытность въ Харьковѣ, имъ однажды было отыскано въ подвалѣ перестраиваемаго дома нѣсколько кипъ старыхъ бумагъ и книгъ; съ согласія его семьи мы помѣщаемъ здѣсь часть этихъ бумагъ и приносимъ ихъ въ даръ Московскому Пуб. и Рум. музеямъ.“

Переписка тѣхъ дѣятелей, имена которыхъ указаны въ заглавіи статьи, касается различныхъ мѣстныхъ дѣлъ, а именно—мѣдной монеты и ассигнацій, винокуренія, недоимокъ, наконецъ, духоборцевъ и нѣкоторыхъ политическихъ преступленій. Въ симпатичномъ свѣтѣ выступаетъ передъ нами терпимость и гуманность Императрицы.

Жаль, что пр. Д. Цвѣтаевъ не указалъ содержанія остальныхъ документовъ пок. М. П. Цвѣткова; но во всякомъ случаѣ нельзя не поблагодарить его и зато, что онъ намъ далъ.

30) *Переписка В. Н. Каразина по Филотехническому обществу (1814—1818 гг.). (Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива собственной Ею Имп. Вел. канцеляріи. Выпускъ второй. Изданъ подъ редакціей Н. Дубровина. С.-пб. 1889 года стр. 445 — 514).* Начало этой переписки помѣщено въ 1-мъ выпускѣ этого изданія 1876 года. Теперешній выпускъ, вышедшій подъ редакціей академика Н. Дубровина, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе документы: 1) благодарственное письмо членовъ Филотехническаго общества къ извѣстному гр. Аракчееву за присылку медали и извѣщеніе объ избраніи его попечителемъ общества; 2) выписка изъ протокола собранія Филотехническаго общества, бывшаго въ Успенскій съѣздъ въ Харьковѣ 19 Августа 1814 г.; здѣсь приведены подробно мотивы, побудившіе собраніе избрать Аракчеева своимъ попечителемъ; здѣсь между прочимъ говорится, что гр. Аракчеевъ „не только простой любитель наукъ, но дѣйствительно ученый мужъ“ и что онъ „есть вмѣстѣ однимъ изъ честнѣйшихъ людей царства нашего“; 3) Копія съ протокола собранія Филотехническаго общества 1815 г. генваря 16 дня.; 4) отчетъ Филотехническому обществу правителя его дѣлъ Каразина о происходившемъ послѣ Успенскаго съѣзда прошлаго 1814 года, гдѣ сообщаются подробныя свѣдѣнія объ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ Каразина въ области „домоводства“, т. е. сельскаго хозяйства; 5) Копія съ протокола собранія Филотехническаго общества 1815 г. генваря 19; 6) списокъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, также и корреспондентовъ Филотехническаго общества, по старшинству ихъ вступленія, за исключеніемъ умершихъ, сдѣланный къ 16 марта 1815 года; здѣсь интересно отмѣтить, что гр. Аракчеевъ фигурируетъ почетнымъ членомъ по тремъ отдѣленіямъ общества: въ качествѣ мужа ученаго, въ качествѣ мужа государственнаго и въ качествѣ отличнаго помѣщика; 7) Письмо В. Н. Каразина гр. А. А. Аракчееву 1815 г. и приложенное къ нему свидѣтельство московскаго комитета объ изобрѣтенныхъ Каразинымъ консервахъ

миса и капуста и крѣпкомъ алкогольѣ; 8) Письмо В. Н. Каразина гр. А. А. Аракчееву 1816 г.; 9) Докладъ особаго комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія изобрѣтеній Каразина, военному министру кн. Горчакову I-му (о консервахъ и алкогольѣ); 10) Всеподданнѣйшій рапортъ ст. сов. Вас. Каразина объ учрежденіи и успѣхахъ Филотехническаго общества („записка для моего Государя“); 11—12) 2 письма Слободско-украинскаго губернатора Вас. Муратова Вас. Ром. Марченко 1817 г. (объ открытіяхъ Каразина); 13) письмо В. Н. Каразина В. Р. Марченко 1818 г. Замѣтимъ только, что кое что изъ перечисленнаго здѣсь было уже напечатано раньше. Такъ въ „Сынѣ Отчества“, 1815 г., № XI, ч. 20, стр. 177—198 и 225—241 былъ помѣщенъ отчетъ В. Н. Каразина Филотехническому общ. о дѣятельности его послѣ Успенскаго сѣзда 1814 г.; въ томъ же журналѣ, 1815 г., ч. 23 стр. 221—241 появилось письмо Каразина къ издателямъ съ приложеніемъ протокола комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія предположеній Филотехническаго общ. касательно облегченія продовольствія войскъ и объ умноженіи въ государствѣ селитры посредствомъ новаго способа; въ другихъ отчетахъ помѣщены списки членовъ Филотехническаго общества, изданные теперь академикомъ Н. Дубровинымъ. Нельзя не пожелать, что бы кто нибудь взялъ на себя трудъ разсмотрѣть дѣятельность В. Н. Каразина по Филотехническому обществу, которое было прямымъ предшественникомъ нынѣшняго сельско-хозяйственнаго.

#### IV. Записки, воспоминанія, письма.

31) Почти всѣ эти матеріалы относятся къ XIX в. Исключеніе представляютъ только записки Квитокъ и Калиновскаго и отчасти Ярославскаго. *Извлеченія преосв. Филарета Харьковскаго изъ фамилійныхъ записокъ Квитокъ. Сообщилъ Д. И. Багалій.* (Харьковскій Сборникъ на 1889 годъ, и отдѣльный оттискъ, 6 стр.). Это—собственноручныя извлеченія покойнаго ученаго изслѣдователя судебъ Слободской украины изъ фамиліиной лѣтописи или замѣтокъ Квитокъ. Фамилія Квитокъ играла выдающуюся роль въ мѣстномъ обществѣ и ихъ лѣтопись имѣла бы очень важное значеніе для исторіи. Къ сожалѣнію она до насъ не дошла и мы имѣемъ только краткія извлеченія, сдѣланныя изъ нея пр. Филаретомъ. Тѣмъ не менѣе и извлеченія эти имѣютъ цѣну, такъ какъ никакихъ другихъ мемуаровъ мѣстныхъ дѣятелей изъ этой эпохи (XVIII в.) не сохранилось (намъ извѣстно о существованіи записокъ Лесевичскихъ, Кондратьевыхъ, Тевяшовыхъ, Шевичей—ими пользовался еще преосв. Филаретъ, но до насъ они не дошли); по крайней мѣрѣ онѣ неизвѣстны лицамъ, занимающимся разработкой мѣстной исторіи.

32) *Описаніе свадебныхъ украинскихъ простонародныхъ обрядовъ въ Малой Россіи и въ Слободской Украинской губерніи, такожъ и въ великороссійскихъ слободахъ, населенныхъ малороссіянами употребляемыхъ, сочиненное Григоріемъ Калиновскимъ.* (Харьк. Сборникъ, на 1889-й годъ стр. 160—174).



Это сочиненіе впервые было напечатано въ 1776 г. затѣмъ перепечатано въ Архивѣ Калачова и, наконецъ, вновь издано съ предисловіемъ Н. Θ. Сумцова въ Харьк. Сборникѣ. „Составлена она (эта книга), говоритъ Н. Θ., въ 1777 г. (?) и является такимъ образомъ первымъ по времени трудомъ по украинской этнографіи. Значеніе этого труда тѣми болѣе важно въ историко-этнографическомъ отношеніи, что онъ касается такого крупнаго явленія въ народной жизни, какъ свадебный ритуаль. . . . Но у Калиновскаго отмѣчены и такія черты свадебнаго ритуала и вообще народнаго быта, которые уже не встрѣчаются въ настоящее время и потому представляютъ значительный интересъ для историка украинскаго народнаго быта“.

33) *Записки В. И. Ярославскаго* (Кіевская Старина, 1887, сентябрь, стр. 109—152, октябрь, 289—330, ноябрь, 506—528), *изъ воспоминаній В. И. Ярославскаго о городѣ Харьковѣ и Харьковской губ.* (1788—1820 г.) (Харьк. Сборникъ на 1887-й годъ, стр. 29—53). *Еще о В. Н. Каразинѣ* (*изъ востом. В. И. Ярославскаго*) (Ibidem., стр. 65—69). Рукопись этихъ записокъ доставлена была свящ. от. Ник. Лащенкомъ секретарю стат. комитета Петру Сав. Ефименку, который небольшіе отрывки изъ нея напечаталъ въ Харьк. Сборникѣ, а болѣе полныя извлеченія помѣстилъ въ Кіев. Стар. Авторъ записокъ родился, учился и первоначально служилъ въ Харьковской губ. Сынъ сельскаго дьячка (въ с. Тростяницѣ Ахтырск. уѣзда) оставшійся круглымъ сиротою, Ярославскій получилъ скудное образованіе въ Харьковскомъ казенномъ училищѣ, а послѣ того служилъ въ губернскомъ правленіи, въ полиціи, жилъ у разныхъ помѣщиковъ въ качествѣ учителя, землемѣра и архитектора, снова служилъ, пока не вышелъ въ отставку въ 1833 году. Его личная жизнь не представляетъ особеннаго интереса; но онъ сталкивался съ разными мѣстными дѣятелями (напр. Палицынымъ, Комбурлеемъ, Леванидовымъ, Шидловскимъ и многими харьковскими помѣщиками) и оставилъ о нихъ небезынтересныя свѣдѣнія. Любопытенъ рассказъ его о пасквилѣ, прибитомъ къ церковнымъ дверямъ въ Харьковѣ въ 1799 г. Нужно впрочемъ относиться къ нѣкоторымъ рассказамъ Ярославскаго съ осторожностью, ибо онъ о многомъ говоритъ по слухамъ; такимъ характеромъ отличается и его рассказъ о В. Н. Каразинѣ. Вслѣдствіе скудости образованія и недостаточнаго развитія Ярославскій не могъ критически отнестись къ сужденіямъ, господствовавшимъ въ тогдашнемъ обществѣ, и принималъ ихъ на вѣру и заносилъ въ свой дневникъ.

34) *Г. Харьковъ 20-хъ и 30-хъ годовъ. По воспоминаніямъ Ф. О. Рейнгардта.* (Харьковскій Сборникъ на 1887-й годъ, стр. 1—28). Авторъ воспоминаній былъ мѣстный педагогъ. Свѣдѣнія его отличаются чисто фактическимъ характеромъ и въ общемъ слишкомъ уже дробны, мелочны. Вотъ краткое содержаніе этихъ воспоминаній: Харьковъ съ 1826 г., топографическій очеркъ

и планъ города, каменные дома, мостовыя, освѣщеніе, базары, квартиры, образъ жизни, мѣнялы. Ярмарки промышленность и ремесла. Жители: составъ населенія, нравы и обычаи, благотворительность. Препровожденіе досужаго времени. Извозчики, прислуга. Городское управленіе, полиція. Народный кредитъ. Санитарная часть. Народныя бѣдствія. Образованность. Принимая во вниманіе скудость подобныхъ матеріаловъ, можно думать, что будущій историкъ харьковской общественной жизни не оставитъ ихъ безъ вниманія при своей работѣ.

35) *Записки Ив. Матв. Сбитнева*. (Кіев. Стар. 1887, февраль, стр. 285—312, мартъ, 439—468, апрѣль, 650—666, май, 52—72). Записки эти касаются гл. образомъ юго-зап. края и только въ очень незначительной степени Харьковщины. Авторъ ихъ, бывшій учителемъ въ Новгородъ-Сѣверской гимназій, долженъ былъ пріѣхать въ Харьковъ, чтобы узнать тутъ о своемъ назначеніи на педагогическое поприще въ Юго-Западный край. Записки имѣютъ форму путевыхъ очерковъ и читаются съ интересомъ. Въ Харьковѣ Сбитневъ бывалъ у нѣкоторыхъ профессоровъ университета и сообщилъ о нихъ летучія краткія свѣдѣнія (они относятся къ 1832 году). Харькову посвящено 8 страничекъ.

36) *Николай Ивановичъ Костомаровъ. Воспоминанія А. А. Корсунова*. (Русскій Архивъ, 1890, № 10, стр. 199—221). Воспоминанія эти принадлежатъ южно-русскому литературному дѣятелю, издателю извѣстнаго сборника „Снипъ“, и относятся къ 40-мъ годамъ харьковской университетской жизни. Несмотря на свою эпизодичность, иногда приближающуюся къ анекдотичности, они исполнены живаго и глубокаго интереса и отличаются значительными литературными достоинствами. Самые анекдоты въ высшей степени характерны. Таковъ рассказъ о проѣздѣ Имп. Николая Павловича черезъ военные поселенія Харьк. губ., таковъ эпизодъ о застѣнчивости Н. И. Костомарова, таковъ, наконецъ, необыкновенно типичный рассказъ о Гр. Оед. Квиткѣ. Центромъ воспоминаній является личность Н. И. Костомарова, но въ нихъ изрѣдка попадаются и штрихи для характеристики другихъ тогдашнихъ харьковскихъ дѣятелей, напр., преосв. Иннокентія.

37) *Автобіографія Н. И. Костомарова* (Литературное наслѣдіе Н. И. Костомарова Спб. 1890 г., стр. 1—217). Въ 1885 г. въ жур. „Русская Мысль“ была напечатана автобіографія Н. И. Костомарова, записанная съ его словъ г-жей Бѣлозерской. Но въ ней ничего почти не было сказано о его университетской жизни въ Харьковѣ; этотъ пробѣлъ пополнилъ настоящей болѣе полной автобіографіей. Здѣсь харьковскимъ воспоминаніямъ посвящена почти цѣлая глава (2-я) въ 29 страницъ. Нечего и говорить, что страницы эти, рисующія университетскій бытъ того времени, въ высшей степени интересны. Въ нихъ просто и правдиво воспроизводятся темныя и свѣтлыя стороны университетскаго пре-



подаванія; дается характеристика нѣкоторыхъ профессоровъ и студенчества. Очень интересенъ разсказъ Н. И. о диссертацияхъ, хотя нужно сознаться, что и доселѣ этотъ эпизодъ не выясненъ съ полною достовѣрностью; интересны свѣдѣнія о тогдашнемъ малорусскомъ литературномъ движеніи въ Харьковѣ, въ которомъ Н. И. Костомаровъ принималъ такое горячее участіе на ряду съ г. Корсуномъ и др. Вообще воспоминанія Н. И. Костомарова доставляютъ весьма цѣнныя данныя для исторіи харьковскаго университета въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія.

38) *А. Ш. Изъ воспоминаній о П. П. Гулакѣ Артемовскомъ* (Кіев. стар., 1889, № 2, стр. 499—503). Свѣдѣнія эти заимствованы авторомъ „изъ воспоминаній одного харьковскаго старожила, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ съ Гулакомъ Артемовскимъ и даже крестившаго нѣкоторыхъ изъ его дѣтей, и изъ разсказовъ вдовы покойнаго. П. П.—ча.“ Они касаются гл. обр. частной жизни этого профессора, ректора и писателя.

39) *Изъ воспоминаній проф. В. И. Лашина* (Журн Мин. Нар. Просв. 1890, май, стр. 120—139). В. И. Лашинъ былъ первоначально профессоромъ въ харьковскомъ университетѣ (род. въ 1809, умеръ въ 1888 г. въ Одессѣ). На страницахъ Жур. Мин. Нар. Просв. помѣщены только отрывки изъ его интересныхъ воспоминаній. О пребываніи его въ Харьковскомъ университетѣ (въ качествѣ профессора) говорится всего на 5 страничкахъ (124—128).

40) *Ник. Изъ Костомаровъ. Воспоминанія А. Θ. Селванова* (Рус. Старина, 1888, № 4, стр. 163—168). „Мое знакомство съ Николаемъ Ивановичемъ, говоритъ авторъ воспоминаній, было слишкомъ коротко и если я выступаю съ своими воспоминаніями, то только потому что у меня есть два письма Николая Ивановича, въ которыхъ довольно ясно выражается его любовь къ Харькову, и они имѣютъ значеніе для характеристики личности замѣчательнаго историка.“ И это вѣрно: воспоминаній здѣсь въ сущности нѣтъ никакихъ, ■ есть только два письма, которыя (собственно второе) интересны для характеристики отношеній Костомарова въ Харьковщинѣ.

41) *Ф. К. Неслуховскаго. Изъ моихъ воспоминаній* (Истор. Вѣстникъ 1890, № 4, стр. 116—153). Это отрывокъ изъ воспоминаній, относящійся къ пребыванію автора въ харьковскомъ университетѣ съ 1838 по 1843-й годъ и тѣсно связанный съ личностью Н. И. Костомарова. Изъ университетскихъ дѣятелей г. Неслуховскій касается мимоходомъ личности Метлинскаго, Райпольскаго, Гулака-Артемовскаго, Протопопова, Кронеберга, Срезневскаго и попечителя Головкина. Интересенъ его разсказъ о квартирномъ хозяйнѣ Вареникѣ, рисующій бытъ студентовъ бѣдняковъ того времени. Самъ г. Неслуховскій польскаго происхожденія, но личность покойнаго Николая Ивано-

вича выступает у него въ очень симпатичномъ видѣ, хотя онъ и не скрываетъ его слабостей и недостатковъ. Изложеніе г. Неслуховскаго страдаетъ нѣкоторою несистематичностью, но въ общемъ воспоминанія его написаны весьма литературно и представляютъ интересное чтеніе. Было бы желательно видѣть въ печати и ту часть воспоминаній, которая касается многолѣтней службы автора въ харьковскомъ учебномъ округѣ.

42) *Е. Гр. Гвоздиковъ. Николай Ивановичъ Костомаровъ. Въ воспоминаніяхъ одного изъ его учениковъ.* (Рус. Старина, 1890, № 4, стр. 207—209). Авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о частномъ пансіонѣ въ г. Харьковѣ де Роберти, гдѣ былъ преподавателемъ и Н. И. Костомаровъ, (впрочемъ очень недолго—всего одинъ годъ). Покойный Ник. Ивановичъ, по словамъ г. Гвоздиковъ, былъ ихъ любимѣйшимъ учителемъ.

43) *Дорожныя письма С. А. Юрѣвича во время путешествія по Россіи наслѣдника цесаревича Александра Николаевича въ 1837 году* (Русскій Архивъ, 1887, № 6, стр. 171—216). На стр. 212—214 говорится о харьковскомъ балѣ и мѣстномъ обществѣ. „Харьковъ, по обществу, просвѣщенію и образованности (и даже по торговлѣ безпрестанно возвышающейся и оттого въ строеніи удивительно украшающійся въ послѣднее время) есть южная столица Русская или Русской украины.“

44) *Воспоминанія М. А. Кретчера* (Истор. Вѣстникъ, 1888, мартъ, 631—653, апрѣль, 125—141, май, 361—380). Воспоминанія эти ярко рисуютъ бытъ сиротъ кантонистовъ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія. Къ харьковской губ. относится собственно третья часть воспоминаній, напечатанная въ майской книжкѣ журнала. Авторъ въ числѣ прочихъ кантонистовъ былъ приведенъ въ чугуевскія военныя поселенія (въ с. Сватову Лучку) и здѣсь оставался до 1840 г., до своего зачисленія рядовымъ въ кирассирскій полкъ. Передъ читателемъ проходятъ мрачныя картины, навѣвающія ужасъ; суровая военная дисциплина въ примѣненіи къ дѣтямъ, ланкастерская школа, которая должна была ничему не научать, житье въ проголодь и полное господство розги—вотъ важнѣйшія явленія быта этихъ „несчастливыхъ;“ а рядомъ съ ними очерчены фигуры вольныхъ и невольныхъ палачей, въ родѣ, напримѣръ, Кошкулей (отца и сына). По истинѣ можно сказать, прочитавъ эти воспоминанія „свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ.“ Въ заключеніе замѣчу, что авторъ воспоминаній тотъ самый М. А. Кретчеръ, который обнаружилъ столь изумительную при его возрастѣ и положеніи (онъ старъ, слѣпъ и бѣденъ) энергію въ устройствѣ „слѣпыхъ“ родственниковъ покойнаго Т. Г. Шевченка. Горести, перенесенныя имъ въ казармахъ, сдѣлали его еще отзывчивѣе на чужое горе.

45) *А. А. Антонова. Четверть вѣка назадъ. (Воспоминанія степнаго помѣщика).* (Истор. Вѣст. 1887, ноябрь, 364—393 и декабрь, 637—663).



„Я не писатель, говоритъ г. Антоновъ, а простой смертный, степной помѣщикъ, никогда литераторомъ не бывшій, а взялся за перо потому, что во время одного изъ самыхъ знаменательныхъ событій настоящаго столѣтія—освобожденія крестьянъ въ Россіи мнѣ довелось быть дѣятелемъ въ этомъ дѣлѣ. Хотя дѣятельность моя распространялась въ весьма ограниченномъ районѣ, въ предѣлахъ одного уѣзда, тѣмъ не менѣе въ памяти моей сохранилось нѣсколько эпизодовъ о событіяхъ, имѣющихъ общій интересъ, а потому я прошу смотрѣть на мои воспоминанія, какъ на правдивый и безпритязательный разсказъ о томъ, что я самъ видѣлъ или въ чемъ принималъ непосредственное участіе.“ Содержаніе мемуаровъ оправдываетъ предисловіе. Это дѣйствительно интересный разсказъ очевидца и главнаго дѣятеля по освобожденію крестьянъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьк. губ. Любопытны разсказы г. Антонова о настроеніи мѣстнаго общества въ Крымскую войну, о приѣздѣ государя, о дѣятельности автора въ качествѣ уѣзднаго предводителя дворянства, о губернаторѣ Ахматовѣ, объ эмансипаціи, о назначеніи мировыхъ посредниковъ (въ числѣ коихъ былъ извѣстный декабристъ баронъ Розенъ) и, наконецъ, о путешествіи государя Александра II-го и Императрицы въ Святія горы.

46) *Письма Филарета, архіепископа черниговскаго къ А. В. Горскому.* (Творенія св. отцевъ, 1885, III и IV кн.). Здѣсь особенно интересны письма, касающіяся составленія ист. стат. описанія харьк. епархіи (см. объ этомъ предисловіе къ моимъ „Очеркамъ по исторіи кол. и быта“). Въ „Христ. чтенія“ (1884, № 7—8, стр. 99—161) напечатаны письма Пр. Филарета къ извѣстному Пр. Иннокентію (Борисову), въ которыхъ также есть свѣдѣнія, по этому вопросу.

47) *С-ъ. Изъ воспоминаній о харьковскомъ ген. губ. Кокошкинѣ.* (Южный край, 1888, № 2759).

*Г. О. Квитки. Исторія театра въ Харьковѣ.* (Повѣсти и разсказы Грыцька Основьяненка. Статьи историческія. Томъ 4-й. Х. 1890 г., стр. 499—515). Эту статью смѣло можно причислить къ мемуарамъ, такъ какъ она представляетъ воспоминанія старожила. „Видя, съ свойственнымъ каждому жителю Харькова удовольствіемъ, говоритъ авторъ, отстраивающійся у насъ обширный и красивый театръ, подумалъ я, что свѣдѣнія объ учрежденіи здѣсь въ разныя времена театра будутъ сколько нибудь занимательны; почему и рѣшился написать о немъ все, что знаю по наслышкѣ, что видѣлъ подростая и что узналъ по опыту, живши всегда въ Харьковѣ.“ Воспоминанія относятся къ концу XVIII и нач. XIX в., написаны они чрезвычайно живо и занимательно. Всѣ послѣдующіе историки Харьковскаго театра черпали широкой рукой себѣ матеріалъ изъ статьи Г. О. Квитки, который, какъ извѣстно, очень любилъ театръ и близко стоялъ къ нему. Первоначально появились они въ Литературной газетѣ (1841, № 114—115).

Д. М. Багалый.

## БИБЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

О КНИГАХЪ,

ИЗДАННЫХЪ ВЪ ХАРЬКОВѢ.

Цѣль настоящей замѣтки—отмѣтить тѣ книги, которыя изданы въ Харьковѣ за послѣднее десятилѣтіе (1881—1890) и которыя имѣютъ отношеніе, хотя бы самое отдаленное, къ исторіи, преимущественно всеобщей.

1) Проф. М. Н. Петровъ. Лекціи по всемірной исторіи, изданныя подъ редакціей проф. В. К. Надлера. Т. I. Исторія древняго міра, обработ. прив.-доц. А. Н. Дерезицкимъ. 1888. Т. II. Исторія среднихъ вѣковъ, обраб. и дополн. проф. В. К. Надлеромъ. 1888. Т. III. Исторія новыхъ вѣковъ (реформаціонный періодъ), въ обработкѣ пр.-доц. В. П. Бузескула. 1888. Т. IV. Исторія новыхъ вѣковъ (отъ Вестфальскаго мира....), въ обраб. проф. В. К. Надлера и В. П. Бузескула. 1890.

М. Н. Петровъ, скончавшійся 23 янв. 1887 г., въ теченіе цѣлыхъ 35 лѣтъ преподавалъ въ Харьковскомъ университетѣ всеобщую исторію. Тотчасъ послѣ его смерти въ средѣ его ближайшихъ учениковъ возникла мысль издать читанный имъ въ послѣдніе годы своей профессорской дѣятельности общій курсъ всемірной исторіи. Въ основу изданія положены литографированныя лекціи и бумаги покойнаго профессора. Что же касается обработки редакторовъ, то задача послѣднихъ состояла въ томъ, чтобы исправить ошибки и неточности, все устарѣлое и несоотвѣтствующее современному состоянію исторической науки, чтобы сгладить повторенія, противорѣчія и стилистическія шероховатости, словомъ, чтобы устранить все то, что болѣе или менѣе неизбежно во всякомъ литографированномъ курсѣ. Кромѣ того, редакторами дополнены или вновь составлены библиографическіе обзоры и указанія на литературу того или другаго вопроса. Въ самый текстъ внесены лишь самыя необходимыя дополненія и вставки.

Достоинство лекцій проф. Петрова—сжатость, систематичность, умѣнье выбрать изъ массы матеріала самое существенное и характерное, освѣтить смыслъ событій, выяснить ихъ связь и значеніе. М. Н. Петровъ не столько излагаетъ факты, сколько разсматриваетъ ихъ причины и слѣдствія. Онъ



слѣдить больше за самымъ „механизмомъ историческаго движенія“, и его лекціи являются историко-философскимъ обзоромъ прошлыхъ судебъ чело-вѣчества. Отсюда и главной недостатокъ ихъ, какъ *пособія*, какъ универси-тетскаго *учебника*, — отсутствіе надлежащей фактической полноты; лекціи эти для студента, напр., даютъ мало фактическаго матеріала; онѣ какъ бы пред-полагаютъ въ слушатель уже достаточную подготовку съ этой стороны. Это особенно нужно сказать объ исторіи древнихъ и среднихъ вѣковъ, тогда какъ лекціи М. Н. Петрова по новой исторіи несравненно подробнѣе и даютъ значительный фактическій матеріалъ.

Отзывы о „Лекціяхъ по всемірной исторіи“ М. Н. Петрова см. въ „Но-востяхъ“, 1888 (*В. И. Модестова*); „Вѣстн. Евр.“, 1888 янв. и іюнь; „Рус. Вѣстн.“, 1888, дек. (статья *Д. И. Иловайскаго*); „Библиографъ“, 1889, № 1 (*Е. А. Бѣлова*); „Рус. Мысли“, 1888, дек. (ст. „Два университетскихъ курса по всеобщ. исторіи“); „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1889, іюль (*В. Г. Васильевскаго* — о присужденіи преміи Петра В.).

2) *М. Н. Петровъ*. Очерки изъ всемірной исторіи. 2-е изд. 1882.

Въ первомъ изданіи книга эта вышла въ 1868 г. подъ заглавіемъ: „Очерки изъ всеобщей исторіи“. Во второмъ изданіи прибавлена рѣчь о Пет-рѣ В., и поэтому заглавіе книги нѣсколько измѣнено. Очерки эти представ-ляютъ рядъ популярныхъ и мастерскихъ историческихъ характеристикъ, за-мѣчательныхъ по своей художественности, мѣткости, по пластичности и вы-разительности языка. Они сдѣлались одною изъ любимыхъ нашею публикою книгъ. Особенно хороши очерки: „Евангеліе въ исторіи“ и „Жанна д' Аркъ“; слабѣе другихъ — „Петръ Великій“.

Биографическія свѣдѣнія о покойномъ проф. Петровѣ въ связи съ исто-ріей Харьковскаго университета во время его студенчества и молодости мож-но найти въ книгѣ:

3) *А. Н. Деревицкаго*, Михаилъ Назаровичъ Петровъ (Страница изъ исторіи Харьковскаго университета). Биографическій очеркъ. 1887.

4) *Г. Э. Гинце*. Краткій повторительный курсъ всеобщей исторіи. I. Древняя исторія. 1887. II. Средняя исторія. 1888.

Это — краткій конспектъ, составленный примѣнительно къ учебнику Иловайскаго (курсъ средняго возраста), для облегченія усвоенія предмета и повторенія, особенно къ экзамену.

5) *Проф. В. К. Надлеръ*. Мировой элементъ въ исторіи. Публичная лекція. 1887.

Въ этой лекціи авторъ говоритъ о вымыслахъ и извращеніяхъ истори-ческихъ фактовъ, приводя примѣры какъ изъ древней, такъ и изъ средней и новой исторіи.

6) *Dr. Ireland*. Психозы въ исторіи. Пер. М. С. Буба подъ ред. проф. П. И. Ковалевскаго. 1887 (1-е изд.).

Это—опытъ примѣненія психіатрической точки зрѣнія къ объясненію нѣкоторыхъ историческихъ явленій. Тутъ рѣчь идетъ о галлюцинаціяхъ Магомета, Лютера и Сведенборга, о характерѣ и видѣніяхъ Жанны д' Аркъ, о душевныхъ болѣзняхъ римскихъ цезарей, о наслѣдственномъ неврозѣ испанскаго королевскаго дома и т. п. Историкъ ничего новаго не найдетъ для себя въ этой книгѣ.

7) *А. Н. Деревницкій*. Письменность на первыхъ шагахъ ея развитія. 1887.

Публичная лекція, написанная прекраснымъ языкомъ и изящно изданная. Въ ней говорится не только о развитіи письменности, но и вообще о книжномъ дѣлѣ въ древности и въ средніе вѣка.

8) *А. Н. Деревницкій*. Гомерическіе гимны. Анализъ памятника въ связи съ исторіей его изученія. Историко-литературный этюдъ. 1889.

Книга распадается на три отдѣла. Первый отдѣлъ состоитъ изъ нѣсколькихъ предварительныхъ замѣчаній, касающихся этимологіи и значенія слова *ᾠνός*, древнѣйшей греческой гимнодики, исторіи текста гомерическихъ гимновъ и т. д. Для историка наибольшій интересъ представляетъ второй отдѣлъ, посвященный большимъ гимнамъ гомерической коллекціи. Здѣсь подробно, въ живой и прекрасной, художественной формѣ, передается содержаніе большаго Діонисова гимна, гимновъ къ Деметрѣ, Аполлону, Гермесу и Афродитѣ (въ этихъ гимнахъ, какъ извѣстно, говорится о происхожденіи, подвигахъ и похищеніяхъ названныхъ боговъ и богинь). Третій отдѣлъ посвященъ малымъ гимнамъ, ихъ отношенію къ большимъ и ихъ классификаціи. Книга А. Н. Деревницкаго (магистерская диссертация по классической филологіи) написана прекраснымъ языкомъ и вполне доступна и интересна даже для неспеціалиста, на что указано было и въ появившихся отзывахъ (см. „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1889; „Библиографъ“, „Рус. Мысль“, 1890); многіе отрывки изъ гимновъ очень удачно переданы стихами же. Нельзя не отмѣтить также тщательнаго знакомства автора съ литературой предмета.

9) *Георгъ Бузольтъ*. Очеркъ государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностей. Переводъ съ нѣмецкаго студентовъ Императорскаго Харьковскаго Университета А. (М.+В.). 1890.

Трудъ Бузольта по сжатости и систематичности, по подробнымъ и тщательнымъ указаніямъ на источники и литературу предмета, является однимъ изъ основныхъ и лучшихъ руководствъ по греческимъ древностямъ. Онъ по справедливости можетъ быть поставленъ наряду съ другимъ прекраснымъ учебникомъ въ этомъ же родѣ—съ „*Handbuch der griechischen Staatsalterthümer*“ *Густава Гильберта*, и даже, пожалуй, имѣетъ предъ нимъ то преимущество, что новѣе (первый томъ руководства Гильберта вышелъ еще въ



1881 г., нѣмецкій же подлинникъ учебника Бузольта—въ 1886 г.). Свидѣтельства древнихъ авторовъ и особенно надписей, работы новыхъ ученыхъ, начиная съ крупныхъ трудовъ и кончая статьями, мелкими замѣтками, диссертациями и программами, появляющимися въ такомъ обилии въ Германіи, все это проштудировано Бузольтомъ съ замѣчательною добросовѣстностью и вниманіемъ. Такимъ образомъ его руководство подводитъ итогъ подъ всѣмъ, что сдѣлано въ области изученія греческихъ древностей, знакомить съ современнымъ положеніемъ въ наукѣ того или другаго вопроса изъ этой области и даетъ возможность ориентироваться въ подавляющей массѣ литературы предмета. Къ тому же самъ Бузольтъ—одинъ изъ лучшихъ современныхъ специалистовъ по эпиграфикѣ. Если „Очеркъ“ Бузольта отличается нѣкоторою сухостью, то это вполне понятно: по самому своему назначенію это—учебникъ, справочное пособіе, книга не столько для чтенія, сколько для штудирования.

Русскій переводъ, не смотря на отдѣльные промахи и нѣкоторую шероховатость, въ общемъ исполненъ добросовѣстно и удовлетворительно. Нужно замѣтить, что специально для этого перевода авторъ сдѣлалъ добавленія и поправки. Такъ, въ концѣ книги прибавленъ очеркъ этологическаго и ахейскаго союзовъ, чего нѣтъ въ нѣмецкомъ изданіи; приняты во вниманіе результаты работъ, появившихся послѣ выхода въ свѣтъ нѣмецкаго подлинника, и сообразно съ этимъ, напр., передѣланы параграфы о Ликургѣ и аттическихъ фратріяхъ; пополнены библиографическія указанія. Тутъ мы замѣтили лишь одинъ пропускъ: въ отдѣлѣ о фратріяхъ не упомянута новѣйшая работа Schöll'a по этому вопросу: „Die kleisthenischen Phratrien“, помѣщенная въ „Sitzungsberichte der philos.-philol. und histor. Classe der bayer. Akademie der Wissenschaften“ (München. 1889, II B., I Heft, стр. 1—25; вышла раньше, чѣмъ сдѣланы Бузольтомъ поправки и добавленія къ русскому переводу, такъ какъ предисловіе къ послѣднему помѣчено мартомъ 1890 г.). Къ сожалѣнію, Бузольтъ не могъ, конечно, воспользоваться только что найденнымъ трактатомъ Аристотеля Ἀθηναίων πολιτεία и поэтому его обзоръ исторіи и развитія афинскаго государственнаго строя является теперь устарѣлымъ и требуетъ коренной передѣлки. Разумѣется, это не вина Бузольта, и въ такой передѣлкѣ нуждаются теперь всѣ труды, касающіеся афинской исторіи и древностей. Отмѣтимъ наконецъ, что переводчики съ своей стороны приложили перечень русскихъ сочиненій, относящихся къ греческой исторіи и древностямъ, и два указателя именъ (греческій и русскій), за что нельзя не поблагодарить ихъ, такъ какъ въ такой справочной книгѣ, какою является руководство Бузольта, подобные указатели необходимы. О рус. пер. „Очерка“ Бузольта см. краткую мою замѣтку въ „Сѣверн. Вѣстн.“, 1891, мартъ, и болѣе подробную въ „Филолог. Запискахъ“, 1890,

кн. VI; кромѣ того отзывъ *Θ. Г. Мищенки* въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1890, дек.; *А. Н. Деревицкаго* въ „Истор. Вѣстн.“, 1890, ноябрь; *Н. И. Карьева*, въ „Руск. Школѣ“, 1890, окт.; см. также „Рус. Мысль“, 1891, мартъ.

10) *В. Бузескулъ*. Периклъ. Историко-критическій этюдъ. 1889.

Здѣсь разбирается новый взглядъ на Перикла, высказанный въ послѣднее время въ Германіи *Пфлугеъ-Гарттунгомъ*, *Максомъ Дункеромъ* и друг. и направленный къ развѣнчанію великаго государственнаго дѣятеля Аѣинъ. Книга состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: „Прежніе и новые взгляды на Перикла“, „Вопросъ о достовѣрности *Θукидида* и отношеніи его къ Периклу“, „Общій ходъ аѣинской исторіи до Перикла“, „Начало дѣятельности Перикла: борьба съ *Кимономъ*; реформа ареопага и геліеи“, „Борьба изъ-за гегемоніи на сушѣ“, „Периклъ на высотѣ своего могущества“, „Начало *Пелопоннесской войны*“, „Заключеніе: общая оцѣнка новыхъ взглядовъ на Перикла“. Въ концѣ приложены прибавленія: „По поводу взгляда *Шварца* на аѣинскую демократію“, „Къ отзывамъ о Периклѣ“, „Взглядъ *Мюллеръ-Штрюбинга* и *Шварца* на *Θукидида*“, „О введеніи жребія“.

Отзывы см. въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1889, май (въ отдѣлѣ: „Книжныя новости“); „Рус. Вѣстн.“, 1889, май; „Рус. Мысль“, 1889, августъ; „Книжн. Вѣстн.“, 1889, окт. (*В. Н. Сторожева*); *Θ. Г. Мищенко*, „*Θукидидъ—сторонникъ аѣинской демократіи*“ („Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1890, авг.); въ англ. журн. „*Athenaeum*“, 1889, № 3219 (отъ 1 іюля); „*Berliner Philologische Wochenschrift*“, 1891, № 4.

11) *Г. Θ. Шумиъ*. Къ вопросу объ основной идеѣ трагедіи *Софокла* „Царь *Эдипъ*“. 1887.

12) *Карлъ Майницъ*. Историческое введеніе въ элементарный курсъ системы римскаго права. Пер. съ 4-го франц. изданія студенты юридическаго факультета Импер. Харьков. университета подъ редакціей и съ дополненіями проф. *А. Н. Стоянова*. 1889.

Книга, представляющая объемистый томъ убористой печати, состоитъ изъ вступленія, трактующаго объ общихъ идеяхъ относительно происхожденія права, о памятникахъ и произведеніяхъ древности, служащихъ источникомъ при изученіи исторіи римскаго права, и о раздѣленіи этой исторіи на эпохи; затѣмъ—изъ обзора исторіи римскаго права по четыремъ эпохамъ: 1) отъ основанія Рима до времени изданія закона XII таблицъ, 2) отъ изданія закона XII таблицъ до конца республики, 3) отъ *Августа* до *Діоклетіана*, и 4) отъ *Константина* до *Юстиніана*; далѣе—изъ примѣчаній, занимающихъ большую часть книги (стр. 209—494) и дающихъ подробныя указанія на источники и литературу по тому или иному вопросу, и наконецъ изъ приложеній, принадлежащихъ редактору перевода—проф. *А. Н. Стоя-*



нову. Изъ этихъ приложений для историка наиболѣе интересно послѣднее: „Историческія судьбы римскаго права въ Италіи“.

13) *Л. Н. Заурскій*. Элементарный учебникъ римскаго права. I. 1887 II. 1891.

14) *Свящ. Т. Буткевичъ*. Язычество и іудейство во времена земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. 1888.

Компиляція, составленная по нѣмецкой книгѣ пастора *Зейделя*. См. отзывъ въ „Странникъ“, 1888, № 2; „Церк. Вѣстн.“, № 4.

15) *В. Бузескулъ*. Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ. Лекція, читанная въ Императ. Харьковскомъ Университетѣ 26 апр. 1885 г. 1885.

Отзывы въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1886, янв.; „Истор. Вѣстн.“, 1886, апр. (ср. мое возраженіе *ibid.*, въ іюльск. книгѣ).

16) *Л. Ю. Шепелевичъ*. Очерки изъ исторіи средневѣковой литературы и культуры. Выпускъ I. 1890.

Въ составъ этой брошюры входятъ три очерка: „Хожденія по мукамъ“, „Изъ исторіи демонологіи“, „Итальянскій лирикъ XIII в.“. Послѣдняя статья представляетъ очеркъ жизни и поэтической дѣятельности одного изъ предшественниковъ Данта, францисканскаго монаха Жакопо де Бенедетти да Тоди, прозваннаго Жакопоне.

17) *Гавріиль Ласкинъ*. Ираклій. Византійское государство въ первой половинѣ VII в. 1889.

Книга, не имѣющая научнаго значенія; это — поверхностная компиляція. Читатель не встрѣтитъ тутъ ни сколько-нибудь тщательнаго изученія источниковъ, ни знакомства съ литературой предмета, ни надлежащаго освѣщенія фактовъ. См. болѣе подробный и совершенно справедливый отзывъ проф. *Бяляева* въ „Казанск. Унив. Изв.“ за 1890 г.

18) *Э. Дилленъ*. Армянскіе этюды. 1884.

Первая часть этюдовъ, чисто филологическая, трактуетъ объ отношеніи армянскаго языка къ иранской группѣ языковъ; вторая же часть представляетъ переводъ армянскаго историка V в. по Р. Х., Египше, рассказывающаго о войнѣ армянъ съ персами.

19) *И. М. Событианскій*. Круговая порука у славянъ по древнимъ памятникамъ ихъ законодательства. Изд. 2-е. 1888.

Въ введеніи авторъ подвергаетъ критикѣ труды, имѣющіеся въ русской литературѣ касательно славянскаго права. Въ слѣдующихъ затѣмъ главахъ говорится о взглядахъ славянскихъ ученыхъ на институтъ круговой поруки у древнихъ славянъ, о круговой порукѣ первобытныхъ обществъ вообще, о круговой порукѣ у древнихъ славянъ въ частности. Въ концѣ книги помѣщены ссылки, примѣчанія и дополненія.

20) *В. К. Надлеръ*. Императоръ Александръ I и идея Священнаго Союза. Т. I—IV. 1886—1888.

Собственно говоря, авторъ даетъ здѣсь болѣе, чѣмъ обѣщаетъ заглавіе его книги. Это—не только характеристика Императора Александра I, не только изображеніе того внутреннего переворота, который совершился въ немъ подъ вліяніемъ великихъ событій 1812 г. и колоссальной борьбы съ Наполеономъ, но и описаніе самаго хода этой борьбы. Вышло уже 4 т. разсматриваемаго сочиненія, а изложеніе доведено только до взятія Парижа. Лишь въ V томѣ рѣчь будетъ идти о Священномъ Союзѣ. Авторъ, очевидно, предназначалъ свою книгу не для специалистовъ, а для такъ называемой „большой публики“, для любителей исторіи, и занимательность, живость разсказа, доступность и легкость изложенія составляютъ неоспоримое достоинство труда проф. Надлера. Нельзя поставить въ упрекъ автору то, что онъ основывалъ свой трудъ, можно сказать, исключительно на матеріалѣ уже изданномъ, печатномъ: собрать съ достаточной полнотой и такой матеріалъ составляетъ уже немалую заслугу въ виду его обилія и разбросанности. Но книгѣ вредитъ основная точка зрѣнія, та тенденція, та, такъ сказать, „философія исторіи“, которая проводится въ ней. Мы не будемъ здѣсь подробно останавливаться на этой тенденціи; скажемъ только, что самъ авторъ иногда впадаетъ въ противорѣчіе съ проводимымъ имъ воззрѣніемъ на причины и смыслъ описываемыхъ имъ событій, что многія изъ этихъ событій не могутъ быть объяснены съ его точки зрѣнія и что провиденціализмъ въ той формѣ, въ какой онъ является въ сочиненіи проф. Надлера, не можетъ быть допущенъ въ строго-историческомъ, научномъ трудѣ.

См. отзывъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1887, май; 1889, сент.; въ „Рус. Мысли“, 1887, февр. (ст. „Нов. историкъ двѣнадцатаго года“ П. Н. Милюкова); „Библиографъ“, 1889, стр. 205.

21) *В. К. Надлеръ*. Меттернихъ и европейская реакція. 1882.

Живая и довольно вѣрная характеристика Меттерниха и его политической системы. Главнымъ источникомъ автору послужили изданные около того времени мемуары и корреспонденція Меттерниха.

22) *Н. О. Куплеваскій*. Государственная служба въ теоріи и въ дѣйствующемъ правѣ Англіи, Франціи, Германіи и Цислейтанской Австріи. 1888.

23) *Prof. Max Müller*. Религія, какъ предметъ сравнительнаго изученія. 1887.

24) *Θ. А. Зеленогорскій*. Очеркъ развитія психологіи съ Декарта до настоящаго времени. 1885.

25) *П. Лейкфельдъ*. Различныя направленія логики и основныя задачи этой науки. 1890.

26) *В. П. Карповъ*. Двѣ лекціи по исторіи искусства. 1887.



Въ заключеніе назовемъ книги, касающіяся русской исторіи и изданныя въ Харьковѣ (нѣкоторыя изъ нихъ будутъ впослѣдствіи подробнѣе разсмотрѣны проф. Д. И. Багалъемъ).

27) *П. Н. Бущинскій*. Заселеніе Сибири и бытъ ея первыхъ насельниковъ. 1889.

28) *Ею-же*. Открытіе Тобольской епархіи и первый Тобольскій архіеп. Кирианъ. 1891. (Отд. от. изъ журн. „Вѣра и Разумъ“).

29) *Ею-же*. О Богданѣ Хмельницкомъ. 1882.

30) *Д. И. Багалъ*. Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества, съ предисловіемъ и примѣчаніями. 1888.

31) *Ею-же*. Заселеніе Харьковскаго края и общій ходъ его культурнаго развитія до открытія университета. 1889 (Агтовая рѣчь).

32) *А. С. Лебедевъ*. Духоборцы въ Харьковской губ. 1890.

33) *Свящ. Т. Буткевичъ*. Иннокентій Борисовъ, бывшій архіепископъ Херсонскій. 1887.

34) *Ф. Л. Германъ*. Врачебный бытъ до-Петровской Руси (Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи). Выпускъ I. 1891.

35) *К. Н. Ярошъ*. Императоръ Николай Павловичъ. 1890 (брошюра).

36) *А. И. Загоровскій*. О разводѣ по русскому праву. 1884.

*В. Бузескулъ.*

## МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ.

### 1) Къ біографіи П. Н. Каразина.

(Д. И. Багалъя).

Еще въ шестидесятихъ годахъ предполагалось изданіе записокъ и писемъ В. Н. Каразина. Но огромная коллекція этихъ бумагъ, уцѣлѣвшая отъ пожара и состоявшая изъ семи томовъ собственноручныхъ записокъ и копій съ писемъ В. Н. Каразина, съ 1821 по 1842 годъ, исчезла неизвѣстно куда. Теперь, такимъ образомъ, приходится довольствоваться случайными документами, относящимися къ личности и дѣятельности этого замѣчательнаго чело-  
вѣка. Прот. о. Ник. Лащенко, сообщившій уже раньше новыя и весьма любопытныя данныя о В. Н. Каразинѣ, какъ помѣщикѣ с. Кручика (Харьк. Сбор. на 1887 годъ), передалъ намъ письмо Каразина къ ахтырскому землемѣру П. П. Головачеву и письмо къ Каразину (въ формѣ довѣренности) однодворцевъ с. Вольнаго. Они указываютъ на симпатіи Каразина къ простому народу и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ о довѣрії къ нему этого послѣдняго; изъ него видно, что онъ не на словахъ только, но и на дѣлѣ отстаивалъ интересы своихъ земляковъ. Приносимъ глубокую благодарность о. Ник. Лащенку и печатаемъ сообщенныя имъ письма. Впереди же помѣщаемъ новыя свѣдѣнія о пожалованіи отцу Василия Назаревича с. Кручика и д. Основинцы и его Эпитафію, сообщенную тѣмъ же о. Н. Лащенкомъ. Предки В. Н. были греки. Семейство это переселилось въ Россію при Петрѣ Вел. Отецъ Василия Назаревича „маіоръ, а въ послѣдствіи полковникъ Назаръ Каразинъ былъ употребленъ въ 1768 и слѣдующихъ годахъ, до открытія турецкой войны, въ секретныя посланки и негоціаціи въ Молдавію, Валахію и Морею. Великій графъ Румянцевъ-Задунайскій жаловалъ его лично, удостоивалъ своими письмами даже послѣ его отставки, а Екатерина II-я наградила недвижимымъ имѣніемъ.“ (Г. П. Данилевскаго. *Украинская Старина*. X. 1866, стр. 101—102). Вотъ объ этомъ то пожалованіи помѣстья мнѣ удалось найти данныя въ одномъ дѣлѣ Харьковскаго историческаго архива. („Дѣло о пожалованіи полковнику Каразину изъ отписныхъ дворцовыхъ вотчинъ села Кручика и дер. Основинцы въ вѣчное и потомственное владѣніе“).



7 іюня 1770 г. Императрица Екатерина II-я именнымъ указомъ сенату пожаловала полковнику Каразину изъ описныхъ дворцовыхъ маестностей въ Ахтырской провинціи Слоб. укр. губ. деревню *Гниловку*, въ которой считалось 26 дворовъ и 140 душъ крестьянъ.

Но по справкамъ въ Ахтырской провинціальной канцеляріи оказалось слѣдующее. Дер. Гниловка, нѣкогда *Добронесла*, входила въ составъ имѣній, принадлежавшихъ рускимъ б. ахтырскому полковнику Полюстрову. Имѣнія его, какъ извѣстно, были конфискованы и за сѣмъ въ 1748 г. отданы въ аренду управлющему гр. Алексею Григорьевичу Трубецкому. Позже Олеховскому и находилась въ арендѣ у гр. до 1768 г. Въ 1768 г. все имѣніе было причислено въ дворцовыя владѣнія, но владѣти доушло только на дер. Гниловку и на подданныхъ черкѣзъ, живущихъ по селу. Въ 1768 г. 127 д. крестьянъ малороссіянъ изъ д. Гниловки было перовидено въ дворцовое село Яблучное, а земли Гнилиція переданы были однодворцамъ, такъ что въ 1769 г. д. Гниловка находится въ вѣдѣніи Вольновской воеводской канцеляріи. Въ виду, всего этого 19 ноября 1770 г. послѣдовалъ новый Высочайшій указъ о пожалованіи Каразину въ вѣчное и потмственное владѣніе вмѣсто дер. Гниловки с. *Кручика* и дер. *Основинцы* изъ описныхъ же дворцовыхъ вотчинъ Ахтырской провинціи Слоб. укр. губ. Въ с. Кручикѣ считалось 244 д., а въ д. Основинцы 187 д.

## ЭПИТАФИУМЪ

ТОЕСТЬ

### НАДГРОВНАЯ НАДПИСЬ

Въ краестрочіяхъ верхнихъ такихъ: Назару Александровичу господину полковнику. Въ нижнихъ такихъ: Каразину вѣчная память буди и буди и упокоеніе.

### СТИХАМИ СОЧИНЕННАЯ

Противу коихъ по приличію означены времена Его высокоблагородія рожденія, дѣйствій и преставленія.

На тлѣнность, путникъ! зря сей жизни,

Носнися зракомъ сихъ стиховъ;

Умный взоръ возведъ къ отчизни,

Атлантскихъ выпреннихъ вѣковъ;

Сери тамо мужа духъ взнесенный,

Родовъ селить гдѣ вѣрна часть;

А тѣла храмъ здѣ погребенный

Ахъ такъ рѣшила вышня власть.

Родился въ 1731-мъ году

Октября 14 дня.

Раба кто вѣрнаго представить  
 Сакоу Божію во всемъ,  
 Узрѣть возможетъ и прославить  
 Изъ дѣлъ трудовъ пребывшихъ въ немъ  
 А буди вѣренъ кто державѣ  
 Найдти желаетъ въ комъ пряму,  
 Рѣсти всякія кромѣ, кославѣ,  
 Аступитъ истину ему.  
 Екатерина, въ немъ, вторая,  
 Внявъ героическимъ трудамъ,  
 Самымъ онъ кои простирая  
 Единъ опаснымъ шель странамъ.  
 А сверхъ другихъ заслугъ достойныхъ,  
 Чтобъ скиптру славу приобрѣсть:  
 И а варваровъ съ числомъ войскъ стройныхъ,  
 Нашедъ взялъ Городъ Бухорестъ.  
 Д оказанную въ службѣ ревность  
 Августа наша Росска Мать,  
 Размѣрнымъ даромъ всяку вѣрность,  
 Въкъ фебъ обыкша награждать:  
 Основинцы и Крючикъ села  
 Пожаловала вродѣ Ему.  
 Вотъ мзда достойна вѣрна дѣла,  
 А чинъ есть красотой тому.  
 И что жъ въ прѣстанищахъ селенныхъ  
 Шогло въ покои сердце быть,  
 Чтобъ труденъ подвиговъ военныхъ  
 Времъ сложивши отпочить.  
 Удивившя читатель мужу  
 Ты какъ Его представишь духъ.  
 Гдѣ сверкнетъ взоръ внутрь иль наружу  
 Вложить его твой будетъ слухъ.  
 О трудъ святой! достойный вѣры,  
 Уже и мѣсто гдѣ стоишь,  
 Святой сей храмъ тебя безмѣры  
 Живитъ и все, что въ немъ ты зришь;  
 Поидиже въ домъ и въ вертограды  
 Икономически дѣла.  
 Онъ учредилъ всему преграды  
 И все рука его ввела

Вступилъ въ военную  
службу въ 1760 году.

Въ прусскую баталію ра-  
ненъ въ ногу.

Въ турецкую войну по-  
сланъ по секрету.

Взялъ турецкій городъ  
Бухарестъ въ 1769 году.

Показованъ въ отставку  
полковникомъ съ награ-  
жденіемъ 11 тысячъ руб.  
и вотчинъ въ 1770 году,  
въ кои и прибылъ въ  
1771 году въ генварѣ.

Построилъ домъ въ  
1773 году.

Заложена Церковь въ 1774  
году, освящена въ 76 году  
августа 30 дня освящалъ  
Преосвященный Аггей  
Епископъ Бѣлогородскій.



Достойнъ дѣлатель мзды! воскликнемъ.  
 Богъ всѣмъ его благословилъ.  
 И въ качества когда ты вникнешъ  
 Устроенъ совѣстными былъ.  
 Нерадовался о неправдѣ,  
 Да вѣрный истинѣ былъ другъ.  
 Устами приводилъ къ отрадѣ  
 И чистъ имѣлъ отъ лести духъ.  
 Простъ нравомъ, но умъ обилень,  
 И искусенъ въ дѣлѣ, домовить.  
 Отецъ для странныхъ былъ умиленъ,  
 Убогимъ вѣрный фаворитъ.  
 Лукавствъ и лести презиратель,  
 Пріятель къ добродушнымъ былъ;  
 Нъ просящимъ въ нуждахъ щедръ податель  
 Осиротѣвшимъ пособилъ.  
 О мужа мзды достойна вѣчной,  
 Нго развѣ не апробовалъ!  
 Въ немъ силы сихъ даровъ сердечной,  
 Онъ чтобъ того въ немъ не призналъ.  
 Но ахъ какъ только жить казался,  
 Нго другой восхитилъ вѣкъ.  
 И въ половинѣ лѣтъ скончался,  
 На будущую жизнь претекъ.  
 Какъ сіи зришь стихи читатель  
 — зря на общій всѣмъ залогъ  
 Усердно помолись: Создатель  
 Нго да упокоитъ Богъ.

Преставился въ 1783 году,  
 Марта 14, во 3 часу спод-  
 дня, погребенъ 16-го  
 Ахтырскаго монастыря  
 Архимандритомъ Венедик-  
 томъ со освященнымъ со-  
 боромъ и съ надлежащею  
 церемоніею.

Приводимъ теперь подлинный текстъ писемъ.

*Благодѣтель нашъ,*

**Василій Назаріевичъ!**

На сихъ дняхъ дошло къ намъ свѣдѣніе, что будетъ присланъ изъ  
 московской межевой канцеляріи землемѣръ Г. Федоровъ для повѣрки межи  
 нашей съ яменскими обывателями. А какъ вы, благодѣтель нашъ, съ 1801  
 года еще и по ныне безъ корыстно участвуете въ дѣлахъ нашихъ, всегда  
 защищали насъ, ходатайствовали о нашихъ нуждахъ у начальства, даже не-  
 давно въ началѣ 1818 года въ Москвѣ содѣйствовали къ объясненію учинен-  
 наго намъ неслыханнаго неправосудія—предъ очами Всемилоствѣйшаго Го-

сударя Императора, то и нынѣ къ вамъ же прибѣгаемъ; и сіе тѣмъ справедливѣе, что присылку вышеупомянутого землемѣра—понимаемъ мы послѣдствіемъ поданной нами всеподданнѣйшей жалобы Его Величеству; мы знаемъ и чувствуемъ, что отъ нынѣшняго шестаго уже межеванія нашихъ прародительскихъ полей должно зависѣть утвержденіе ихъ за нами или наше конечное, послѣднее раззореніе. Мы—люди безпомощные, недалъновидные, безграмотные. Войдите въ положеніе наше, благодѣтель нашъ! Довершая сдѣланное намъ добро, неоткажитесь присутствовать лично при всѣхъ дѣйствіяхъ сего межеванія отъ начала его до конца въ званіи главнаго нашего повѣреннаго. Мы вамъ не только вѣримъ, но совершенно вѣряемъ участь нашу: защиту нашей собственности; на основаніи поднесенныхъ Его Императорскому Величеству нашихъ документовъ, какъ здѣсь во время межеванія, такъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ должно будетъ дѣйствовать въ нашу пользу, что относительно до сего въ званіи нашего главнаго повѣреннаго, вы ни учините, впредь спорить и прекословить небудемъ; пребывая съ глубокимъ почтеніемъ

Вашего высокородія преданные слуги.

(Затѣмъ слѣдуютъ фамиліи 106 однодворцевъ Вольнаго, за которыхъ, по ихъ неграмотности, росписался отставной солдатъ Игнатъ Мальцовъ).  
1819 г., 19 мая.

Довѣренность эта заявлена была въ Богодуховскомъ уѣздномъ судѣ. На данной копіи приписка рукою В. Н. Каразина: съ подлиннымъ, полученнымъ мною вѣрующимъ письмомъ—вѣрно. Статскій совѣтникъ и кавалеръ Василій Каразинъ.

*Милостивый Государь мой*

**Петръ Ивановичъ!**

Узнавъ о прибытіи вашемъ въ слободу Козацкую, она жѣ и Вольное, официально, по поводу приѣзда въ оную отправленнаго изъ московской межевой канцеляріи старшего землемѣра господина Федорова, обязанностию поставляю сообщить для свѣдѣнія вашего въ подлинникѣ и въ засвидѣтельствованной подписаніемъ моимъ копіи, вѣрующее письмо, полученное мною отъ однодворцевъ упомянутой слободы Козацкой. Послѣднюю благоволите у себя удержатъ, а подлинникъ мнѣ возвратить. За симъ поручая себя въ доброе ваше расположеніе, честь имѣю быть съ искреннимъ почтеніемъ вашимъ,  
Милостивый Государь мой

покорнымъ слугою Василій Каразинъ.

1819-го іюня 6-го. Вольное. Его Благородію П. П. Головачеву Ахтырскому Г-ну землемѣру.



## 2) Челобитная острогожскихъ старшинъ Императрицѣ Екатеринѣ II-й.

(Д. И. Багалъя).

Печатаемый здѣсь документъ сообщенъ намъ А. М. Лазаревскимъ, которому и приносимъ глубокую благодарность. На немъ нѣтъ даты, но мы не колеблясь относимъ его къ 1763—1764 году. Это—челобитная старшинъ острогожскаго слободскаго полка Императрицѣ Екатеринѣ о прощеніи имъ ихнихъ винъ и злоупотребленій, открытыхъ сек. м. Щербининымъ. Щербининъ былъ отправленъ на слѣдствіе въ 1763 году; значитъ челобитная не могла явиться ранѣе этого года; ее подписала полковая и сотенная старшина острогожскаго козацкаго слободскаго полка, не переименованнаго еще въ гусарскій (что случилось въ 1765 году); слѣдовательно, она появилась ранѣе 1765 года; вѣроятно же всего—въ 1764 году. Содержаніе челобитной чрезвычайно интересно. Старшина сознается въ своихъ злоупотребленіяхъ, хотя и дѣлаетъ слабую попытку объяснить и оправдать ихъ съ одной стороны своими „черкасскими обычаями,“ а съ другой финансовыми притѣсненіями (корчемными, соляными, лѣсными). Желая, очевидно, сдѣлать угодное Императрицѣ, они идутъ на встрѣчу намѣреніямъ центрального правительства и просятъ о „реформированіи слободскихъ полковъ въ совѣтъ иной родъ службы и порядка,“ для чего „на общемъ коштѣ“ былъ отправленъ полк. Тевяшовъ. Изложеніе отличается риторическимъ, напыщеннымъ тономъ.

*Всепросвѣтлѣйшая и всеавгустѣйшая Императрица всероссійская.*

**Государыня всемилостивѣйшая!**

Милосердный Богъ егда во дни наши и предъ глазами вселенной восхотѣлъ въ любезной себѣ имперіи явить образъ своего благоволенія, то чтобы открыть пороки, исправить заблужденіе, утвердить законы и облагоденствовать своихъ вѣрныхъ, избралъ орудіе по сердцу своему, оправдовавъ владычествовать надъ нами ходящую по его стопамъ всеавгустѣйшую свою помазанницу Ваше Императорское Величество.

Симъ образомъ, всемилостивѣйшая Государыня, когда дошелъ рядъ высочайшаго промысла о поправленіи пространнѣйшей въ свѣтѣ Вашего Величества имперіи, то дабы за поправленіе и возстановленіе оной достойныя безсмертныя славы вѣнецъ на всеавгустѣйшую Вашего Величества главу возложить собственною рукою тѣмъ же примѣромъ своего благоволенія преклонилъ высокомонаршее сердце возрѣть милосерднымъ окомъ на провинцію Слободскихъ полковъ и вникнуть во внутренность здѣшнихъ поведѣній,

почему отъ Вашего Императорскаго Величества и поручена гвардіи измайловскаго полка г-ну секундъ маіору Щербинину комиссія, по которой открылись намъ такіе наши пороки и преступленія, о которыхъ сами мы знать не могли и никогда въ мысли наши не входило и коихъ и изыскивано отъ насъ до ныне не было, о сихъ жалѣя со страхомъ и трепетомъ какъ предъ всевѣдущаго Бога, предъ всемилостивѣйшую свою Монархиню съ сокрушеннымъ сердцемъ приступаемъ истинно и чистосердечно исповѣдовать всѣ наши прегрѣшенія и преступленія вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ волею и неволею содѣланныя нами дерзаемъ.

Погрѣшили, всемилостивѣйшая Государиня, собираніемъ по согласію полковниковъ и старшинъ зборовъ съ народа, не наблюдали порядка въ содержаніи канцелярскихъ приходовъ и расходовъ и какъ по Острогожску, такъ и по сотнямъ, учинено запущеніе, особливо же по сотнямъ и записокъ зборовъ иногда вовсе не было.

Преступили приниманіемъ при судахъ и росправахъ приносимаго и виноватаго наказаніе иногда перемѣняли въ денежной штрафъ.

Къ домашнимъ работамъ, яко то къ вывозкѣ на строеніе дерева, дровъ, къ кошенію сѣна и перевозки оногo и тому подобнымъ послугамъ употребляли подъкомандныхъ своихъ.

Къ священнѣйшимъ Вашего Императорскаго Величества припадая стопамъ, якоже Авраамъ самому Богу грядущему наказати Содомъ, рабски утруждать дерзаемъ неотвратить Вашего лица и милосердія выслушать о низвергшихъ насъ въ прописанныя преступленія причинахъ, которыя дерзаемъ представлять не для оправданія нашего, но въ надеждѣ безъ прикладного Вашего Императорскаго Величества милосердія.

Старинные чуждые обычаи, какъ въ малороссійскихъ полкахъ, такъ и въ юго-восточныхъ донскихъ и прочіихъ козаковъ, во узаконеніе великороссійскихъ правъ и порядка фундаментальныхъ превращены не были, но еще подтверждены грамотами и такъ древніе обычаи изъ г-нъ въ г-нъ дошли до времени нашего.

Наши безщастныя дни отъ чуждыхъ намъ и народу примѣтокъ по корчемнымъ лѣснымъ, соленнымъ, табачнымъ и подробнымъ приключеніямъ толико утѣшены были, что ни истина, ни законъ ни челоуколюбіе не извѣдало, причемъ происходило отъ нихъ народу грабительство и разореніе, отъ котораго должно было оборонятца или имѣніемъ или силою, но наши силы состоятъ въ немощи, бѣдности и презрѣніи, такъ что лучше у насъ старшину побить больше не стоитъ, какъ только отговоритьца, что мы ранговъ и достоинства не имѣемъ; отъ сего и происходили посотнямъ на откупъ частые зборы.



При такихъ обстоятельствахъ, полковыя канцеляріи, будучи безъ всякаго поправленія, и имѣя тотъ издревле черкасской обычай, только отъ недоумѣнія, а при томъ чрезъ вышеписанныя приключенія содержали непорядочно приходы и расходы, зачѣмъ какъ указные зборы заимствованіемъ выходили изъ суммы въ сумму и употреблялись на такіе и подобные хотя неположенные, но для насъ и общества нужные расходы, такъ и доимка запущена и удерживана безъ записокъ, по сотеннымъ же мѣстамъ сборамъ и расходамъ по канцелярскому порядку и книгъ учиненныхъ никогда небывало, а были одни, по простотѣ и частымъ отрывкамъ въ повелѣнные посылки и командированія сотниковъ и писарей, недостаточныя записки, но и тѣ по прошествіи года большею частію уничтожались.

Мы, всенижайшіе Вашего Императорскаго Величества рабы, не имѣя денежнаго и хлѣбнаго жалованья противъ донскихъ ни ранговъ или маестностей противъ малороссійскихъ старшинъ, ниже подѣмоги противъ подкомандныхъ своихъ рядовыхъ козаковъ для содержанія себя въ службѣ, а что многіе изъ насъ не имѣя по бѣдности чѣмъ пропитать свои фамиліи, крайностію принуждены искать помощи отъ своихъ подкомандныхъ и употреблять въ наши послуги.

Съ воздыханіемъ взирая на бѣдственное наше состояніе, чувствовали мы многіе недостатки, наносящіе вредъ обществу въ нашихъ обрядахъ, но къ поправленію нѣтъ ни способу, ни возможности. Во избѣжаніе вышепрписанныхъ беспорядковъ и бѣдственныхъ нашихъ притѣсненій положили намѣреніе искать о переформированіи сихъ полковъ совсѣмъ въ иной родъ службы и порядка, зачѣмъ и отправленъ былъ на общемъ коштѣ полковникъ Тевяшовъ.

Вашего Императорскаго Величества неутомленные, единственно о народномъ благоденствіи простираемые труды, которыхъ мы съ радостію ежедневно видимъ примѣры, рождаютъ въ сердцахъ нашихъ несомнѣнную надежду, что Ваше Императорское Величество и на сію часть Вашей имперіи милосерднымъ матернымъ взоръ окомъ, удостоите отъ рабовъ своихъ выслушать подносимое при семъ о состояніи нашемъ изъясненіе. Всемилоостивѣйшая Государиня! изъ того усмотрѣть соизволите, сколь сія провинція требуетъ милости и поправленія, а время которое Ваше Императорское Величество на выслушаніе онаго употребить изволите, здѣлаетъ насъ и всю сію провинцію вѣчно благополучными.

Отъ Вашего Императорскаго Величества повѣренная г-ну лейбъ гвардіи измайловскаго полку секундъ маіору Щербинину комисія слѣдованіемъ нашихъ поступковъ, самими нами признаваемыхъ достойными праведнаго гнѣва Вашего Величества, найгорестнѣйшимъ уныніемъ тѣснить сердца наши.

Но всемилостивѣйшая Государыня, видя въ семъ дѣлѣ Божественный промыслъ и такое время, въ которое чрезъ просвѣщеннѣйшій Вашего Величества разумъ всему открыту быть должно и всякому вѣрнопопданному оставя пороки возвратитѣся къ должности, сіе матерное Вашего Императорскаго Величества высокомонаршее попеченіе почитая вдохновеніемъ отъ его жъ божественного благоволенія, осталось намъ единственно ожидать особливаго безъ прикладнаго Вашего Императорскаго Величества матерняго милосердія и молить всещедрого всѣхъ благъ подателя о долготѣннемъ Вашего Императорскаго Величества здравіи и о благополучномъ надъ нами царствованіи.

Всеавгустѣйшая Императрица Государыня всемилостивѣйшая! Какъ предъ всевѣдущимъ Богомъ, предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ открывая свои дѣла и погрѣшенія, въ чемъ вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ волею и неволею противъ законовъ и должности преступили, во всемъ истинно и чистосердечно исповѣдуясь, какъ самодержавнѣйшей своей владычицѣ, жертвуемъ въ высокомонаршую волю и власть жизнь нашу, честь и моленіе, и какъ милосерднѣйшей матери отечества принося безъ отвѣтную повинность, яко рабы недостойные, но при томъ вѣрные и непоколебимые Вашего Величества подданные, припадая къ стопамъ милосерднѣйшей своей монархини рабски и слезно просимъ, для прежнихъ предковъ нашихъ и нашихъ служебъ для излитой на службахъ Вашего Императорскаго Величества крови и лишенныхъ жизней противъ непріятелей и возмутителей Рус. Имп. паче же для одной матерней Высокомонаршей Вашего Императорскаго Величества милости и щедротъ, для долготѣннаго здравія вседражайшаго В. И. В. любезнѣйшаго сына Вашего великаго государя Павла Петровича умилосердиться надъ своими рабами, отпустить намъ прошедшія наши прегрѣшенія, недоумѣнія и преступленія, которыя мы кровію своею и животомъ во всѣхъ потребныхъ случаяхъ заслужить должны, изъ одного матерняго жъ своего милосердія даровать рабамъ своимъ участіе всеобщей радости, которою нынѣ съ благополучнѣйшаго Вашего Императорскаго Величества восшествія на всероссійскій императорскій престолъ изобилуетъ вся Россія и сіи наши древнѣе безпорядки возстановить закономъ Вашего Императорскаго Величества; въ заключеніе сего рабскаго нашего прошенія съ истиннымъ и чистосердечнымъ покаянiемъ припадая къ стопамъ милости и щедротъ всеавгустѣйшей монархини, яко рабы недостойные, зовемъ гласомъ царственнаго пророка Господня, „невниди въ судъ съ рабы твоими яко неоправдѣтца предъ тобою всякъ живой.“

*Всепресвѣтлѣйшая и всеавгустѣйшая! Вашего Императорскаго Величества.*

**Всепопданнѣйшіе рабы!**

Слободскаго острогожскаго полку полковая и сотенная старшина:

Обозный: Иванъ Голубинъ.

Судья: Федоръ Татарчуковъ.

Ротмистръ: Николай Остафьевъ.



Старшій полков. писарь: Иванъ Тимошенковъ.  
Младшій полков. писарь: Федоръ Тимошенковъ.  
Сотникъ Осипъ Острожскій.  
Сотникъ Савва Рохминъ.  
Сотникъ Екимъ Емаковъ.  
Сотникъ Иванъ Куколевской.  
Сотникъ Дмитрій Голододипской.  
Сотникъ Иванъ Остафьевъ.  
Сотникъ Василей Синельниковъ.  
Сотникъ Иванъ Турчениновъ.  
Сотникъ Андрей Головинской.  
Сотникъ Дорофей Павлинской.  
Сотникъ Тихонъ Лисаневичъ.  
Сотникъ Андрей Куколевской.  
Сотникъ Василей Владимеровъ.  
Сотникъ Иванъ Лисоневичъ.  
Сотникъ Федоръ Лохвицкой.  
Сотникъ Петръ Пушковской.  
Сотникъ Левъ Сиверской.  
Сотникъ Николай Бедрага.  
Сотникъ Андрей Жижковъ.  
Прапорщикъ и сотникъ Андрей Москоленковъ.  
Сотникъ Михаилъ Косенковъ.  
Сотникъ Иванъ Папочка.  
Сотникъ Гаврило Винеискій.  
Сотникъ Андрей Тевяшовъ.

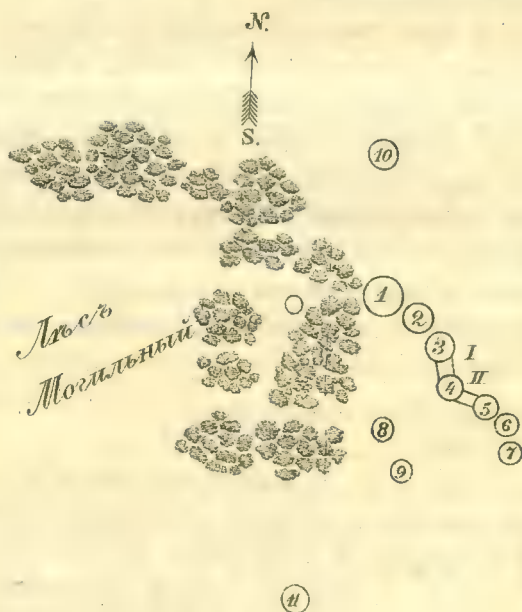
✓ 3) Раскопка кургановъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьк. губ., произведенная И. М. Бичъ-Лубенскимъ.

(Д. И. Багалъя).

Ниже мы печатаемъ письмо помѣщика Изюмскаго уѣзда Ивана Михайловича Бичъ-Лубенскаго о раскопкѣ имъ нѣсколькихъ кургановъ въ своемъ имѣннѣ. Раскопки были произведены не съ хищническими, а съ научными цѣлями и сообразно съ правилами археологической науки, о чемъ свидѣлствуетъ дневникъ раскопокъ, извлеченія изъ котораго теперь и печатаются. Что касается найденныхъ при раскопкахъ вещей, то они первоначально фигурировали на выставкѣ послѣдняго археологическаго съѣзда въ Москвѣ (въ январѣ 1890 г.), а затѣмъ пожертвованы были г. Бичъ Лубенскимъ въ музей изящныхъ искусствъ и древностей при Имп. Харьковскомъ университетѣ. Описаніе ихъ напечатано въ каталогѣ московской археоло-

гической выставки 1890 г. Дѣлать какіе бы то нибыло заключенія о народности покойниковъ и о времени ихъ погребенія было бы слишкомъ смѣло, по отсутствію опредѣленныхъ данныхъ и указаній по этому предмету. Для этого нужно было бы произвести новыя раскопки, которыхъ, къ слову сказать, сдѣлано чрезвычайно мало въ Харьковской губ. Въ частности въ Изюмскомъ уѣздѣ особенный интересъ представляютъ курганы съ каменными бабами на вершинѣ. Полагаютъ, что раскопки такихъ кургановъ могутъ разрѣшить чрезвычайно важный вопросъ о происхожденіи каменныхъ бабъ. Въ 1892 г. состоялся международный съѣздъ до исторической археологіи въ Москвѣ, а въ 1893 г. — обычный археологическій въ Вильнѣ. Желательно было бы, что бы къ этимъ съѣздамъ были сдѣланы и изслѣдованія харьковскихъ древностей — кургановъ, городищъ и т. п. Извѣстія о находкахъ можно было бы сообщать въ Харьковское Историко-Филол. общество и печатать въ „Сборникѣ“ его.

Описаніе раскопокъ, произведенныхъ лѣтомъ 1889 года въ Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Корульской волости, въ 5-ти верстахъ на востокъ отъ села Корульки въ урочищѣ Могильномъ.



1-й курганъ въ поперечникѣ 60 шаговъ; вскрытъ крестообразно; вышиной насыпь отъ материка 8 арш.; оказался пустой.

2-й раскрытъ въ видѣ буквы Н; въ поперечникѣ 40 шаговъ; на глубинѣ четырехъ аршинъ далъ слой перегнившаго дерева толщиною въ 2 четверти; подъ этимъ слоемъ оказался черноземъ глубиною въ 1 арш. вещей не найдено.

3-й курганъ въ поперечникѣ 40 шаговъ при крестообразномъ взрѣзѣ обнаружилъ на глубинѣ четырехъ аршинъ двѣ могилы съ человѣчьиими кость-



ми, сложенными въ безпорядкѣ; многія кости разбиты. Судя по отсутствію заливочнаго слоя, можно предположить, что могилы ограблены.

*4-й курганъ.* Въ поперечникѣ 50 шаговъ. На глубинѣ 4 аршинъ показался срубъ въ видѣ четырехъ скатной крыши. Бревна совершенно истлѣли. По вскрытіи оказались: скелетъ человѣка съ подогнутыми ногами, головой на юго западъ (кости совершенно истлѣли); подъ скелетомъ былъ наконечникъ копья. Съ правой стороны въ срубѣ, вѣроятно, въ нарочно сдѣланной нишѣ стояли 2 горшка: одинъ гладкій, а другой съ орнаментомъ. Первый слегка треснулъ, а второй раздавило землей.

*5 и 6-й курганы оказались пустыми:*

*7-й* на глубинѣ 3 аршинъ далъ два скелета, изъ которыхъ одинъ скорченный служилъ изголовьемъ, а другой лежа головой на немъ былъ положенъ на спину. Направленіе прямого скелега головой на сѣверъ, ноги на югъ; вещей не оказалось.

*I-я перемычка.* На глубинѣ 2 аршинъ показались слѣды истлѣвшихъ досокъ, подъ которыми оказался скелетъ всадника, головой на западъ; лѣвая рука параллельна туловищу; правая—подъ головой. Въ головахъ у скелета было положено сѣдло, украшенное мѣдными бляхами и кольцами; самое сѣдло истлѣло и подъ вліяніемъ воздуха разсыпалось. Сохранилось только нѣсколько кусочковъ оббивки, бляхъ и колецъ, а также двѣ какихъ то тесемочки, завязанныя узлами и шнурочекъ. У кисти лѣвой руки нѣсколько мелкихъ бусъ, кусочекъ корала и нѣсколько продыравленныхъ кусочковъ перламутра, также два куса синеватаго стекла; у праваго бедра—крупныя бусы; у правой пятки мѣдные гвоздички. Съ лѣвой стороны скелета, на одной съ нимъ высотѣ, на правомъ боку была положена лошадь; при ней найдены—бубенчикъ, рѣзная косточка отъ налобника, остатки удила и стремянъ. Достойно замѣчанія, что стремяна, очевидно, не укрѣплялись, какъ теперь, къ сѣдлу, а привязывались прямо на лошадь (вѣроятно, къ подпругѣ).

*II-я перемычка—пуста.*

*8-й курганъ* почти сравнялся съ землей. На глубинѣ 1 аршина начали появляться кости; при дальнѣйшей раскопкѣ обнаружился скелетъ лошади; по бокамъ ея лежали 2 стремяна, а во рту удила, косточка налобника очень проста; ниже былъ найденъ и всадникъ головой на западъ юго западъ. Руки—вдоль тѣла; съ правой стороны—сабля, оковка отъ ея эфеса и ножень, оковка отъ колчана и три наконечника стрѣлъ—два обыкновенныхъ, и одинъ раздвоенный; у ворота мѣдная пуговка; съ лѣвой стороны поясицы кремь и кусокъ желѣза (вѣроятно, кремь и огниво); у пояса—пряжка, кольцо и какія то подвѣски. На пальцѣ лѣвой руки костяное, пружинное кольцо которое сломалось.

*9-й курганъ.* Такой же, но безъ лошади. Положеніе скелета человѣка тоже. У ворота—пуговка; въ ногахъ—стремьена и удила.

*10-й и 11-й оказались пустыми.*

На двѣ версты южнѣе я срылъ до основанія еще одинъ курганъ № 12-й и въ немъ нашель—4 скелета (3 взрослыхъ и одинъ дѣтскій); всѣ они сидѣли на корточкахъ лицомъ къ западу; въ согнутыхъ рукахъ каждый держалъ какъ бы прижимая къ груди два горшка, по одному въ рукѣ. У ребенка—и горшки меньшіе. Въ правой рукѣ горшокъ гладкій въ лѣвой орнаментированный. Возлѣ каждого изъ взрослыхъ я нашель по костяной вещицѣ, названіе которыхъ затрудняюсь приискать.

#### ✓ 4) Замѣтка о консистентахъ въ Малороссіи.

(Н. Н. Бакал).

Еще со второй половины XVII в. въ Малороссію ежегодно приходили на квартированіе изъ Великороссіи регулярныя войска, называвшіяся здѣсь консистентами. Содержаніе войскъ всецѣло лежало на обязанности городскихъ обывателей, главнымъ образомъ, мѣщанъ и посполитыхъ, т. е. крестьянъ. Квартиры, сѣстные продукты, подводы—все это, въ случаѣ надобности, доставляли мѣщане и крестьяне. Не легко жилось и тѣмъ и другимъ отъзтой повинности: несмотря на то, что размѣръ ихъ старались точно опредѣлить (*порції и рації*), злоупотребленія были очень часты. Отношенія консистентовъ къ обывателямъ зависѣли въ большинствѣ случаевъ отъ характера высшаго военного начальства: хороши были начальники того или иного квартировавшаго полка—лучше жилось и обывателямъ, и наоборотъ. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ начальники командъ сумѣли сдерживать непомерныя требованія своихъ подчиненныхъ, ложившіяся весьма тяжелымъ бременемъ на части южнорусскаго населенія, и безъ того въ значительной степени угнетенной всякими налогами и сборами. „Не безъ жалости вспомнить можемъ, (говорится въ наказѣ черниговскихъ депутатовъ, выбранныхъ отъ города въ комиссію для сочиненія проекта новаго уложенія), прошедшихъ временъ послѣдовавшихъ здѣшнимъ гражданамъ притѣсненія отъ квартировавшихъ и переходящихъ полковъ и командъ нерегулярныхъ войскъ, взятіемъ безъ платы и безъ квитанціи провіанта и фуража, разныхъ сѣстныхъ вещей, подводъ, упряжей и прочаго, приключеніемъ безвинныхъ побоевъ, разныхъ приметокъ и вымысловъ, за что все искать, и за полками для того слѣдовать не всякому возможно, а больше и неудобно было“. <sup>1)</sup> Въ сохранившихся до нашего времени рукописныхъ матеріалахъ XVIII в. можно найти не мало данныхъ, иллюстрирующихъ эту жалобу черниговскихъ мѣщанъ, замѣтимъ, не единственную. Изъ такихъ матеріаловъ мы хотимъ сообщить теперь содержаніе одного дѣла Харьковскаго Историческаго Архива, озаглавленнаго: „Реестръ, заведенный въ ратушу Кroleвецкомъ разныхъ крадежъ у мѣщанъ тутешнихъ в двоухъ ротахъ починенныхъ отъ сол-

<sup>1)</sup> Авсеенко. Малороссія въ 1764 г. Кіевъ. 1867, стр. 94.



дать полку Яропкина 1735 г.“ (№ 22152). Мы не станемъ утомлять читателя перечисленіемъ именъ мѣщанъ, потерпѣвшихъ отъ солдатъ Яропкина, а укажемъ лишь общія цифры и предметы „крадежъ“, подчеркнувъ въ отдѣльности тѣ данныя, которыя такъ или иначе характеризуютъ и солдатъ Яропкина и Крелевецкихъ мѣщанъ.

Изъ реестра оказывается, что у 59 мѣщанъ Крелевца въ теченіи двухъ лѣтъ были украдены: 81 овца, 8 воловъ, 6 коровъ, 8 лошадей; 147 овечьихъ шкуръ, 30 козловыхъ, 17 яловичьихъ, 10 конскихъ, 4 воловыхъ; 3 хомута, путо желѣзное, коса, сошниковъ пара, таша, 10 рунъ волны; одежда: 15 сорочекъ, 2 жупана, 5 кожуховъ, 4 свиты, 2 кунтуша, 13 паръ чоботъ козловыхъ, въ томъ числѣ 12 п. червонныхъ, 110 локтей полотна, 20 хустокъ, мотокъ бѣли, плахта, намисто, съѣстные продукты: рыбы одна бочка и сотня „щуки вяленой“, 6 мѣшковъ пшеничной муки и полубочекъ, бочка соли, дѣжка сыру, масла ведро, сало; наконецъ, „перепустъ горѣлки“, затѣмъ куфа (бочка), тютюну 200 папушъ и 3 талера грошей. Кромѣ того, отъ глазъ солдатъ не ускользали и фруктовые сады крелевецкихъ обывателей, особенно садъ Зачепы, у котораго „яко прошлаго лѣта, такъ и сего сегодину на деревѣ еще зеленую: яблукъ, дули и груши пообивали“. Главными предметами кражъ, какъ видно, служили скотъ и шкуры. Въ особенности много воровали овецъ и овечьихъ шкуръ; послѣднія, по всей вѣроятности, шли на пошитіе полушубковъ; изъ другихъ шкуръ яловичьихъ и воловыхъ пополнялась солдатская обувь. Что касается до кражъ овецъ и коровъ, то здѣсь бросается въ глаза слѣдующее: кражи эти очень часто совершались или наканунѣ большихъ праздниковъ, или-же розговѣвъ, при чемъ солдаты не упускали изъ виду и другихъ съѣстныхъ продуктовъ, такъ у Корнѣя Мирочника въ ночь передъ Рождествомъ солдаты уворовали: „дизку сыру въ три ведра, корову и масла ведро“, у Колонтая передъ Троицей: 2 овцы и вола; у Шапочника: 2 овцы передъ пущанемъ и на пущанѣ 2; у Ключки: передъ пущанемъ корову и проч. Женитьба солдата, сопровождавшаяся пиромъ, побуждала, какъ виновника пира, такъ и его товарищей заглянуть въ чужой сарай и стащить барана, „трибухи якого найшли на завтрешній день на улицѣ противъ того дому, где солдаты женився“. А иногда и просто „храброму воинству“ надоѣдала скучная, однообразная сѣрая солдатская жизнь; для развлеченія тогда устраивалась пирушка. Охотники солдаты на канунѣ пирушки производили ревизію обывательскихъ амбаровъ, набирали вдоволь сала, масла, хлѣба и „горѣлки“, чѣмъ и удавалось замѣнить на этотъ разъ вѣчно кислые щи и вѣчно подгорѣвшую кашу. До „горѣлки“ солдаты тоже были охотники, и хозяева берегли ее; но солдаты всетаки были опытиѣ хозяевъ: у Холодняка солдаты „до килко разъ комору на мѣстѣ одбивали, где выточили мал не куфу цѣлую горѣлки; а когда дознался

въ той шкодѣ Холоднякъ, сточилъ у барылко тую горѣлку с куфы<sup>а</sup> и крѣпко заперъ; однако и это не помогло: черезъ нѣсколько времени „также въ ночи пришедше до коморы, взяли солдаты и оставокъ съ барылкомъ, также казанъ и кварту мѣдную“; а на слѣдующій день—барыльце, казанъ и кварту „знашли въ пустцѣ з салами также въ коморахъ людскихъ крадеными“. Въобще случаи повторенія кражъ у одного и тогоже хозяина—нерѣдки: у Шапошника передъ „пуцанемъ“ были уворованы двѣ овцы, на „пуцанѣ“ снова двѣ, передъ Школаемъ зимнимъ овечка, затѣмъ весорѣ корова, наконецъ солдаты убили хозяина и жену его. У Корнѣихи Мирошничихи солдаты уворовали вола, но обыватели отняли его; воровство повторилось и вола „по сей часъ не машъ“. Изъ двора Иванихи Вовчихи „тотъ рокъ у-крадена овечка подчасъ почной добы, и сего лѣта четверо овецъ украдено съ хлѣва“.

Думаю, что приведенныя данныя въ достаточной степени осмѣщаютъ то тяжелое положеніе, въ которомъ находились кролевецкіе обыватели во время квартированія въ Кролевецѣ „роты Яропкина“. Къ сожалѣнію военное начальство не смотрѣло строго за своими подчиненными, а иногда даже и само „корыстовалась отъ крадежокъ“. У Ивана Холодняка уворованы были сани вышивни, „якіе онъ позналъ у господина капитана Ивана Усова, а когда приходилъ просить з *старшиною мѣскою*, жебы вернулъ, такъ онъ не тилко не схотѣлъ вернути, але еще и полаялъ“. Конечно, при подобномъ отношеніи начальника, просторъ для солдатскихъ кражъ былъ широкъ, и запуганному обывателю приходилось только терпѣть. До какой степени доходила такая запуганность лучше всего показываетъ слѣдующій случай: у Сидора цехмистра ковальскаго „выкрадена была кузня зъ разнымъ начинемъ ковалскимъ, чинить шкода талерей 10, отъ власныхъ солдатъ; и люде видѣли, але подчасъ почной добы в лице невзналы, а звлаща боялись и займати“ помня, вѣроятно недавнее убійство Дацка Шапошника.

Таковы были въ Кролевецѣ солдаты Яропкина. Едвали можно сомнѣваться въ томъ, что таковы были консистенты и въ другихъ мѣстахъ Малороссіи. Объ этомъ свидѣлствуетъ масса дѣлъ въ архивѣ малороссійской коллегіи.

## ✓ 5) О доставкѣ фруктовъ изъ Малороссіи къ Царскому двору.

(М. Плохинскаго)

Въ царствованіе Елизаветы Петровны изъ Малороссіи то и дѣло доставлялись всевозможнаго рода припасы къ Царскому и гетманскому дворамъ. Въ дѣлахъ бывшей Малороссійской Коллегіи между прочимъ мы находимъ свѣдѣнія о доставкѣ фруктовъ изъ Малороссіи ко двору. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Хар. Ист. Арх. Д. М. К. № 3013, 1902.



Въ 1752 г. въ августѣ было предложено генеральной войсковой канцеляріи навести справки по всѣмъ полкамъ: не имѣются ли тамъ въ садахъ „груши зимниці, яблоки зимниці, опорты и гливы зимниці, сливы венгерскія и орѣхи волоскіе“; и если, гдѣ найдутся вышеупомянутые плоды, то генеральная канцелярія должна была закупить ихъ и доставить въ Петербургъ, „скалавъ (какъ сказано въ указѣ) въ лубянки или другое какое судно, пересыпавъ чемъ пристойно, чтобъ въ дорогѣ попортиться не могли.“ Генеральная канцелярія согласно указу разослала по всѣмъ полкамъ предписанія объ освѣдѣтельствѣ садовъ и о покупкѣ упомянутыхъ фруктовъ. Полковая и сотенная администрація о результатахъ своихъ разысканій донесла въ генеральную канцелярію. Эти доношенія могутъ немного познакомить насъ съ состояніемъ садоводства въ Малороссіи въ половинѣ прошлаго столѣтія. Конечно, изъ отрывочныхъ указаній, встрѣчающихся въ этихъ доношеніяхъ, нельзя составить ни полной характеристики, ни цѣльной картины о садоводствѣ въ гетманщинѣ, но указанія эти тѣмъ не менѣе, на нашъ взглядъ, цѣнны, тѣмъ болѣе, что полковая и сотенная старшина должна была отнестись къ этому дѣлу добросовѣстно и не могла представить голословныхъ доношеній; дѣйствительно отъ гетмана сдѣлано было предложеніе въ августѣ, а въ сентябрѣ оно повторяется, причемъ Тепловъ, отъ котораго исходило предписаніе, прислалъ въ оригиналѣ письмо отъ Черкасова къ гр. Разумовскому: „Сіятебнѣйшій Графъ Милостивый Государь мой Кирилль Григорьевичъ! Ея Императорское Величество изволить требовать для употребленія своего фруктовъ; а понеже въ Гадяцкомъ полку въ мѣстечкѣ Оношнѣ лутчіе фрукты, груши называемыя зимниці, яблоки зимница ж, опорты и гливы зимница ж и сливы венгерки и орѣхи волоскія, того ради Ея Императорское Величество указала писать къ вашему сіятельству, чтобъ изволили всѣхъ сортовъ оныхъ фруктовъ по разсмотрѣнію вашего сіятельства отправить ко двору Ея Императорскаго Величества съ нарочными въ двѣ посылки, первую сего года осенью, хотя немного, въ Санктпетербургъ, а вторую посылку зимою, дабы къ великому посту в Москву, гдѣ Ея Императорскаго Величества присудствіе имѣетъ быть, привезена была и посланнымъ съ тѣми фруктами приказать дать наставленіе, дабы дорогою везены были бережно, чтобъ не перебились, а зимою посылку приказать беречь и убирать по надлежащему, чтобъ от морозовъ тогда случающихся не повредились; а что на покупку и отправленіе оныхъ фруктовъ издержано будетъ денегъ, оныя по извѣстію отъ вашего сіятельства отданы будутъ, куды изволите къ заплатѣ назначить. Вашего сіятельства милостиваго государя моего покорнѣйшій слуга баронъ Иванъ Черкасовъ. 21 сентября 1752 г. Изъ Санктпетербурга.“

Во вторыхъ, требованіе фруктовъ ко двору не носило случайнаго характера, но повторялось, кажется, потомъ ежегодно; такъ отъ 1753 г. мы

имѣемъ письмо Теплова къ Скоропадскому о присылкѣ фруктовъ: „Милостивый государь мой Михайло Васильевичъ! Его высокографское сіятельство ясновельможность гетманъ, получа сообщенное чрезъ г-на барона Черкасова Всевысочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе о присылкѣ изъ Малой Россіи грушъ, которыя поздно поспѣваютъ и долговременно лежать могутъ, приказать мнѣ изволилъ къ вашему высокородію отписать, дабы таковыхъ грушъ въ Москву сюды прислать изъ Опони и изъ другихъ мѣстъ, а при томъ и яблокъ носовскихъ; тако жъ, когда отъ Менскаго сотника, Павла Сохновскаго, объявлены будутъ къ посылкѣ такіа груши, благоволите ваше высокородіе сюды отправлять. Что объявивъ, честь имѣю быть со вседолжнымъ почтеніемъ вашего высокородія милостиваго государя моего вѣрный и подданный слуга Григорій Тепловъ. Москва сентября 12 д. 1753 г. Такіа же требованія повторялись и въ послѣдующее время.

На предписаніе генеральной канцеляріи въ 1752 г. 9 августа Полтавскій полковникъ Горленко писалъ, „что нинѣшній годъ во всемъ моемъ полку не токмо таковыхъ требуемыхъ грушъ зѣмницъ, но и другихъ фруктовъ въ ростѣ нѣтъ“ (по случаю неурожайнаго года?). Въ 1752-мъ же году 24 сентября полковникъ переяславскій доносилъ что „за учиненіемъ освидѣтельствванія по садамъ и гаямъ, гдѣ овощное дерево имѣется, нигдѣ прищепныхъ деревъ родящихъ, на коихъ зимницѣ дулѣ или зовеміе поддульки могли б имѣтись не явилось.“ Это же самое тотъ же полковникъ доносилъ и въ 1755 году.

Стародубовскій полковникъ Максимовичъ въ своемъ доношеніи 1752 г. представилъ, что „онихъ грушъ зимницъ въ его полку не имѣется.“

Изъ доношенія Лубенскаго полковника мы видимъ, что въ хмѣлевской сотнѣ было куплено: „четвертинная коробка грушъ зимовницъ, да гливъ великихъ сто, а въ роменской пять четверичковъ съ половиною.“ Прилуцкій полковникъ въ томъ же 1752 г. (15 октября) писалъ, „что нигдѣ не сыскалось такожь и въ моихъ садахъ не имѣется, а которіе груши другого рода находились, точію ихъ скоро только з дерева сорвать заразъ гніють и долго лежать не могутъ.“ Въ носовской сотнѣ, по освидѣтельствваніи обывательскихъ и владѣльческихъ садовъ, требуемые фрукты не были найдены и „хотя де въ кого и могутъ груши хорошіе сискиваться, точію де не зимовки.“ Въ доношеніи Кіевского магистрата 1752 г. (22 Октября) читаемъ: „яблокъ сколько возможно зниманихъ не битихъ, а именно тысячу..... а другихъ вишепрописанныхъ фруктовъ за прошедшимъ уже временемъ сискать всячески не можно.“ Отъ Троецкаго и Елецкаго Черниговскихъ монастырей было доставлено 500 яблокъ и 2000 орѣховъ волоскихъ, а въ другой разъ отъ Елецкаго монастыря были присланы груши и виноградъ, „въ другихъ монастыряхъ Черниговской епархіи, читаемъ въ доношеніи, таковыхъ фрук-



товъ не имѣется. Лубенскій полковникъ въ своемъ письмѣ къ генеральному писарю писалъ: „по первому вельможности вашей письму я з нарочнымъ въ Глуховъ отправилъ, сколько въ мене винайтися могло грушъ зѣмовокъ за крайнимъ оныхъ прошедшаго лѣта недородомъ, а за силу другого мною сего 20 октября со всякимъ почтеніемъ полѣченнаго, которымъ (кроме грушъ зѣмовокъ) гливъ и яблосъ зѣмовокъ же и другихъ фруктовъ къ долгому лежанію способныхъ присылки требуется; хочай я всекрайнійшое имѣлъ старательство по особливой моей ревности къ показанію въ томъ должнійшой прислуги, чтобъ гливъ и яблосъ зѣмовокъ въ знаемыхъ мною разныхъ местахъ сискать могъ, но причинъ бывшаго на такіе фрукты недороду, кромѣ посылаемыхъ весьма малого числа дулъ опопшнянокъ другихъ сортовъ грушъ всячески сискать пѣльзя, волоскихъ же орѣховъ свѣжихъ бочонокъ, да сливъ венгерокъ другій, сколько до полученія почтеннійшаго вельможности вашей писанія сохранить можно было з симъ нарочнымъ отправляю и зъ должнимъ почтеніемъ остаюсь Яковъ Кулябка 1752 г. 23 окт. Лубнѣ.“

Лизогубъ, родственникъ Безбородка, писалъ своему родичу: „вельможній и високоблагородній господинъ писар войсковій генералній мнѣ милостиво-надежднѣйшій благодѣтель и сердечній мосце-пане швагре. Чрез сей мой скриптъ низжайшій поклонъ мой вашей милосцѣ добродѣвѣ отдаю, искренно желаю вамъ милостивому моему благодѣтелевѣ купно и всемилѣйшой его паней, а моей сердечне вселюбезнѣйшой милостивѣй паней сестрѣ и милостивой добродѣйцѣ всерадостныхъ и помислныхъ при всецѣломъ здравіи узнавать в долготу лѣтъ благополучій, при якомъ моемъ щире желателствѣ на требованіе вашъ мосцѣ добродѣя ко двору его ясне вельможности овощи три бочки самихъ лутшихъ вибравши присланному пану канцеляристѣ Юркевичу видалем разныхъ яблукъ вкусомъ и колѣромъ, которыхъ сами соизволите пересмотрѣть к угодности з коихъ вашъ милосцѣ добродѣвѣ по части зо всѣхъ посылаю и покорно прошу мене по своей милости увѣдомить, якие будутъ угоднѣйшіе, име бы (?) я могъ вѣдат и такіе сохранятъ; а дулъ зимницъ на молодыхъ деревцяхъ первый разъ весьма мало зродило и тие всѣ без остатка посылаю, а ранѣйшихъ дулъ преизрядныхъ било круглыхъ, якъ яблука и весьма великіе и вкусомъ диковиние, токмо я потребности об них не вѣдалъ; при чемъ неотмѣной вашей милосцѣ добродѣя милости себе навсегда довѣривъ, застаю високоблагородия вашего моего милостивонадежднаго благодѣтеля верножелателнѣйшій швагер и покорной слуга Симеонъ Лизогубъ 1752 г. 16 октября, Буровка.“ Во второй разъ въ томъ же 1752 г. (27 окт.) прилуцкій полковникъ доносилъ, что грушъ зимницъ нигдѣ не найдено, а присланные яблоки зимовки 200 штукъ изъ Свято-троицкаго Густынскаго монастыря препровождаетъ. Нѣжинская полковая старшина доносила (1752 г.):“ за неимѣніемъ в здешнихъ мѣстахъ садов годнихъ фруктовъ не винайшлося, а

что отъ вашей велможности велено проискать волоскихъ орѣховъ, то онихъ свѣжихъ сискать не можно, яко жъ оние в полку нѣжинскомъ не родятся, а ежели надобно орѣховъ сухихъ, кои привозятся з волочины и здѣсь в лавкахъ продаются, то таковыхъ орѣховъ довольно сискать можно в лавкахъ в грековъ.“

Въ томъ же 1752 г. изъ сотни Сенчанской было доставлено яблокъ зимницъ три сотни, а орѣховъ волоскихъ тысяча, за которые (орѣхи и яблоки) было заплачено 1 руб. 40 коп.; въ Опошнѣ было куплено 180 свѣжихъ яблокъ (дѣло было зимой въ февралѣ) за 1 рубль (для этихъ яблокъ барило за 10 коп.), дуль сушеныхъ шестьсотъ за 72 коп., сливъ сушеныхъ три пуда за 3 руб., сливъ и дуль сушеныхъ 26 фун. за 80 коп. и дуль 5 фун. за 30 коп. Въ слѣдующемъ 1753 г. въ той же опошнянской сотнѣ было куплено 450 яблокъ, да 400 дуль, за яблоки заплачено за сотню по 30 коп за дули по 15 коп. Въ томъ же 1753 г. Хмѣловскій сотникъ доносилъ, что онъ посылаетъ то, что могъ найти у обывателей: подгливковъ 400, дуль 300, яблокъ 200, грушъ 900; за все это обывателямъ пришлось уплатить (по договорной цѣнѣ) 1 руб. 83 коп.

Резюмируя все вышеизложенное, мы видимъ, что лучшіе сорта плодовыхъ деревьевъ въ Малороссіи въ половинѣ прошлаго столѣтія разводились въ сотняхъ Сенчанской, Хмѣловской и Опошнянской, а также въ садахъ нѣкоторыхъ Малороссійскихъ старшинъ; особенно же садоводствомъ, какъ кажется, занимались монастыри; своими садами славилась также Носовская сотня; сады эти снимались на аренду великорусскими купцами; такъ Кіевскій полковникъ Дараганъ въ 1760 г. 22 мая писалъ къ Безбородку (генеральному писарю):“ <sup>2)</sup> полку моего въ мѣстечку Носовки Калужскіе купци, какъ передъ симъ, такъ наипаче нинѣ единъ предъ другимъ въ тамошнихъ обывателей переплачивая закупаютъ сады теперъ во время онихъ цвѣтенья къ полученію с онихъ для перепродаванья фруктовъ. „Но такъ какъ, продолжаетъ далѣе Дараганъ, часто требуется фрукты ко двору, то нельзя ли запретить обывателямъ давать въ аренду сады“; Безбородко на это отвѣтилъ, что „в дачи обывателми своихъ садовъ, яко своихъ добръ, учинить запрещенія не смѣю.“

---

<sup>2)</sup> Хар. Ист. Арх. Д. Мал. Кол. № 1902.



## Описание графскаго диплома гетмана Разумовскаго.

(М. Плохинскаго.)

1-го марта 1751 г. малороссійскому гетману Разумовскому была оказана особая царская милость: ему былъ выданъ дипломъ на графское достоинство. „Имѣя къ его персонѣ особливую, читаемъ въ дипломѣ, <sup>1)</sup> Всевысочайшую довѣренность и благоволеніе и другими знатными привилегіями и преимуществами пожаловать и наградить его соизволили, и для того, желая ему. Кириллѣ Григорьевичу Разумовскому, за выше объявленныя его службы новый и публичный знакъ Нашей Императорской милости показать, которой бы не токмо ему, и его потомству въ вѣчныя времена къ особой чести и славы и опрочимъ Нашимъ подданнымъ къ побужденію служить могъ чрезъ вѣрныя и ревностныя службы Нашей Императорской милости достойными себя учинить, Всемиловитѣйше соизволили его, Кириллу Григорьевичу Разумовскаго, по Нашей Императорской Самодержавной власти и силѣ не токмо въ данныхъ ему отъ Насъ и отъ иностранныхъ государей честяхъ и титулахъ милостиво подтвердить, но разсудили за потребно ему во утверженіе того и въ память будущихъ родовъ на вышепомянутую честь графства дать сей Нашъ публичный Дипломъ, якоже мы симъ то исполняемъ“. Дипломъ весь былъ орнаментированъ. Среди дѣлъ бывшей малороссійской коллегіи имѣется описаніе украшеній этого диплома <sup>2)</sup>.

### Описание украшеній высокографскаго гетманскаго диплома.

На 1-й страницѣ заглавный листъ: на высокой каменной горѣ сидитъ под небеснымъ сіяніемъ великодушная щедротъ Ея Императорскаго Величества при высѣченномъ изъ камня и высочайшему Ея Величества посвященномъ монументѣ, которой выше облакъ простирается; лѣвою рукою она з своего лона, изъ источника богатыхъ своихъ щедротъ и благодѣяній, вынимаетъ булаву гетмана Малороссіи и ее подаетъ; правою рукою держитъ инструментъ, который воспоминанія того подъ Императорскимъ вензловымъ именемъ на монументѣ в вѣчныя роды вырѣзываетъ. Съ высоты воздуха спускается крылатая слава съ двумя трубами для объявленія сего случая во всемъ свѣтѣ и для распространенія славы великодушія, милости и кротости Ея Императорскаго Величества; внизу къ горизонту видана (видна) часть Императорскаго столичнаго города Санктъ-Петербурга на Невѣ рѣкѣ съ нѣсколькими плавающими по ней судами. Подъ вышеобъявленнымъ представленіемъ для высочайшаго имени и главнаго титула Ея Императорскаго Ве-

<sup>1)</sup> Семейство Разумовскихъ. А. А. Васильчикова т. I. Прилож. стр. VII.

<sup>2)</sup> Хар. Ист. Арх. Д. Мал. Код. № 21258. Все дѣло состоитъ изъ одного листа и описаніемъ украшеній диплома исчерпывается все содержаніе дѣла.

личества украшено по нынѣшнему манеру раковинами (?) и лопверками и расплетено лавровыми полковыми (?) вѣтвями, гдѣ въ срединѣ на верху поставлена Императорская, а по сторонамъ внизу въ симметріи три царскіе короны: казанская, астраханская и сибирская.

На страницѣ 2-й изображены гербы прочихъ княжествъ и провинцій, которые въ полномъ титулѣ Ея Императорского Величества упоминаются, а именно: на срединѣ въ верху государственный гербъ, а прочіе по обоимъ сторонамъ внизъ по древку раздѣлены и на ней повѣшены.

На страницѣ 3-й № 1-й Ея Императорское Величество, сидя на прародителномъ своемъ престолѣ, милостиво взираетъ на стоящую предъ ею на колѣняхъ Малую Россію и скипетромъ повелѣваетъ ей встать и свой щитъ поднять; въ проспектѣ видна плодоносная веселая страна, чрезъ которую рѣка Днѣпръ течетъ, а на ней стоитъ на высокомъ мѣстѣ украинская пятиглавная соборная церковь. № 2. Геніусъ Россіи съ государственнымъ знаменемъ в одной руки на оружіи и трофеяхъ своихъ щитомъ, на которомъ изображено вензловое имя Ея Императорскаго Величества, покрываетъ жалуемой Ею гербовной щитъ Малой Россіи. № 3. Герольдъ на конѣ для созванія чиновъ на избраніе гетмана читаетъ Императорскую повелительную грамоту. № 4. Амвонъ на площадѣ предъ церковь окруженъ скамьями, в три яруса построенными, на которыхъ сидятъ малороссійскіе старшины, а созади окружены великимъ коннымъ конвоемъ; на амвонѣ стоитъ столъ, а на немъ лежатъ гетманскіе знаки.

На страницѣ 4-й № 1. Вѣрность съ камергернымъ ключемъ. № 2. Храбрость знаковъ подполковника гвардіи. № 3. Мудрость съ минеривинимъ (минервинимъ) шлемомъ и копьемъ города Афинъ или академіи. № 4. Ревность, достоинство и заслуги въ образѣ трехъ геніусовъ и съ тремя кавалеріями ординовъ польскаго Вѣлаго Орла, Александра Невскаго и Свѣтлы Анны.

На страницѣ 5-й № 1. Богатою матеріею съ позументомъ поритой (покрытой) столъ, на которомъ лежитъ бархатная подушка; а на ней гетманская булава и зеленая печать; предъ столомъ стоятъ большія литавры, а по сторонамъ оныхъ подушки. № 2. Военный геніусъ съ украинскимъ знаменемъ сидящій на лукѣ, колчанѣ и съ стріли и на туретскомъ щитѣ. № 3. Таковой же геніусъ в козацкой шапкѣ вмѣсто шлема на головѣ держитъ въ рукахъ бунчукъ. № 4. Часть запорожской линіи установлена вооруженными козаками; в проспектѣ видна лежащая на Днѣпрѣ стана съ порогами, при чемъ на полѣ выслание из линіи козаки розсѣнное войско татарское и турецкое в бѣги обращаютъ.

На страницѣ 6-й № 1. На легкомъ облакѣ, чрезъ которое солнце сіяетъ, правосудіе держитъ в лѣвой рукѣ виси (вѣсы), а в правой гетманскую булаву, прямо къ верху поднятую. № 2. Графской Розумовской гербовой



щитъ украшенъ двумя геніусами милости и челоуѣколюбія. № 3. Щитъ графскаго имени, тій же украшенъ цвѣтами и лопверками. № 4. Проспектъ отъ верстаго кабинета, гдѣ в срединѣ подъ зеркаломъ лежитъ на мраморномъ столикѣ уложеніе, а надъ зеркаломъ грудной портретъ прежняго гетмана на постаментѣ съ подписью имени Хмелницкаго; на одной стѣнѣ представлено безпристрастіе, а на другой правосудіе в двухъ статуяхъ.

На страницѣ 7-й. Небесное сіяніе, между облаками проходящее, озаряетъ поставленной напротивъ между великолѣпными столбами щитъ имени Ея Императорскаго Величества, от которой лучи, назадъ отскакивая, освѣщаютъ Императорской дипломъ, при которомъ лежитъ и гетманская булава. № 2. Увеселяющая милость Ея Императорскаго Величества, какъ покоющаяся при источникѣ красная нимфа, опирается на щитъ имени Ея Императорскаго Величества, позади котораго виденъ рогъ изобилія, плодами наполненной, а другою рукою подаетъ свѣжую воду в раковинѣ. № 3. Обѣщающая милость Ея Императорскаго Величества, в прежнемъ образѣ подъ гранатовымъ деревомъ сидящая, у котораго лежитъ щитъ имени Ея Императорскаго Величества, въ одной рукѣ держитъ зрительную трубку, въ которую чрезъ отверстой лѣсъ вдаль смотритъ, а другою подаетъ сорванные гранатовіе яблоки. № 4. Представленъ проспектъ Императорскаго зимняго или новаго лѣтняго дворца, гдѣ дипломъ пожалованъ“.

### О гетманскихъ рыболовныхъ озерахъ.

(М. Плохинскаго.)

При назначеніи Разумовскаго гетманомъ, ему были пожалованы на булаву всѣ тѣ маестности, которыми владѣли Скоропадскій и Апостоль въ качествѣ гетмановъ: „а маестностями на булавѣ опредѣленными противъ иныхъ подданныхъ нашихъ гетмановъ владѣть со всякою пристойною повинностью,“<sup>1)</sup> читаемъ въ грамотѣ, данной Разумовскому на гетманское достоинство. Вступивъ во владѣніе полученными маестностями, Разумовскій нашель, что многое изъ нихъ во время междугетманства было присвоено малороссійской старшиною себѣ; въ числѣ прочихъ угодій къ гетманскому двору принадлежали также и рыболовныя озера; нѣкоторыми изъ послѣднихъ завладѣли разныя лица. Для изслѣдованія, почему эти тони отошли къ частнымъ владѣльцамъ и къ кому именно, были назначены глуховскій и конотопскій сотники. Результатовъ ихъ изслѣдованія, а также и самого дѣла объ изслѣдованіи у насъ не было; мы имѣли въ своемъ распоряженіи только краткій реестръ— „опись,“ по выраженію документа; эту опись мы и предлагаемъ вниманію читателей.

1) Васильчиковъ, Сем. Разумовскихъ Сиб. 80. Т. I Приложение стр. XI.

1750 года, Декабря 23 дни.

Опись озерныхъ тоней около рѣки Сейма, которые прежде тяглись рыбные ловлѣ войсковой части на гетманской дворъ за прежнихъ гетмановъ Іоана Скоропадского и Даниїла Апостола, кто же оными тонями озерными владѣть нынѣ и какова званія, о томъ ниже сего явствуетъ.

Внизъ по рѣкѣ Сейму села Озаричъ близъ рѣки Сейму ж вступное озеро, прозываемое жъ Облудское.

Отъ села Озаричъ озеро Варь, прозываемое і Гнилуша, вступное отъ реки Сейму въ волности zostаетъ, господари ему нѣтъ.

Къ деревнѣ Любитову озеро, прозываемое Плоское, вступное отъ реки Сейму въ содержании деревень Любитова подданного Батурииского Крупецкого монастыря Карпа Глушценка.

Той же деревни Любитова сотнѣ Крелевецкой козака Семена Охунки озеро, прозываемое Тароканъ, и другое озеро проывается Малихин в содержаніи его жъ показанного Семена Охунки

Озеро, прозываемое Перекошъ, вступное отъ реки Сейму между деревнею . . . товомъ и селомъ Жолдаками купленное покойнымъ сотникомъ Конотопскимъ Іосифомъ Костенецкимъ въ козака сотнѣ Крелевецкой жителя села Алтиновки Семена Казаченка, а за якую цену и по какимъ крепостямъ про то неизвѣстно, а прежде было волное.

В гору по рекѣ Сейму къ селу Жолдакамъ озеро, прозываемое Ходури, вступное во владѣніи содержится сотнѣ Глуховской козаковъ жителей села Спаского Данила Щербака, такожъ и братанічов его Данила Степана и Федора Миха . . . руши и много есть до него господарей.

Озеро, прозываемое Броденскъ, вступное отъ реки Сейму близъ села Жолдаковъ волное, которому господаря нѣтъ.

Озеро, прозываемое Нединъ, вступное отъ реки Сейму близъ села Жолдаковъ, такожъ и другое озеро, прозываемое Мурижево, во владѣніи сотнѣ Глуховской козака деревни Заболотова жителя Василя Муравя. Близъ села Жолдаковъ отъ реки Сейму вступній вилокъ, прозываемый Глушиця, волное.

Озеро, прозываемое Хмелинки, близъ села Жолдаковъ проданое Бунчуковому товарищу Василю Кочубею козакомъ сотнѣ Глуховской села Спаского Моисеемъ Шолухою, которые озера были собственные гетманскіе, а не его Моисея Шолухи.

Озеро, прозываемое Борожня, близъ села Жолдаковъ волное, проданное ему жъ Бунчуковому товарищу Василию Кочубею имъ же козакомъ Моисеемъ Шолухою.



Озеро, прозываемое Улянино, уступное зъ реки Сейму близь деревни Заболотова во владѣніи значковаго товарища, жителя села Божка, Івана Вурвихвоста, да козака сотнѣ Глуховской, жителя села Спаского, Моисея Шолухи.

Озеро, прозываемое Довгенкое, близь села Заболотова имѣющееся въ со-  
держаніи сотнѣ Глуховской деревни Заболотова козака Петра Кистеля.

*Опись села Мутина:*

Озеро, прозываемое Мутинъ, доброе гетманское во владѣніи Гамалѣв-  
скаго монастыря, в которомъ имеется восемь тоней.

Озеро Обітокъ во владѣніи того жъ монастыря Гамалѣвскаго.

Озеро Пустая Лука во владѣніи того жъ монастыря Гамалѣвскаго.

Озеро, прозываемое Старая, во владѣніи онаго жъ монастыря Гамалѣ-  
евскаго.

Озеро вступное, прозываемое Пѣсочное, во владѣніи того жъ монастыря  
Гамалѣвскаго.

Озеро вступное, прозываемое Вертячее, во владѣніи Пустынно-Мутин-  
скаго монастыря Дѣвичого.

Озеро, прозываемое Купля, во владѣніи того жъ монастыря дѣвичого  
Пустынно-Мутинскаго.

За полученіемъ изъ войсковой генеральной канцеляріи чипена опись  
атаманомъ Жолдацкимъ Герасимомъ Трохнецкимъ.“ \*)

✓ Письма студента Харьковскаго Университета 1824—1827 И. Я.  
Тросницкаго.

✓ (Н. Θ. Сумцова).

Въ концѣ 1888 года покойный редакторъ Кіевской Старины Θ. Г. Ле-  
бединцевъ предоставилъ въ мое распоряженіе шесть писемъ студента Харь-  
ковскаго Университета 1824—1827 годовъ И. Я. Тросницкаго. Письма эти  
были доставлены въ Редакцію Кіевской Старины И. П. Бѣлоконскимъ при  
объяснительной запискѣ, изъ которой видно, что авторъ писемъ Иванъ Яков-  
левичъ Тросницкій былъ сынъ помѣщика Орловской губ. Малоархангельскаго  
уѣзда Якова Михайловича Тросницкаго, который былъ женатъ на Авдотѣ  
Александровнѣ Тургеневой и жилъ до самой смерти въ имѣніи жены своей,  
с. Тургеневъ Орловск. губ. Малоархангельскаго уѣзда. Иванъ Яковлевичъ  
Тросницкій, авторъ писемъ, по семейному преданію, умеръ студентомъ пе-  
редъ окончаніемъ курса. Письма его къ роднымъ представляютъ историче-  
скій интересъ, такъ какъ характеризуютъ студентовъ тогдашняго времени,

\*) Хар. Ист. Арх. Д. Мал. Кол. № 28207.

Въ нихъ находится нѣсколько указаній на событія университетской жизни въ первой четверти нынѣшняго столѣтія. Г. Бѣлоконской замѣчаетъ, что нѣкоторыя мѣста въ письмахъ написаны темно; видно, что авторъ чего-то не договариваетъ. Такъ, въ письмѣ № 2 (Январь 1826 года) необъяснена какая-то „исторія“, случившаяся въ университетѣ и печально окончившаяся для нѣкоторыхъ студентовъ; въ письмѣ № 6 (Марта 1827 года) непояснено достаточно одно мѣсто, гдѣ дѣлается намекъ на взяточничество. Письма получены г. Бѣлоконскимъ отъ племянницы Ивана Тросницкаго, Евдокіи Дмитріевны Волковой. Письма Тросницкаго представляютъ интересъ не только по фактическому своему содержанію, которое вообще бѣдно, сколько по изложенію и тону, въ которыхъ слышится еще вѣяніе недалеко ушедшаго въ старину сентиментализма Карамзина и вліяніе добродушной музы Жуковскаго. При печатаніи писемъ сохранена ихъ орѳографія.

1.

Октября 4 дня 1824 года г. Харьковъ

*Милостивый Государь Почтеннѣйшій Папенька*

**Яковъ Михайловичъ!**

Наступающій день Ангела вашего я ни чѣмъ приличіе не могу встрѣтить какъ съ искреннимъ желаніемъ вамъ щастія, здоровья и всѣхъ благъ: Дай Богъ чтобы оное выполнилось точно такъ на самомъ дѣлѣ, а я съ своей стороны также буду стараться просить объ этомъ по силамъ своимъ Всевышняго. Вы можетъ быть подумали милый Папенька, что я отступилъ отъ предписанныхъ мнѣ касательно васъ обязанностей самимъ Богомъ, не поздравивъ васъ вмѣстѣ съ сестрицами; это произошло совсѣмъ не отъ того, надобно сказать правду я въ это время былъ немного нездоровъ; вотъ главная причина, которая можетъ быть подала вамъ поводъ принять обо мнѣ такое мнѣніе. Мое желаніе было непремѣнно поздравить васъ въ стихахъ, самъ Аполлонъ покровитель сего искусства казалось улыбался моему намѣренію, и уже совсѣмъ было наставилъ меня на путь, по которому, я долженъ былъ направить слѣды мои; я слабыми руками моими уже дотрогивался до струнъ лиры и она издавала довольно пріятные звуки, успѣхъ казался быть непремѣннымъ;—судитежь объ моемъ несчастіи!—Богиня Несогласія завидуя мнѣ что я успѣлъ снискать помощь у помянутаго бога, невидимо предстала ко-



мнѣ и въ то самое время когда я придавался всей сладости воображенія, представляя себѣ что могу принести вамъ чрезъ то удовольствіе, пресѣкла роковыми ножницами струны лиры моей, которыя какъ вы сами судить можете еще не получили надлежащей твердости; я хотѣлъ было привести ихъ опять въ прежнее состояніе, но вспомнивъ что стихи нужны бы были ко дню вашего Ангела, и уже было поздно оставилъ свое предпріятіе до будущаго года а теперь положилъ изъяснить вамъ какъ могу чувствованія моего сердца и просить вмѣстѣ съ тѣмъ, принять отъ меня истинное увѣреніе въ сыновней преданности послушаніи и любви съ каковыми и теперь позвольте имѣть честь остаться вамъ почтеннѣйшій Папенъка.

покорнымъ сыномъ  
Иванъ Трасницкій.

*Милостивая Государыня Маменька*

**Авдотья Александровна!**

Позвольте равномѣрно поздравить и васъ съ днѣмъ Ангела Папенъки; желаю вамъ душевно чтобы вы встрѣтили и препроводили въ удовольствіи сей праздникъ; и точно такимъ образомъ впредь съ пріятною улыбкою могли поздравить виновника оного съ многими будущими; наслаждаясь здоровьемъ и всѣмъ тѣмъ, чего вы только можете желать себѣ лучшаго.— Жаль только что обстоятельства и учебное время не позволяютъ мнѣ засидѣтельствовать лично истинно примѣрному и нѣжнѣйшему изъ отцевъ мое сыновнее почтеніе и всѣ тѣ чувства которыми я къ нему преисполненъ; Если бы это состояло въ моей волѣ, то бы я готовъ былъ лѣтѣть на крыльяхъ Зефира — предолѣть даже могущія встрѣтиться опасности съ тѣмъ только, чтобы доказать любовь мою какъ къ вамъ такъ и къ Папенъки. Повѣрьте— это точно настоящая истинна.— Что касается до меня то я теперь слава Богу здоровъ; у насъ въ Университетѣ пришло Имянное повѣленіе Государя отнюдь не носить другаго платья кромѣ мундира (въ деревнѣ можетъ всякъ носить что хочетъ). Къ щастію, что я не шилъ еще своего фрака мы всѣ жалѣемъ да дѣлать нечего. Погода у насъ теперь удивительно не постоянная вы себѣ представте: сегодня дождь; завтра сухо и жарко, послѣ завтра опять дождь и морозъ и такъ далѣе всякій разъ должно стараться избѣгать простуды. То по сему здѣлайте одолженіе дрожайшіе Родители прислать мнѣ денегъ на шинель ибо вы знаете что у меня нѣтъ теплой а холодное время приближается нечувствительно къ тому жъ ходивши на лекціи мы часто принуждены бываемъ дожидать Г. Профессоровъ на чистомъ воздухѣ то надобно признатъ-

ся въ одной суконной шинели безъ ваты не очень выгодно хоть и говорятъ что здѣсь гораздо теплѣе климатъ между тѣмъ однакожь морозы посѣщаютъ городъ здѣшній довольно часто, да еще можно сказать порядочные.

Вы можетъ быть скажете дрожайшіе Родители чтобы вмѣсто того чтобы дѣлать новую шинель лучше подбить ватою ту, которая у меня есть но вѣдь эта уже довольно стара, да къ тому жъ прошлаго года какъ вы опредѣляли меня въ Университетъ дали слово когда я успѣю на экзаменахъ дѣлать мнѣ новую лучшаго сукна а вы знаете я кажется не ударилъ въ грязь лицомъ! Здѣлайте одолженіе Почтеннѣйшая Маменька и Папенька не откажите мнѣ на этотъ разъ это послѣднее, что я отъ васъ требую. Я вамъ докажу и пользу могущую произойти отъ этого а именно: во первыхъ я сохраню свое здоровье, избѣгну простуды.

2.

Харьковъ. Генваря 3. 1825 года.

*Любезнѣйшіе Родители Папенька и Маменька!*

Позвольте и мнѣ въ свою очередь имѣть удовольствіе поздравить васъ съ Новымъ Годомъ, желаю душевно, чтобы сей новый гость пришедшій въ нашъ міръ изъ неизмѣримаго Океана вѣчности вмѣстѣ съ собой принесъ вамъ новое здоровье щастіе и успѣхи во всѣхъ вашихъ намѣреніяхъ.— Теперь дрожайшіе мои Родители осмѣливаюсь васъ беспокоить моею прозобою, которую надѣюсь вы сами примете основательною особливо представивъ себя въ моихъ лѣтахъ и въ такихъ обстоятельствахъ вотъ какъ вы увидите; Вы я думаю припомните ваше желаніе а особливо Маменька, что вы мнѣ несколько разъ предлагали учиться танцовать, и я теперь въ полной мѣрѣ чувствую на опытѣ, что совѣты старшихъ, расположенныхъ искренно, ни когда не должно оставлять безъ исполненія, напр., въ разсужденіи этого я все отлагалъ до будущаго времени, но теперь пришедши въ лѣта нѣскольکو основательные вижу какъ много это бы мнѣ принесло пользы; Вы сами признаетесь Любезные Родители, что при образованіи ума для свѣтской жизни непременно потребно также имѣть и образованіе наружное. Вы вообразите, что я буду Ученымъ, или хотя и не въ собственномъ значеніи этого, но по крайней мѣрѣ какъ я и неотчаяваюсь, образуя свой разумъ разными познаніями но не получу ни малѣйшихъ уроковъ свѣтской жизни; куда я тогда рожусь? Буду сидѣть въ колпакѣ, въ халатѣ, въ своемъ кабинетѣ рыться въ книгахъ и только,—а показаться въ люди будетъ для меня дикою и пустынною дорогою.—Вы же сами, какъ мнѣ кажется готовите меня вовсе не для того чтобы я былъ только ученымъ педантомъ. Вотъ я теперь бываю напр. въ Пансіонѣ у сетрицъ, иногда случается что содержательница



братьямъ барышенъ, позволяютъ танцовать, всѣ танцуютъ а я одинъ сижу повѣся носъ, или отъ стыда уйду домой.--Но теперь открылся сбособъ от-  
вратить всѣ таковыя неудобства; вы меня извините, что я безъ вашего поз-  
воленія здѣлалъ кондиціи съ танцмейстеромъ; я не хотѣлъ пропустить слу-  
чая чтобы и могло очень легко здѣлаться ибо покуда бы я писалъ къ  
вамъ и получилъ отъ васъ отвѣтъ то онъ могъ бы уѣхать изъ Харькова. Я  
послѣ Крещенья начну у него брать уроки по Середамъ, Субботамъ и Вос-  
кресеньямъ и при ревностномъ стараніи я надѣюсь достигнуть въ скоромъ  
времени желаемого успѣха: За урокъ онъ со всякаго беретъ по 2 рубля;  
очень дешево, онъ одинъ во всемъ городѣ который такъ мало беретъ; и въ  
20 уроковъ окончиваетъ танцы такъ, что уже его ученики танцуютъ: еко-  
сесы кадрили разные, вальсы, котильоны и другіе танцы даже и мазурку.  
И такъ докажите вашу ко мнѣ любовь пришлите мнѣ нѣсколько денегъ на  
книги, да на вышеупомянутое число танцклассовъ; чемъ бы вы меня много  
одолжили. А я бы, съ своей стороны прилагалъ бы все стараніе всѣмъ чѣмъ  
можно васъ утѣшить. Что касается до новостей, то почти никакихъ нѣтъ,  
кромѣ слѣдующихъ: Вы я думаю слышали про это дѣло студентовъ начетъ  
театра теперь оно окончено; Государь и другіе Министры рассматривая это  
дѣло положили было, чтобы простить студентовъ, основываясь на томъ, что  
они еще тогда какъ это было, были отъ своего начальства довольно нака-  
заны; а экзекутора положено было посадить на двѣ недѣли подъ арестъ;  
тѣмъ бы и кончилось но . . . . . <sup>1)</sup> подалъ свой голосъ и Государь ут-  
вердилъ по его мнѣнію: то есть: велено теперь зачинщиковъ этихъ малостей  
выключить изъ Университета и отдать подъ присмотръ Родителямъ и впредъ  
ни въ какой родъ службы не принимать. А. Г. экзекутора отрѣшить вовсе  
отъ должности и звать . . . . . <sup>2)</sup> черезъ это въ полной мѣрѣ показалъ  
добрыя свойства своей души. Экзекутора лишилъ куска хлѣба, несчастныхъ  
студентовъ за малую малость здѣлалъ недостойными быть, можетъ быть  
вѣрными сынами отечества; и наконецъ бѣдныхъ родителей этихъ студен-  
товъ здѣлалъ несчастными, вы сами признаетесь, что у нѣкоторыхъ изъ  
нихъ могли быть нѣжные родители, которые отъ одного этого можетъ быть  
въ печали окончатъ дни свои и даже преждевременно.—Это одна новость;  
теперь вотъ другая: у насъ здѣсь (въ Харьковѣ) около 16 сего мѣсяца бу-  
детъ разыгрываться *Ораторія* подъ названіемъ: вечера святой Цециліи. Ди-  
рижоромъ будетъ Г. Витковский и другіе виртуозы. Всѣхъ же музыкантовъ  
будетъ;—какъ вы думаете? двѣсти пядесять человѣкъ!—Есть чего послу-  
шать Оную Г. Витковский разыгрывать будетъ въ пользу потерпѣвшихъ во  
время наводненія бывшего въ Петербургѣ въ Ноябрь мѣсяцѣ прошлаго

<sup>1)</sup> Здѣсь зачеркнута чья-то фамилія И. Б.

<sup>2)</sup> Здѣсь зачеркнута чья-то фамилія И. Б.

1824-го. — Больше никакихъ нѣтъ новостей кромѣ того что у насъ зимы нѣтъ! Эй берегитесь выѣзжать на санихъ изъ дома а то достанется оставлять ихъ здѣсь за грязью — лучше въ коляскѣ.

Милостивой Государынѣ Тетенькѣ Олимпіадѣ Васильевнѣ и Аннѣ Андрѣевнѣ свидѣтельствую мое почтеніе и поздравленіе съ праздникомъ. — Милостивой Государынѣ Прасковѣ Александровнѣ и Аграфенѣ Ивановнѣ свидѣтельствую мое почтеніе и прошу всѣхъ ихъ и вышеупомянутыхъ принять увѣреніе, что для меня знакомство ихъ очень драгоцѣнно и что объ нихъ какъ и объ прочихъ знакомыхъ память никогда не изгладится изъ груди моей. — Милую Сашу заочно цѣлую и прошу ее чтобы и она присоединила и свои прозбы къ вамъ Любезнѣйшіе Родители! о томъ чтобы вы поскорѣе увѣдомили насъ о своемъ здоровьи. Сестрицы теперь къ вамъ отъ того не пишутъ, что я уже за то что они мнѣ тогда не сказали ни слова о томъ что пишутъ не сказали тоже. — За симъ цѣлую заочно ваши ручки и остаюсь на всегда Вашъ дрожайшіе Родители покорнымъ сыномъ Иванъ Тросницкій.

3. \*

Харьковъ 17 Октября 1826 года.

*Любезнѣйшіе Родители*

**Папенька и Маменька!**

Перо выпадаетъ изъ рукъ всѣ выраженія недостаточны для настоящаго изъявленія вамъ моей благодарности моего восторга и желанія исполнить ваше желаніе проводить съ вами Рождественскіе Праздники; Ангелъ благодѣлющій вселилъ въ васъ сію мысль, я хотѣлъ самъ было начать просить васъ о этомъ. Вообразите! я здѣсь одинъ прежде это время я бывало могъ раздѣлить съ сестрицами хотя нѣсколько, въ минуты нашего свиданья мы переносились къ вамъ и вмѣстѣ раздѣляли сожалѣніе, что не можемъ перелѣтѣть къ вамъ съ какою ни будь доброю феею, теперь я и этого лишень удовольствія. Здѣлайте одолженія не возвращайте вашего слова, это послѣдній годъ моего пребыванія въ Харьковѣ, скоро можетъ быть судьба нами управляющая броситъ меня въ страну, гдѣ уже одно разстояніе можетъ не позволить исполнить теперь возможнаго. Впрочемъ теперь еще рано объ этомъ думать на щетъ французскаго языка о занятіи которымъ я васъ просилъ, до сихъ поръ вотъ уже въ четвертомъ письмѣ я вамъ не сказалъ ни слова: Приѣзжайте сюда и теперь вотъ какого мнѣнія: такъ какъ вамъ извѣстно что я его знаю довольно хорошо, а потому я и раздумалъ что нѣсколько часовъ въ недѣлю посвященныхъ мною ему достаточны и безъ учителя нѣс-

\*) Письма 2 и 3 мной сокращены, по многословію и малосодержательности. Н. С.



колько познакомить меня съ нимъ болѣе. Ходить въ университетъ на эту лекцію не нужно, ибо во первыхъ я сдавалъ экзаменъ, а во вторыхъ я тамъ ничего не могу занять ибо Савиньи самъ почти его не знаетъ. И такъ я самъ занимаюсь повтореніемъ онаго въ свободное время.—Письма сестрицъ восхищаютъ меня и я вмѣстѣ съ вами раздѣляю удовольствіе, что они занимаются музыкой и французскимъ языкомъ. Всѣ это заставляетъ меня заключить письмо мое вторичною просьбою вы догадываетесь вѣрно о чемъ это повторить то удовольствіе, котораго я уже четвертый годъ лишенъ т. е. поздравить васъ лично съ Рождествомъ Спасителя вспомнить прежнее времячко когда бывало:

Въ Крещенскій вечерокъ  
Дѣвушки гадали  
За ворота башмачекъ  
Снявъ съ ноги бросали и проч.

И я вмѣстѣ съ ними восхищался и гадалъ опуская въ воду кольцо.— Вотъ вамъ несравненные нежнѣйшіе Родители въ полнѣ порядочная эпистола надѣюсь, что она вамъ по любви вашей ко мнѣ не наскучитъ такъ какъ бы другому съ повтореніемъ увѣренія въ непремѣнности моихъ чувствъ и цѣлуя за очно ваши ручки съ почтеніемъ честь имѣю остаться Вашъ Почтеннѣйшіе Родители послушный сынъ Иванъ Тросницкій.

4.

*Милостивая Государыня*

**Маменька Авдотья Александровна!**

Всевышній удостоилъ меня сегодня исполнить священный христіанскій долгъ удостоивъ меня приобщить святымъ своимъ тайнамъ, я никогда еще не былъ такъ доволенъ какъ сегодняшній день. Вотъ неоспоримое доказательство противъ всѣхъ мнимыхъ философскихъ бредней XVIII вѣка ослѣпившихъ многихъ дерзнувшихъ послѣдовать онымъ. Къ этому удовольствію присоединяется еще и то, что я могу исполнить предъ вами второй долгъ— долгъ сыновней любви и почтенія, поздравивъ васъ съ приближающимся днемъ Ангела вашего, желаю вамъ быть здоровымъ и благополучнымъ не считаю нужнымъ увѣрять васъ въ искренности сего желанія. Я вашъ сынъ и вы меня знаете. Почему цѣлуя заочно ваши ручки съ почтеніемъ честь имѣю остаться вашъ преданнымъ сыномъ Иванъ Тросницкій.

1827 года Февраля 19 дня.

(Пятое письмо имѣетъ совершенно частный характеръ. Примѣч. Н. С.).

*Любезные Родители*

Папенька ■ Маменька!

Почитаю себя щасливымъ, что имѣю честь поздравить васъ съ наступающимъ Свѣтлымъ Праздникомъ; желаю вамъ, чтобы вмѣстѣ съ радостнымъ привѣтствіемъ Христосъ Воскресъ—обновляющимъ надежды и утѣшеніе въ сердцахъ всѣхъ христіанъ, встрѣтили вы равнымъ образомъ необходимое для сего новое щастіе и благополучіе, желаю, чтобы вы провели сей праздникъ въ совершенномъ здоровьи и молю Бога, чтобы онъ наградивъ васъ онимъ, доставилъ бы мнѣ удовольствіе поздравляя васъ съ многими будущими, видѣть въ полной мѣрѣ исполненіе желаній моихъ.

По желанію вашему я говорилъ съ Алек. Артемичемъ о томъ полагать ли онъ необходимымъ ваше присутствіе при экзаменѣ или при полученіи аттестата—онъ доказалъ, что это совершенно лишнее, ибо дѣйствительно теперь университета нашего узнать невозможно..... почитаю излишнимъ пояснять это <sup>1)</sup> да хотя бы и было возможно то мнѣ самому хочется при помощи Божіей безъ всякой другой помощи <sup>2)</sup> получить хорошій аттестатъ, въ чемъ я и не сомниваюсь. Къ тому же еще вѣрнѣе увѣриться въ этомъ подаю поводъ то, что у Ал. Артемича недавно былъ въ гостяхъ одинъ чиновникъ университета—я стороною говорилъ объ этомъ предметѣ, еще болѣе убидился, что ваше безпокойство и издержки были бы совершенно не могущіе мнѣ принести никакой пользы.

За симъ прощайте любезнѣйшіе Родители, цѣлую заочно ваши ручки и съ почтеніемъ пребыть честь имѣю

1827 г.  
Марта 26 дня.

покорнымъ сыномъ  
Иванъ Тросницкій.

<sup>1)</sup> Многоточіе поставлено въ подлинникѣ.

<sup>2)</sup> „Помощи“—подчеркнуто въ подлинникѣ И. Б.



# Три письма В. Н. Каразина.

(Н. Θ. Сумцова).

Егоръ Ивановичъ Колтуновскій доставилъ мнѣ четыре небольшихъ письма В. Н. Каразина, изъ которыхъ три письма я помѣстилъ въ 34 № Харьковскихъ Вѣдомостей 1880 г. По малоизвѣстности этого изданія перепечатаваю письма В. Н. Каразина съ присоединеніемъ къ нимъ комментарія.)

Е. И. Колтуновскій родился въ 1818 г. въ Петербургѣ, переѣхалъ съ родителями въ Харьковъ и получилъ здѣсь и затѣмъ въ Петербургѣ художественное образованіе. Въ Харьковѣ онъ пользовался извѣстностью, какъ талантливый иконописецъ. Во многихъ харьковскихъ храмахъ есть иконы его кисти. Колтуновскій скончался въ 1888 году на 70 году жизни. Письма Каразина касаются одного эпизода въ жизни Колтуновскаго, о которомъ я здѣсь говорю съ его словъ. Колтуновскій въ январѣ мѣсяцѣ 1841 г. оставилъ по болѣзни с.-петербургскую академію художествъ и возвратился въ г. Харьковъ въ домъ отца. Отецъ его, Иванъ Яковлевичъ Колтуновскій, служилъ въ харьковской казенной палатѣ старшимъ совѣтникомъ по винному, соляному и табачному отдѣленіямъ. Онъ находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ В. Н. Каразинымъ. Каразинъ пользовался обширной извѣстностью между дворянами. Были у него недоброжелатели, преимущественно изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которыхъ онъ уличалъ въ жестокомъ обращеніи съ крестьянами, было у него довольно и близкихъ друзей, радушно принимавшихъ его въ своемъ семейномъ кругу. И. Я. Колтуновскій принадлежалъ къ числу послѣднихъ. Узнавъ о пріѣздѣ изъ столицы молодого художника, Каразинъ сталъ усердно посѣщать своего пріятеля И. Я. Колтуновскаго, причемъ въ особенности полюбилъ мастерскую его сына. Забравшись сюда и окруживъ себя картинами, онъ входилъ какъ бы въ родную сферу и съ увлеченіемъ велъ разговоръ съ Е. И. Колтуновскимъ, то спрашивая его о томъ, что вышло новаго въ Петербургѣ по русской живописи, то предлагая молодому живописцу темы для художественныхъ работъ. Особенное впечатлѣніе на Каразина производили картины религіознаго содержанія. Случалось, онъ, стоя передъ ними, плакалъ. Такъ передавалъ мнѣ Колтуновскій, и къ этому сообщенію можно отнестись съ полнымъ довѣріемъ. Слезы Каразина—были хорошіе слезы. Ихъ источникомъ было чистое религіозное чувство. Кромѣ этого только мысль объ успѣхахъ отечественной науки и объ общественномъ благѣ вызывала въ Каразинѣ „видимыя міру“ слезы; извѣстно, что, упрашивая харьковскихъ дворянъ принять дѣятельное участіе въ устройствѣ въ Харьковѣ университета, Каразинъ становился передъ ними на колѣни и плакалъ.



Даровенія Колтуновскаго въ отношеніи живописи обратили вниманіе Каразина. Онъ рѣшился во что бы то ни стало отправить молодого человѣка въ Италію, чтобы его эстетическій вкусъ и художественное чутье могли развиваться на созерданіи природныхъ красотъ италіанской страны и великихъ произведеній италіанскаго искусства. Старикъ Колтуновскій былъ человѣкъ небогатый; онъ былъ положительно не въ состояніи доставить сыну достаточныя матеріальныя средства для продолжительнаго заграничнаго пребыванія. Къ тому же онъ несочувственно относился къ мысли Каразина отправить молодого человѣка за границу и сильно колебался относительно того, согласиться ли ему на это путешествіе или рѣшительно возстать противъ намѣренія Каразина. Сильная привязанность къ сыну, боязнь за его безопасность склонили его къ послѣднему, тогда какъ мысль о томъ, что, удерживая сына дома, онъ бытъ можетъ закрываетъ для него блестящую будущность, равно какъ и опасеніе оскорбить своего пріятели и доброхота Каразина побуждали его дать согласіе на отъѣздъ сына. Не рассчитывая получить отъ И. Я. Колтуновскаго деньги для путешествія Е. И. Колтуновскаго, желая лишь заручиться его согласіемъ и одобреніемъ, Каразинъ и не беспокоилъ его просьбой о деньгахъ. Своихъ денегъ Каразинъ также не могъ дать на это дѣло, такъ какъ въ началѣ сороковыхъ годовъ, онъ, какъ извѣстно, находился въ затруднительныхъ денежныхъ обстоятельствахъ. Для осуществленія плана онъ прибѣгнулъ къ своему обычному благотворительному приему: отправился къ крупной мѣстной родовой и денежной аристократіи и принялся ревностно ее упрашивать о помощи Колтуновскому и объ отправленіи его въ складчину въ Римъ для довершенія художественнаго образованія. Въ первое время хлопоты Каразина были успѣшны. Къ его доброму начинанію очень сочувственно отнеслись архіепископъ Иннокентій \*), извѣстный духовный ораторъ, затѣмъ графъ Орловъ-Денисовъ, княгиня Голицына, богатый откупщикъ Кузинъ и нѣкот. др. Каразинъ собралъ въ пользу Колтуновскаго 400 руб. и вошелъ въ соглашеніе съ проживавшимъ въ Римѣ русскимъ художникомъ Аннелесомъ Дмитріевичемъ Алфераки, который выразилъ согласіе принять Колтуновскаго въ свою квартиру и въ теченіе всего времени его пребыванія въ Римѣ содежжать его на свой счетъ. Чтобы привлечь расположеніе богатаго и благотворительнаго графа Орлова-Денисова, Каразинъ посоветывалъ Колтуновскому нарисовать картину молящагося Спасителя, чтобы по окончаніи отослать ее въ имѣніе графа Новую Деревню.

\*) Архiep. Иннокентій родился въ 1800 г. въ г. Сѣвскѣ Орловской губерніи; образованіе получилъ въ Кіевск. Духовн. Акадѣміи; съ 1836—40 былъ въ Кіевѣ викаріемъ; въ 1840 г. былъ переведенъ архіепископомъ въ Вологду; въ 1841 г. назначенъ Харьковскимъ архіепископомъ, а въ 1848—архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ. Вездѣ сѣялъ духовное просвѣщеніе и развивалъ наклонность къ нравственному совершенствованію. Его проповѣди пользуются большою извѣстностью. Скончался въ 1858 г. въ Одессѣ.



15 апрѣля 1842 года на страстной недѣлѣ Каразинъ писалъ Колтуновскому:

Мысль моя, любезнѣйшій Егоръ Ивановичъ! Чтобы доставить извѣстное изображеніе молящагося Спасителя завтра же, какъ и день для сего приличный. А самая васъ, я уже на праздникахъ представлю. Если это апробуете, примите картину. Вашъ всеусердный В. К.

Картина не была окончена къ празднику, какъ видно изъ слѣдующаго письма Каразина, отъ 28 апрѣля того же 1842 года.

„Пишу къ вамъ, любезнѣйшій Егоръ Ивановичъ, такъ сказать, записываю для памяти.

Оканчивайте съ Богомъ вашу картину. Представимъ ее вмѣстѣ. Авось еще прибавятъ что нибудь на дорожку къ четыремъстамъ? Но знаете ли, что мнѣ пришло на мысль? Весьма бы не худо, чтобы вы отдѣльно написали головку умирающаго на крестъ для того, чтобы ее взять съ собою и на первый случай показать Г-ну Алфераки. Если будете имѣть время, то сдѣлайте это; если нѣтъ, такъ и быть. Надѣюсь, что когда будетъ приходить къ концу работа ваша, вы меня предупредите. Назначьте, когда именно представитъ. Я и Архіерея приглашу къ Графу на тотъ разъ.

Кстати посылаю вамъ журналъ министерства Н. П. томъ №, идѣ о Гайвазовскомъ \*) найдете, къ концу книжки зашнурованъ мистъ. Вотъ какъ пошли наши! Не отстаните и вы, милый Егоръ Ивановичъ! Надѣюсь несомнѣнно!... Покажите эту статью Папенкѣ. А о Римѣ примите посылъ. Вашъ усердный слуга В. К.

Каразинъ очень часто приходилъ осведомляться о ходѣ работы, причемъ по цѣлымъ часамъ просиживалъ передъ изображеніемъ молящагося Спасителя. Вскорѣ послѣ 28 апрѣля Каразинъ писалъ Колтуновскому: „Не забудьте, что завтра намъ надобно быть у Кузина, а послѣ завтра съ картиною у Графа, въ пятницу жъ или въ субботу не худо бы и съ Архіереемъ проститься. Графа я предупредилъ сегодня.“

Картина была окончена и представлена по назначенію. Были получены отъ благотворителей деньги. Былъ взятъ заграничный паспортъ. Въ приложеніи къ 20 № Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1842 г., въ числѣ выѣзжающихъ за границу, значится: „сынъ коллежскаго совѣтника Ивана Колтуновскаго, — Егоръ, обучавшійся въ Императорской С.-Петербургской Академіи Художествъ, отправляется для усовершенствованія въ живописи въ Италію, срокомъ на одинъ годъ.“

Труды Каразина, неутомимые и безкорыстные, не увѣнчались окончательно успѣхомъ. Онъ въ своемъ благожелательномъ усердіи не разсчиталъ всѣхъ ходовъ и встрѣтилъ неодолимое препятствіе со стороны своего стараго

\*) Въ 40-хъ годахъ Айвазовскаго часто называли и писали „Гайвазовскій“.



знакомаго И. Я. Колтуновскаго; одно время Колтуновскій—отецъ совѣтъ было поддался увѣщаніемъ Каразина, но лишь только наступилъ чсъ разлуки съ сыномъ, неумѣренное чувство чадолюбія взяло рѣшительны перевѣсъ надъ всѣми остальными побужденіями, и всегда мягкій и добродутный И. Я. Колтуновскій оказалъ сопротивленіе, которое не могли преодолѣть даже настойчивость и энергія Каразина.

(Какъ ни коротки доставленные мнѣ Колтуновскимъ письма Каразинъ, они не лишены нѣкотораго значенія для людей, интересующихся умонастроеніемъ и нравственнымъ складомъ этой замѣчательной личности. Въ письмахъ этихъ сказывается любовь Каразина къ живописи и желаніе, чтобы она развивалась и ширилась на Руси и чтобы такіе художественные самородки высокаго достоинства, какъ Айвазовскій, не оставались безъ примѣра и разумнаго, сознательнаго подраженія и соревнованія. Наконецъ, въ этихъ письмахъ, набросанныхъ мимоходомъ, какъ нибудь, „для памяти“, пробивается чрезвычайно предпримчивая, неутомимо дѣятельная и всецѣло общественная натура ихъ автора. Въ послѣдній 69 годъ своей жизни Каразинъ съ юношескою бодростью смотритъ на жизнь, любитъ людей и вѣритъ въ нихъ, увлекается искусствомъ, со вниманіемъ перечитываетъ журналы и настолько еще доступенъ живому участію въ умственныхъ и нравственныхъ нуждахъ ближняго, что ходитъ по домамъ мѣстныхъ вліятельныхъ лицъ съ цѣлю вызвать ихъ на доброе дѣло, отъ котораго чаялъ получить общую духовно-нравственную пользу. Каразинъ писалъ Колтуновскому за нѣсколько мѣсяцевъ до своей кончины, и, нельзя не признать, писалъ въ духѣ человѣка ободряющаго, сочувствующаго, толкающаго впередъ. Какъ извѣстно, онъ въ томъ же 1842 г. уѣхалъ въ Крымъ, гдѣ задумалъ указать нѣсколько улучшеній въ принятомъ тамъ способѣ винодѣлія; онъ ѣздилъ тамъ на перекладной въ дождливую погоду, простудился и скончался въ Николаевѣ 4 ноября 1842 г.

K-568

П/65239

